

# 事務事業評価シート

(平成 23 年度実施事業)

事務事業名	寝具洗濯乾燥消毒サービス事業			事業コード	0421
所属コード	066100	課等名	高齢者支援室	係名	
課長名	渡邊光市	担当者名	小川文子	内線番号	3562
評価分類	<input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 公の施設 <input type="checkbox"/> 大規模公共事業 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> 内部管理				

## 1 事務事業の基本情報

### (1) 概要

総合計画 体系	施策の柱	いきいきとして安心できる暮らし	コード	1
	施策	高齢社会に適応した高齢者福祉の充実	コード	4
	基本事業	高齢者福祉サービスの充実	コード	2
予算費目名	一般会計 3 款 1 項 3 目 寝具洗濯乾燥消毒サービス事業 (005-08)			
特記事項				
事業期間	<input type="checkbox"/> 単年度 <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度	開始年度	昭和 50 年度	
根拠法令等	盛岡市寝具類洗濯乾燥消毒サービス事業実施要綱			

### (2) 事務事業の概要

寝具類の衛星管理が困難なねたきり高齢者の常用に係る寝具類を洗濯乾燥消毒をすることで、寝具類の衛星保持を図り、ねたきり高齢者の福祉の増進に資する。

### (3) この事務事業を開始したきっかけ（いつ頃どんな経緯で開始されたのか）

寝たきり又はひとり暮らし高齢者の常用に係る寝具類の洗濯、消毒乾燥を行うことを目的に、昭和 50 年 7 月より事業が開始された。

### (4) 事務事業を取り巻く現在の状況はどうか。(3)からどう変化したか。

平成 17 年度から国の補助がなくなり、市の単独事業となった。平成 18 年度に要項改正を行い、利用者を要介護 3 以上の方にするなど対象者を明確にした。しかし、年々増加する高齢率や核家族化の進行により、利用希望者の増加が見込まれる。

## 2 事務事業の実施状況 (Do) . . . . .

### (1) 対象 (誰が, 何が対象か)

寝具の衛生管理が困難なおおむね 65 歳以上で介護度 3 以上の寝たきり高齢者等。

### (2) 対象指標 (対象の大きさを示す指標)

指標項目	単位	21 年度 実績	22 年度 実績	23 年度 計画	23 年度 実績	26 年度 見込み
A 在宅の独居または高齢者世帯の人数	人	25,567	25,125	26,800		
B 利用希望者数	人	47	40	70	77	110
C ねたきりの高齢者数	人	124	125	125		

### (3) 23 年度に実施した主な活動・手順

年 2 回, 寝具類の 1 回 1 人あたりの数を 3 点とし, 委託事業者による寝具の洗濯乾燥消毒を行った。

### (4) 活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)

指標項目	単位	21 年度 実績	22 年度 実績	23 年度 計画	23 年度 実績	26 年度 目標値
A 洗濯乾燥消毒した寝具の数	点	479	323	400	203	330
B 洗濯乾燥消毒にかかった費用	円	385,517	267,854	507,000	365,694	500,000
C のべ利用者数	人	112	81	120	75	110

### (5) 意図 (対象をどのように変えるのか)

安全かつ衛生的に在宅生活を送ることができる。

### (6) 成果指標 (意図の達成度を示す指標)

指標項目	性格	単位	21 年度 実績	22 年度 実績	23 年度 計画	23 年度 実績	26 年度 目標値
A 利用希望者数/対象者数(在宅寝たきり者数)×100	<input type="checkbox"/> 上げる <input type="checkbox"/> 下げる <input checked="" type="checkbox"/> 維持	%	37.9	27.4	56.0		
B 年間利用数/利用者数	<input type="checkbox"/> 上げる <input type="checkbox"/> 下げる <input checked="" type="checkbox"/> 維持	点	4.3	3.9	3.3	2.8	
C	<input type="checkbox"/> 上げる <input type="checkbox"/> 下げる <input type="checkbox"/> 維持						

## (7) 事業費

項目	財源内訳	単位	21 年度実績	22 年度実績	23 年度計画	23 年度実績
事業費	①国	千円	0	0	0	0
	②県	千円	0	0	0	0
	③地方債	千円	0	0	0	0
	④一般財源	千円	385	269	507	371
	⑤その他( )	千円	0	0	0	0
	A 小計 ①～⑤	千円	385	269	507	371
人件費	⑥延べ業務時間数	時間	80	80	80	80
	B 職員人件費 ⑥×4,000 円	千円	320	320	320	320
計	トータルコスト A+B	千円	705	589	827	691
備考						

## 3 事務事業の評価 (See) . . . . .

### (1) 必要性評価 (評価区分が「内部管理」の事務事業は記入不要)

#### ① 施策体系との整合性

結びついている。

理由：当事業により衛生的な在宅生活を送るための支援をすることは、高齢者の健康維持に効果があり、意図に結びつく。

#### ② 市の関与の妥当性

妥当である。

理由：在宅における寝具類の衛生保持が困難な高齢者が増加しており、特に独居や寝たきり高齢者の在宅生活を支援することは、市の役割である。

#### ③ 対象の妥当性

現状で妥当である。

理由：平成 18 年度に対象者の見直しを行い、平成 19 年度より新たな対象範囲で実施しており、現状のままでよい。

#### ④ 廃止・休止の影響

影響がある。

その内容：寝たきり高齢者等の日常生活の要である寝具が不衛生になると、感染症や皮膚病を引き起こす可能性があり、在宅生活の維持に支障が生じる。

### (2) 有効性評価 (成果の向上余地)

向上の余地がない

理由：指定居宅介護事業所や地域包括支援センター等で、取りまとめてもらうなどしている。

(3) 公平性評価（評価区分が「内部管理」の事務事業は記入不要）

公平、公正である。

理由：申請によって対応しており，対象者選考の際には，身体的状況の他，経済的理由も考慮しているため受益負担はなじまない。

(4) 効率性評価

削減できない。

理由：事業費は委託料であり人件費も無いため削減できない。

#### 4 事務事業の改革案 (Plan) . . . . .

(1) 改革改善の方向性

その 1 高齢者人口の増加に伴い，対象者の増加も見込まれるが，この事業は現在一般会計で実施されており，対象が増えると費用の捻出が困難な事業である。本人の衛生保持や介護者負担の観点からも介護や福祉サービスの事業の補助事業対象となれるか，検討を要する。

(2) 改革改善に向けて想定される問題点及びその克服方法

委託実施事業者が，ここ 2 年で相次いで撤退しており，この事業を維持していくために継続して実施できる事業所の開拓が必要である。また，事業者が撤退する現状を踏まえ，事業内容の見直しも行い，委託業者の負担を軽減していくことも必要である。

#### 5 課長意見 . . . . .

(1) 今後の方向性

- 現状維持（従来どおりで特に改革改善をしない）
- 改革改善を行う（事業の統廃合・連携を含む）
- 終了・廃止・休止

(2) 全体総括・今後の改革改善の内容

高齢者の健康維持や安定した日常生活を送るためには必要な事業であり，今後も継続して取り組む必要がある。

事業継続のため，財源や事業内容について，検討を行っていく。