

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |                |             |      |       |      |
|-----------|----------------|-------------|------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 | 乳幼児・妊産婦医療費給付事業 |             |      | 事業コード | 0167 |
| 担当課等      | 所属名            | 市民部 医療助成年金課 | 担当係名 |       |      |
|           | 課長名            | 市民部 医療助成年金課 | 担当者名 | 小野 春香 | 電話番号 |

## 1. 事務事業の基本情報

|  |   |                 |          |             |                                     |          |
|--|---|-----------------|----------|-------------|-------------------------------------|----------|
| 総合計画体系   | 施策の柱  | いきいきとして安心できる暮らし | コード<br>1 | 施策          | 暮らしを支える制度の充実と自立支援                   | コード<br>5 |
|  | 基本事業  | 経済的自立の促進        | コード<br>1 | 関連予算<br>費目名 | 一般会計 4款 1項 2目 乳幼児妊産婦医療費給付事業(008-01) |          |
|  | 特記事項  | 総合計画主要事業        |          |             |                                     |          |
| 事業期間   | <input checked="" type="radio"/> 単年度 <input type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度                           |                 |          |             |                                     |          |
| 事務事業の概要  | 就学前の乳幼児・妊産婦を対象に保健福祉の増進を目的として、医療費の自己負担分を助成している。3歳以上の乳幼児及び妊産婦の住民税課税世帯は、自己負担額から1診療報酬明細書あたり入院2,500円入院外750円を控除した額を助成           |                 |          |             |                                     |          |
| 根拠法令等  | <ul style="list-style-type: none"> <li>盛岡市乳幼児・妊産婦及び重度心身障害者医療費給付要綱</li> <li>乳幼児、妊産婦及び重度心身障害者医療費助成事業補助金交付要綱(岩手県)</li> </ul> |                 |          |             |                                     |          |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)  |   |                 |          |             |                                     |          |
| 昭和48年10月から岩手県が県単独医療費助成事業として、乳児、重度心身障害者(児)、身よりのない1人暮らし老人を対象に医療費を助成している市町村に対し、経費の1/2を補助することとした。これを受けて昭和39年から市が独自に実施していた国保加入者のみを対象とした乳幼児医療費助成制度を拡大し、県の補助要綱に従い加入医療保険に関係なく医療費の自己負担分を助成する制度を発足させた。当時、老人医療費無料化など社会的弱者の救済を行う制度の創設及び推進が全国的に行われていた背景がある。 |   |                 |          |             |                                     |          |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか  |   |                 |          |             |                                     |          |
| 本事業は、助成方法が償還払い(受給者が窓口で一度支払いをして、後から助成する)となっているため、窓口払いのない現物給付を望む声がある。  |   |                 |          |             |                                     |          |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどうか。今後の見通しはどうか   |   |                 |          |             |                                     |          |
| 所得制限を撤廃したことにより対象者が増え、医療費助成額も増加が見込まれる。  |   |                 |          |             |                                     |          |

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |   |                          |  |    |    |
|---------------------------------------|---|--------------------------|--|----|----|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | → | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 乳幼児・妊産婦医療費受給者証交付者数  | 単位 | 人  |
|                                       |   |                          | B. 乳幼児・妊産婦医療費受給者証交付申請者数  | 単位 | 人  |
|                                       |   |                          | C. 乳幼児・妊産婦医療費受給者証不承認者数   | 単位 | 人  |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | → | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 給付件数  | 単位 | 件  |
|                                       |   |                          | B. 医療費等助成額   | 単位 | 千円 |
|                                       |   |                          | C. 年次更新通知件数  | 単位 | 件  |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 平均受診件数=給付申請件数÷証交付者数÷12月<br>【指標の性格:○上げる ○下げる ●維持する】  | 単位 | 件  |
|                                       |   |                          | B. 受給申請により受給資格を得た者の割合(受給率=(交付申請者数-不承認者数)÷交付申請者数)<br>【指標の性格:●上げる ○下げる ○維持する】                  | 単位 | %  |
|                                       |   |                          | C.<br>【指標の性格:○上げる ○下げる ○維持する】  | 単位 |    |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 自立世帯数(保護廃止のうち死亡・他福祉事務所への移管・失踪等を除く)<br>(単位:世帯)<br>1人当たり平均年間受診件数(単位:件)<br>市営住宅における高齢者住戸率(単位:%) |    |    |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名   | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値     |
|-----------|---|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| 対象<br>指標A | 乳幼児・妊産婦医療費受給者証交付者数                            | 人  | 17,767     | 17,454     | 18,000     | 17,190     | 18,000     | 18,000     | 27年度<br>18,000  |
| 対象<br>指標B | 乳幼児・妊産婦医療費受給者証交付申請者数                          | 人  | 5,448      | 5,383      | 5,500      | 5,102      | 5,500      | 5,500      | 27年度<br>5,500   |
| 対象<br>指標C | 乳幼児・妊産婦医療費受給者証不承認者数                           | 人  | -          | -          | -          | -          | -          | -          | 27年度<br>-       |
| 活動<br>指標A | 給付件数  | 件  | 200,071    | 186,963    | 200,000    | 198,761    | 20,000     | 20,000     | 27年度<br>20,000  |
| 活動<br>指標B | 医療費等助成額                                       | 千円 | 495,272    | 454,263    | 465,399    | 498,535    | 509,066    | 509,066    | 27年度<br>509,066 |
| 活動<br>指標C | 年次更新通知件数                                      | 件  | 1,204      | 1,000      | 1,000      | 1,091      | 1,000      | 1,000      | 27年度<br>1,000   |
| 成果<br>指標A | 平均受診件数＝給付申請件数÷証交付者数÷12月                       | 件  | 1.26       | 1.20       | 0.92       | 0.96       | 0.92       | 0.92       | 27年度<br>0.92    |
| 成果<br>指標B | 受給申請により受給資格を得た者の割合(受給率=(交付申請者数-不承認者数)÷交付申請者数) | %  | 100        | 100        | 100        | 100        | 100        | 100        | 27年度<br>100     |
| 成果<br>指標C |   |    |            |            |            |            |            |            | 年度              |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分       | 指標名                        | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|----------|----------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費      | A                          | 千円 | 526,591    | 484,104    | 496,321    | 529,621    | 539,800    | 539,800    | ***** |
| 財源<br>内訳 | ④国                         | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑤県                         | 千円 | 145,456    | 67,802     | 138,256    | 146,679    | 159,295    | 159,295    | ***** |
|          | ⑥地方債                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑦一般財源                      | 千円 | 337,433    | 383,040    | 325,436    | 349,321    | 349,724    | 349,724    | ***** |
|          | ⑧その他                       | 千円 | 43,702     | 33,262     | 32,629     | 33,621     | 30,781     | 30,781     | ***** |
|          | 合 計 (④~⑧) (=A)             | 千円 | 526,591    | 484,104    | 496,321    | 529,621    | 539,800    | 539,800    | ***** |
|          | 延べ業務時間数                    | 時間 | 2,000      | 2,000      | 2,000      | 2,000      | 2,000      | 2,000      | ***** |
|          | 職員人件費 (B) (臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 8,000      | 8,000      | 8,000      | 8,000      | 8,000      | 8,000      | ***** |
|          | トータルコスト (A) + (B)          | 千円 | 534,591    | 492,104    | 504,321    | 537,621    | 547,800    | 547,800    | ***** |


3. 事務事業の評価(See)

|       |  |  |  |
|-------|--|--|--|
| 必要性評価 | ① 施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？          | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | 理由: 安心して子どもを産み育てるためには欠かせない制度である。   |
|       | ② 公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？            | <input checked="" type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> 妥当である  | ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他<br>理由: 本来、国が国民の福祉向上のためもっと積極的に取り組むべき事業である。                    |
|       | ③ 対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 所得制限の撤廃により全ての乳幼児が対象となり、安心して医療を受けられるようになった。 |
|       | ④ 意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？      | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 所得制限の撤廃により全ての乳幼児が対象となり、安心して医療を受けられるようになった。                                 |
| 有効性評価 | ⑤ 成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                       | <input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 向上余地がない                                       | 理由: 全ての乳幼児が対象になったため。   |
|       | ⑥ 廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？          | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある   | その内容: 生活面での経済的負担が増え安心して医療が受けられない。また、医療が受けられないと健康状態も悪化し、いきいきとした暮らしができない。  |
|       | ⑦ 類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？            | <input type="radio"/> 類似事業がある<br><input checked="" type="radio"/> 類似事業がない  | 事業名: _____<br>※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？<br>統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> できない<br>理由: _____      |
| 効率性評価 | ⑧ 事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？                | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 給付件数等の減少が見込めないので、事業費の削減はできない。  |
|       | ⑨ 人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？        | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 給付件数等の減少が見込めないので、人件費の削減はできない。  |
| 公平性評価 | ⑩ 受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                      | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 所得制限を撤廃したため、全ての乳幼児が対象となったため。   |
|       | ⑪ 費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                  | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 平成16年10月診療分より自己負担が導入された。   |

4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |  |
|---------|--|
| 改革／改善方向 | ①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br>医療費の申請を償還払いから現物給付へ変える<br>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br>システム改修費や県全体での調整が必要 |
|---------|--|

5. 課長意見

|  |   |  |   |  |
|--|---|--|---|--|
| 一次評価   | (1)一次評価者としての評価結果<br>① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり<br>② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり<br>③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり<br>④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり  | (2)全体総括(振り返り、反省点)<br>適正な受診が確保でき、安心して医療が受けられることにより、市民の健康保持が図られた。<br>今後、限度額認定証の更なる普及に努め、患者の負担軽減を図る必要がある。<br>また、子育て支援の観点から、対象者を小学校卒業まで拡充することについて、検討する必要がある。 |   |  |
| 今後の方向性と改革改善案   | (3)今後の事務の方向性(改革改善案)<br><table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td> <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br/> <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止                 </td> <td> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br/> <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br/> <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携                 </td> </tr> </table> |  | <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止                        | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携  |  |   |  |
|   |   |  |   |  |
| 方向付けの理由と改革改善の内容<br>当市では、県の補助制度に準じて対象者を就学前までとしているが、県内においては各市町村の半数以上が単独で小学校又は中学校卒業までとしているのが現状である。市としても議会や市民からの要望もあり、また、子育て支援の観点からも対象者の拡充について検討する必要がある。 |   |  |   |  |