

一般

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

| | | | | | |
|-----------|--------------------|-----------|------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 | 岩手県国民健康保険団体連合会支援事業 | | | 事業コード | 0211 |
| 担当課等 | 所属名 | 市民部 健康保険課 | 担当係名 | | |
| | 課長名 | 市民部 健康保険課 | 担当者名 | 庄司 さち | 電話番号 |

1. 事務事業の基本情報

| | | | | | | |
|---|---|-----------------|----------|---------------|-------------------------------------|----------|
| 総合計画体系 | 施策の柱 | いきいきとして安心できる暮らし | コード 1 | 施策 | 暮らしを支える制度の充実と自立支援 | コード 5 |
| | 基本事業 | 国保制度の健全運営 | コード 2 | 関連予算 費目名 | 国民健康保険費特別会計 1款 1項 2目 連合会負担金(001-01) | |
| | 特記事項 | | | | | |
| 事業期間 | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 | | | ⇒(開始年度 35年度～) | | |
| 事務事業の概要 | 岩手県国民健康保険団体連合会への負担金の支出 | | | | | |
| 根拠法令等 | 岩手県国民健康保険団体連合会規約 | | | | | |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか) | | | | | | |
| 岩手県国民健康保険団体連合会は、診療報酬の審査や支払い等国民健康保険事業の専門分野を受け持つ団体であり、県内の国保事業を効率的に推進するために設立されているもので、当市もこの団体の会員となり負担金を支出しているものである。 | | | | | | |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか | | | | | | |
| 特になし。 | | | | | | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか | | | | | | |
| 今後も、診療報酬の診査・支払を継続して実施する必要があり、さらにレセプトの電子化や特定健康診査等データ処理等、国民健康保険団体連合会の果たす役割が重要となっていることから、現状どおり継続するものである。 | | | | | | |

2. 事務事業の実施状況(Do)

| | | | | | | |
|---------------------------------------|---|----|--------------------------|--|----|----|
| ①対象 (誰を、何を対象としているのか) | 岩手県国民健康保険団体連合会 | ⇒ | ②対象指標 (対象の大きさを示す指標) | A. 国保連会員数 | 単位 | 団体 |
| | | | | B. | 単位 | |
| | | | | C. | 単位 | |
| ③手段 (事務事業の内容、やり方、手順) | 22年度実績(22年度に行った主な活動) 運営費への負担金の支出 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 運営費への負担金の支出 | ⇒ | ④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標) | A. 負担金の額 | 単位 | 千円 |
| | | | | B. | 単位 | |
| | | | | C. | 単位 | |
| ⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか) | ・岩手県国民健康保険団体連合会の適正な運営 ・研修等を通じた市町村職員の資質向上 | ⇒ | ⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標) | A. 会議・研修会等実施回数 | 単位 | 回 |
| | | | | 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】 | 単位 | |
| | | | | B. | 単位 | |
| | 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 | 単位 | | | | |
| | C. | 単位 | | | | |
| | 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 | 単位 | | | | |
| ⑦結果 (上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 健全に運営される | ⇒ | ⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標) | 保険者負担額(単位:千円) 1人当たり療養諸費費用額(単位:円) 現年度収納率(単位:%) 実質単年度収支額(単位:千円) | | |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | 目標年度 目標値 |
|-----------|-------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象 指標A | 国保連会員数 | 団体 | 36 | 35 | 35 | 34 | 34 | 34 | 年度 |
| 対象 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 対象 指標C | | | | | | | | | 年度 |
| 活動 指標A | 負担金の額 | 千円 | 33,758 | 34,260 | 31,794 | 31,794 | 36,018 | 36,018 | 年度 |
| 活動 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 活動 指標C | | | | | | | | | 年度 |
| 成果 指標A | 会議・研修会等実施回数 | 回 | 140 | 140 | 140 | 142 | 141 | 141 | 年度 |
| 成果 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 成果 指標C | | | | | | | | | 年度 |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | ***** |
|----------|----------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費 | A | 千円 | 33,758 | 34,260 | 31,794 | 31,794 | 36,018 | 36,018 | ***** |
| 財源 内訳 | ④国 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑤県 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑥地方債 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑦一般財源 | 千円 | 33,758 | 34,260 | 31,794 | 31,794 | 36,018 | 36,018 | ***** |
| | ⑧その他 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | 合 計 (④~⑧) (=A) | 千円 | 33,758 | 34,260 | 31,794 | 31,794 | 36,018 | 36,018 | ***** |
| | 延べ業務時間数 | 時間 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | ***** |
| | 職員人件費 (B) (臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | ***** |
| | トータルコスト (A) + (B) | 千円 | 33,790 | 34,292 | 31,826 | 31,826 | 36,050 | 36,050 | ***** |



3. 事務事業の評価(See)

| | | | |
|-------|---|--|--|
| 必要性評価 | ① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている | 理由: 適正な国民健康保険事業の運営は、保健、医療の充実に欠かせないものである。 |
| | ② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 国民健康保険は公的保険であり、法令で定められている。 |
| | ③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 国民健康保険法第83条に基づき設置された公法人であり、県内で唯一の団体である。 |
| | ④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 県全体の事業を行う団体であり、市単独での改革はできない。 |
| 有効性評価 | ⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？ | <input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない | 理由: 専門的な事務処理を行う団体への運営費負担金であり、市で行う業務と重複しておらず、十分な成果がある。 |
| | ⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？ | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある | その内容: 国民健康保険事業の一定の役割を担っており、市だけで国民健康保険事業を行うことはできない。 |
| | ⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？ | <input type="radio"/> 類似事業がある <input checked="" type="radio"/> 類似事業がない | 事業名: _____ ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> できない 理由: |
| 効率性評価 | ⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？ | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない | 理由: 負担金の基準が定められているため。 |
| | ⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？ | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない | 理由: 支出に係る事務のみであるため。 |
| 公平性評価 | ⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 県内の国保保険者が同一の基準で実施しているため。 |
| | ⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 県内の国保保険者が同一の基準で実施しているため。 |

4. 事務事業の改革案(Plan)

| | |
|---------|---|
| 改革／改善方向 | ①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること ②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) |
|---------|---|

5. 課長意見

| | | | | | |
|---|---|---|--|---|---|
| 一次評価 | (1)一次評価者としての評価結果 ① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり ② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり |  | (2)全体総括(振り返り、反省点) 国保連は都道府県単位で設置され、収納率向上、医療費適正化、保健事業推進など国保連が行なう各種事業の実施に対し、各市町村で経費を負担している。 21年度からは、収納率向上対策として、テレビスポットCMの作成なども行っているほか、22年度からは、ジェネリック医薬品を使用した場合の差額通知の事業を行うこととしており、これを活用することとしている。 今後も、国保事業の健全運営に向けた事業を実施するよう要望する。 | | |
| 今後の方向性と改革改善案 | (3)今後の事務の方向性(改革改善案) <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%;"> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 ↓ </td> <td style="width: 70%;"> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 </td> </tr> </table> 時期: 年度から <div style="text-align: center;">  </div> 方向付けの理由と改革改善の内容 | | | <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 ↓ | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 ↓ | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | |