

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	レセプト審査支払手数料			事業コード	1672
担当課等	所属名	市民部 健康保険課	担当係名		
	課長名	市民部 健康保険課	担当者名	柳田 達郎	電話番号

## 1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	いきいきとして安心できる暮らし	コード 1	施策	暮らしを支える制度の充実と自立支援	コード 5
	基本事業	国保制度の健全運営	コード 2	関連予算 費目名	国民健康保険費特別会計 2款 1項 5目 審査支払手数料(001-01)	
	特記事項					
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度			⇒(開始年度 昭和53年度~)		
事務事業の概要	「岩手県国民健康保険団体連合会の診療報酬審査支払業務規定」により、各保険者(県内市町村及び医師国保)は診療報酬支払いのレセプト審査を国保連に委託しており、その審査手数料の支払いを行うものである。					
根拠法令等	国民健康保険法第45条の5及び岩手県国民健康保険団体連合会規約					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
国民健康保険法及び岩手県国民健康保険団体連合会規約による。						
この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
特になし						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか						
これまで国保加入者の増加及び医療機関での受診件数が増加してきたが、ここ数年では横ばい又は少しの減少の傾向になりつつあり今後も同様と予想される。						

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	診療報酬明細書(レセプト) ○診療報酬明細書レセプトとは… 保険医療機関・保険薬局が受診患者ごとに毎月一枚作成し、各月の診療内容とかかった医療費用の額が記入されている。	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 診療報酬明細書(レセプト)枚数 B. C.	単位 枚 単位 単位
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) ①医療機関等からの医療費の請求に係るレセプトの審査及び医療費支払い業務を岩手県国民健康保険団体連合会に委託する。 ②市は審査手数料を国保連に支払う 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 22年度と同じ	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. レセプト1枚当たり審査手数料 B. 診療報酬明細書(レセプト)枚数 C.	単位 円 単位 枚 単位
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	医療機関等からの医療費の請求について、各保険者が国保連に対して、レセプトの取りまとめ・内容審査・支払いを一括で委託することにより、保険者の当該業務に係る事務負担を軽減する	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 診療報酬明細書審査支払手数料 【指標の性格:○上げる ●下げる ○維持する】 B. 【指標の性格:○上げる ○下げる ○維持する】 C. 【指標の性格:○上げる ○下げる ○維持する】	単位 千円 単位 単位
⑦結果 (上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか)	健全に運営される	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	保険者負担額(単位:千円) 1人当たり療養諸費用額(単位:円) 現年度収納率(単位:%) 実質単年度収支額(単位:千円)	

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	診療報酬明細書(レセプト)枚数	枚	1,132,133	1,148,411	1,151,626	1,145,406	1,095,350	1,095,350	年度
対象 指標B									年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	レセプト1枚当たり審査手数料	円	60	60	60	60	60	60	年度
活動 指標B	診療報酬明細書(レセプト)枚数	枚	1,132,133	1,148,411	1,151,626	1,145,406	1,095,350	1,095,350	年度
活動 指標C									年度
成果 指標A	診療報酬明細書審査支払手数料	千円	67,928	68,905	69,098	68,724	65,721	65,721	年度
成果 指標B									年度
成果 指標C									年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	67,928	68,905	69,098	68,724	65,721	65,721	*****
財源 内訳	④国	千円							*****
	⑤県	千円							*****
	⑥地方債	千円							*****
	⑦一般財源	千円	67,928	68,905	69,098	68,724	65,721	65,721	*****
	⑧その他	千円							*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	67,928	68,905	69,098	68,724	65,721	65,721	*****
	延べ業務時間数	時間	24	24	24	24	24	24	*****
	職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)	千円	96	96	96	96	96	96	*****
	トータルコスト(A)+(B)	千円	68,024	69,001	69,194	68,820	65,817	65,817	*****

### 3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 最も効率的な機関に委託しているので、結果に結びつくと考えられる。
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 理由:
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 理由:
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他 理由:
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない	理由: 実施できる機関が他にないため。
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 効率的なレセプト審査ができない。
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: _____ ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input checked="" type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> できない その内容: 国保連では一次審査、類似事業では二次審査のため両者とも必要不可欠であり、統廃合はできないが、点検内容の連携を図ることにより成果の向上が見込まれる。
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 事業費内訳はレセプト審査実績の手数料支払額である。
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 審査機関の人件費等であり、削減は難しい。
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 1件当たりの単価が設定されており、適正である。
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 毎年、岩手県国民健康保険団体連合会規約による総会で審査支払手数料の額を決定している。

4. 事務事業の改革案(Plan)

改革／改善方向	①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1, 代替案その2とすること 特になし ②改革, 改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか? それをどう克服していきますか? (関連部門や全庁的な調整の必要性, トップへの要望も含む) 特になし
---------	--

5. 課長意見

一次評価	(1)一次評価者としての評価結果 ① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり :	(2)全体総括(振り返り, 反省点) レセプト審査やこれに伴う支払は, 県内全市町村が国保連に委託して実施している。 21年度からは, レセプトの電子化が促進され, 月間の縦覧点検などを国保連が行うようになり, より効率的な点検が行われることになった。 今後, 更なる点検の充実や, 1件当たり単価の引下げなどについて要望していきたい。											
今後の方向性と改革改善案	(3)今後の事務の方向性(改革改善案) <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="2">↓</td> <td><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> <td><input type="checkbox"/> 改革改善を行う</td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</td> </tr> </table> 時期: 年度から  方向付けの理由と改革改善の内容		<input type="checkbox"/> 終了	<input type="checkbox"/> 継続	↓	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input type="checkbox"/> 改革改善を行う				<input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携
<input type="checkbox"/> 終了	<input type="checkbox"/> 継続	↓	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)										
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止		<input type="checkbox"/> 改革改善を行う										
			<input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携										