

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |             |                  |      |                  |      |
|-----------|-------------|------------------|------|------------------|------|
| 評価対象事務事業名 | 社会福祉審議会運営事業 |                  |      | 事業コード            | 2129 |
| 担当課等      | 所属名         | 保健福祉部 地域福祉課      |      | 担当係名             |      |
|           | 課長名         | 保健福祉部 地域福祉課 沼田由子 | 担当者名 | 保健福祉部 地域福祉課 工藤 貢 | 電話番号 |

## 1. 事務事業の基本情報

|  |   |                 |          |             |                                    |          |
|--|---|-----------------|----------|-------------|------------------------------------|----------|
| 総合計画体系   | 施策の柱  | いきいきとして安心できる暮らし | コード<br>1 | 施策          | ふれあいが広がる地域福祉の実現                    | コード<br>7 |
|  | 基本事業  | 地域福祉の充実         | コード<br>1 | 関連予算<br>費目名 | 一般会計 3款 1項 1目 社会福祉審議会運営事業 (001-08) |          |
|  | 特記事項  |                 |          |             |                                    |          |
| 事業期間   | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度    ⇒ (開始年度 20年度～)                                       |                 |          |             |                                    |          |
| 事務事業の概要  | 市長の諮問機関として盛岡市社会福祉審議会を設置(社会福祉に関する事項を調査審議するため)しており、審議会の運営に関する事務を行っている。<br>※盛岡市社会福祉審議会には、①民生委員審査専門分科会、②障害者福祉専門分科会、③児童福祉専門分科会、④高齢者福祉専門分科会、⑤地域福祉専門分科会を置いている。 |                 |          |             |                                    |          |
| 根拠法令等  | 社会福祉法(昭和26年法律第45号)、盛岡市社会福祉審議会条例(平成19年条例第60号)  |                 |          |             |                                    |          |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)  |   |                 |          |             |                                    |          |
| 社会福祉法の規定により、都道府県、指定都市及び中核市に設置が義務付けられており、平成20年4月からの中核市への移行に伴い盛岡市社会福祉審議会を設置したものである。        |   |                 |          |             |                                    |          |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか                                    |   |                 |          |             |                                    |          |
| 盛岡市社会福祉審議会は、議会、福祉、医療、町内会などの分野から選出された41人の委員で構成されており、専門分科会の中でそれぞれの立場から意見が出され、福祉行政に反映されている。 |   |                 |          |             |                                    |          |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどうか。今後の見通しはどうか   |   |                 |          |             |                                    |          |
| 平成20年に設置した審議会であるため、現状では、大きな変化は見られない。   |   |                 |          |             |                                    |          |

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |   |   |                          |  |    |   |
|---------------------------------------|---|---|--------------------------|--|----|---|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | 盛岡市社会福祉審議会委員  | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 委員数                                   | 単位 | 人 |
|                                       |   |   |                          | B.                                       | 単位 |   |
|                                       |   |   |                          | C.                                       | 単位 |   |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | 22年度実績(22年度に行った主な活動)<br>盛岡市社会福祉審議会<br>23年度計画(23年度に計画している主な活動)<br>盛岡市社会福祉審議会 | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 審議会開催回数                               | 単位 | 回 |
|                                       |   |   |                          | B.                                       | 単位 |   |
|                                       |   |   |                          | C.                                       | 単位 |   |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | 諮問案件に対する調査・審議で、市が進める施策に各分野の委員の意見を反映させる。                                     | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 諮問案件<br>【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】   | 単位 | 件 |
|                                       |   |   |                          | B.<br>【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】        | 単位 |   |
|                                       |   |   |                          | C.<br>【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】        | 単位 |   |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 地域福祉活動の促進が図られている  | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | アンケート調査「ボランティア活動をしたことがある」と答えた市民の割合(単位:%) |    |   |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名     | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値 |
|-----------|---------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象<br>指標A | 委員数     | 人  | 41         | 41         | 41         | 41         | 41         | 41         | 26年度<br>41  |
| 対象<br>指標B |         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 対象<br>指標C |         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 活動<br>指標A | 審議会開催回数 | 回  | 1          | 12         | 12         | 15         | 12         | 12         | 26年度<br>12  |
| 活動<br>指標B |         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 活動<br>指標C |         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 成果<br>指標A | 諮問案件    | 件  | 3          | 12         | 12         | 17         | 12         | 12         | 26年度<br>12  |
| 成果<br>指標B |         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 成果<br>指標C |         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分       | 指標名                      | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|----------|--------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費      | A                        | 千円 | 505        | 634        | 1,200      | 502        | 721        | 721        | ***** |
| 財源<br>内訳 | ④国                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑤県                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑥地方債                     | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑦一般財源                    | 千円 | 505        | 634        | 1,200      | 502        | 721        | 721        | ***** |
|          | ⑧その他                     | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | 合計(④~⑧)(=A)              | 千円 | 505        | 634        | 1,200      | 502        | 721        | 721        | ***** |
|          | 延べ業務時間数                  | 時間 | 320        | 240        | 240        | 240        | 240        | 240        | ***** |
|          | 職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 1,280      | 960        | 960        | 960        | 960        | 960        | ***** |
|          | トータルコスト(A)+(B)           | 千円 | 1,785      | 1,594      | 2,160      | 1,462      | 1,681      | 1,681      | ***** |

3. 事務事業の評価(See)

|       |   |  |  |
|-------|---|--|--|
| 必要性評価 | ①施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？          | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | 理由: 審議会において市の福祉施策を諮問, 調査審議し, 各委員の意見を集約することにより, 施策の内容の充実が図られる。  |
|       | ②公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか? 税金を使って達成する目的ですか?            | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である  | ↳「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他<br>理由:  |
|       | ③対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか? 広げられませんか? また絞らなくてよいですか? | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ↳「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他<br>理由:  |
|       | ④意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして, 成果向上できませんか?     | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ↳「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他<br>理由:  |
| 有効性評価 | ⑤成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか?                       | <input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> 向上余地がない                                       | その内容: 専門分科会の開催を充実することで成果の向上が期待できる。   |
|       | ⑥廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合, 施策の成果に及ぼす影響はありますか?         | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある   | その内容: 中核市の法定事務であるため, 廃止・休止はできない。   |
|       | ⑦類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国, 県, 市の内部, 民間)はありますか?         | <input checked="" type="radio"/> 類似事業がある<br><input type="radio"/> 類似事業がない  | 事業名: 各都道府県(岩手県・振興局)社会福祉審議会<br>※類似事業がある場合, その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか?<br>統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> できない<br>理由: 中核市の法定事務である。 |
| 効率性評価 | ⑧事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか?                | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 事業費は審議会に出席した委員に要する報酬等である。  |
|       | ⑨人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか?        | <input checked="" type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> 削減できない  | その内容: 平成20年度の中核市への移行ともない発生した事務であることから, 初年度は多くの業務時間を費やしたが, 2年目以降は業務時間を削減することができる。   |
| 公平性評価 | ⑩受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか?                      | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 盛岡市の福祉施策についての諮問機関であることから, 全住民が対象である。   |
|       | ⑪費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか?                  | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 盛岡市の福祉施策についての諮問機関であることから, 全住民が対象である。   |

#### 4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |  |
|---------|--|
| 改革／改善方向 | <p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br/>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br/>社会福祉に係る問題は、児童福祉や障害者福祉など、個別に該当する専門分科会で審議が可能な場合が多く、全体会において審議する案件が少ないため、今後の全体会のあり方を検討する必要がある。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br/>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br/>全体会で審議する項目の取捨選択について、各課・各担当と連携し対応していく必要がある。</p> |
|---------|--|

#### 5. 課長意見

|                             |   |  |                             |  |  |                             |                             |
|-----------------------------|---|--|-----------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|
| 一次評価                        | <p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <p>① 必要性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br/>② 有効性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br/>③ 効率性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br/>④ 公平性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり</p>  | <p>(2)全体総括(振り返り, 反省点)</p> <p>社会福祉に関する事項を調査審議する場であるが、議題は専門分科会での審議可能な場合が多いことから、今後全大会のあり方を検討する必要がある。</p>                              |                             |  |  |                             |                             |
| 今後の方向性と改革改善案                | <p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="2"> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br/> <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br/> <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携         </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>福祉施策への必要な審議の場であることから、事業の継続を図りつつ効率的な運営のための改善とあり方を検討する。</p> |  | <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 |
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続  | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 |                             |  |  |                             |                             |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止   |  |                             |  |  |                             |                             |