

一般

**平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)**

|           |     |          |      |       |       |      |
|-----------|-----|----------|------|-------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 |     | 農業改良普及事業 |      |       | 事業コード | 0593 |
| 担当課等      | 所属名 | 農林部 農政課  |      | 担当係名  |       |      |
|           | 課長名 | 小原俊彦     | 担当者名 | 工藤 博貴 | 電話番号  | 6046 |

**1. 事務事業の基本情報**

|   |   |            |          |             |                                |          |
|---|---|------------|----------|-------------|--------------------------------|----------|
| 総合計画体系  | 施策の柱  | 活力ある産業の振興  | コード<br>5 | 施策          | 活力ある農林業の振興                     | コード<br>1 |
|   | 基本事業  | 生産意欲と技術の向上 | コード<br>1 | 関連予算<br>費目名 | 一般会計 6款 1項 3目 農業改良普及事業(023-01) |          |
|   | 特記事項  |            |          |             |                                |          |
| 事業期間  | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度      ⇒ (開始年度 不明年度～) |            |          |             |                                |          |
| 事務事業の概要   | 盛岡農業改良普及センターや農業関係団体と連携を図り、農業技術等の普及・指導を行う。   |            |          |             |                                |          |
| 根拠法令等   |   |            |          |             |                                |          |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)                         |   |            |          |             |                                |          |
| 農業技術の普及及び指導を行うことを目的に継続実施している。                             |   |            |          |             |                                |          |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか     |   |            |          |             |                                |          |
| 特になし  |   |            |          |             |                                |          |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか                  |   |            |          |             |                                |          |
| 個々にあった農業改良普及に関連する協議会が平成18年度より統合され事務事業の効率化、広域的な取り組みが期待される。 |   |            |          |             |                                |          |

**2. 事務事業の実施状況(Do)**

|                                       |  |   |                          |  |    |     |
|---------------------------------------|--|---|--------------------------|--|----|-----|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | 野菜、花き、果樹等を生産する農業生産者  | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 普通畑のある経営体数<2010農林業センサス>   | 単位 | 経営体 |
|                                       |  |   |                          | B. 樹園地のある経営体数<2010農林業センサス>   | 単位 | 経営体 |
|                                       |  |   |                          | C.   | 単位 |     |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | 22年度実績(22年度に行った主な活動)<br>盛岡地方振興局、盛岡農業改良普及センター、農業協同組合との連携を図り、農業技術の普及及び指導を行った。<br><br>23年度計画(23年度に計画している主な活動)<br><br>盛岡地方振興局、盛岡農業改良普及センター、農業協同組合との連携を図り、農業技術の普及及び指導を行う。 | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 盛岡地方農業農村振興協議会(農産園芸振興部会)主催の講習会等の参加人数   | 単位 | 人   |
|                                       |  |   |                          | B. 盛岡農業改良普及センターによる土壌診断件数   | 単位 | 件   |
|                                       |  |   |                          | C.   | 単位 |     |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | 高付加価値が見込まれ、省力化が可能で環境にやさしい農業技術の体得、実践を促進する。  | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 新しい技術(点滴灌水、高設栽培などを補助により導入した件数)<br>【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】        | 単位 | 件   |
|                                       |  |   |                          | B. エコファーマー(持続性の高い農業生産方式の導入に関する計画を認定された)数<br>【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】 | 単位 | 人   |
|                                       |  |   |                          | C.<br>【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】  | 単位 |     |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 自立が図られる  | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 都市・農山村交流人口(単位:人)<br>農業純生産額(単位:百万円)<br>林業純生産額(単位:百万円)   |    |     |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名                                   | 単位  | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値  |
|-----------|---------------------------------------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| 対象<br>指標A | 普通畑のある経営体数<2010農林業センサス>               | 経営体 | 1852       | 1852       | 1852       | 2489       | 2489       | 2489       | 26年度<br>2489 |
| 対象<br>指標B | 樹園地のある経営体数<2010農林業センサス>               | 経営体 | 816        | 816        | 816        | 705        | 705        | 705        | 26年度<br>705  |
| 対象<br>指標C |                                       |     |            |            |            |            |            |            | 年度           |
| 活動<br>指標A | 盛岡地方農業農村振興協議会(農産園芸振興部会)主催の講習会等の参加人数   | 人   | 650        | 773        | 1000       | 508        | 600        | 600        | 26年度         |
| 活動<br>指標B | 盛岡農業改良普及センターによる土壌診断件数                 | 件   | 272        | 247        | 1000       | 194        | 200        | 200        | 26年度         |
| 活動<br>指標C |                                       |     |            |            |            |            |            |            | 年度           |
| 成果<br>指標A | 新しい技術(点滴灌水、高設栽培など)を補助により導入した件数        | 件   | 0          | 0          | 1          | 0          | 1          | 1          | 26年度         |
| 成果<br>指標B | エコファーマー(持続性の高い農業生産方式の導入に関する計画を認定された)数 | 人   | 24         | 17         | 50         | 1          | 10         | 10         | 26年度         |
| 成果<br>指標C |                                       |     |            |            |            |            |            |            | 年度           |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分       | 指標名                      | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|----------|--------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費      | A                        | 千円 | 1,326      | 1,351      | 1,380      | 1,323      | 1,323      | 1,323      | ***** |
| 財源<br>内訳 | ④国                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑤県                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑥地方債                     | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑦一般財源                    | 千円 | 1,326      | 1,351      | 1,380      | 1,323      | 1,323      | 1,323      | ***** |
|          | ⑧その他                     | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | 合計(④~⑧)(=A)              | 千円 | 1,326      | 1,351      | 1,380      | 1,323      | 1,323      | 1,323      | ***** |
|          | 延べ業務時間数                  | 時間 | 80         | 80         | 80         | 80         | 80         | 80         | ***** |
|          | 職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 320        | 320        | 320        | 320        | 320        | 320        | ***** |
|          | トータルコスト(A)+(B)           | 千円 | 1,646      | 1,671      | 1,700      | 1,643      | 1,643      | 1,643      | ***** |

3. 事務事業の評価(See)

|       |   |  |  |
|-------|---|--|--|
| 必要性評価 | ①施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？          | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | 理由: 有益な農業技術の体得、実践は質の高い産地形成などに結びつく。   |
|       | ②公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？            | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である  | ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 農業者の技術の向上や良質な農産物の産地形成の発展など農業の多面的機能の維持のため、市が行うことは妥当である。 |
|       | ③対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 基本的にすべての生産者を対象としていることから妥当である。                          |
|       | ④意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？      | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 事業の目的である農業技術の向上等を意図していることから現状で妥当である。   |
| 有効性評価 | ⑤成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                       | <input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 向上余地がない                                       | 理由: 農業技術の普及及び指導には専門知識が必要であり、県や農業協同組合と連携する現在の形態が妥当である。  |
|       | ⑥廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？          | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある   | その内容: 農業技術に関する情報の伝達に支障がある。   |
|       | ⑦類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？            | <input type="radio"/> 類似事業がある<br><input checked="" type="radio"/> 類似事業がない  | 事業名: _____<br>※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？<br>統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> できない<br>理由:                        |
| 効率性評価 | ⑧事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？                | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 事業費は既に最小限であり、削減はできない。  |
|       | ⑨人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？        | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 最小限の時間で行っており、削減はできない。  |
| 公平性評価 | ⑩受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                      | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 農協等を通じて関係生産者へは情報が伝わっている。   |
|       | ⑪費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                  | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 現状のままで適正である。   |

**4. 事務事業の改革案(Plan)**

|         |   |
|---------|---|
| 改革／改善方向 | ①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること        |
|         | ②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) |

**5. 課長意見**

|      |                      |                                   |
|------|----------------------|-----------------------------------|
| 一次評価 | (1)一次評価者としての評価結果     | (2)全体総括(振り返り, 反省点)                |
|      | ① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり | 関係機関・団体と連携した技術指導や農業振興への取り組みを実施した。 |
|      | ② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり |                                   |
|      | ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり |                                   |
|      | ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり |                                   |
| ：    |                      |                                   |

|              |   |
|--------------|---|
| 今後の方向性と改革改善案 | (3)今後の事務の方向性(改革改善案)   |
|              | <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 |

現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  
 改革改善を行う  
 事業統廃合・連携

↓

方向付けの理由と改革改善の内容

本市の農業生産が安定的に行われるためには、農業改良普及センターの技術指導や関係団体との連携が不可欠であり、継続して実施する。