

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	畜産振興事業			事業コード	2414
担当課等	所属名	玉山総合事務所 産業振興課	担当係名		
	課長名	玉山総合事務所 産業振興課	担当者名	玉山総合事務所 産業振興課	電話番号

1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	活力ある産業の振興	コード 5	施策	活力ある農林業の振興	コード 1
	基本事業	生産意欲と技術の向上	コード 1	関連予算 費目名	一般会計 6款 1項 4目 畜産振興事業(001-01)	
	特記事項					
事業期間	<input checked="" type="radio"/> 単年度 <input type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度					
事務事業の概要	玉山区, 岩手町, 葛巻町, 新岩手中央農業協同組合及び岩手中央酪農業協同組合が, 牛の改良及び飼養技術の向上等を目的に開催する共進会の経費を負担するもの。 その他、玉山区内の畜産振興に係る諸務					
根拠法令等	盛岡北部畜産共進会実行委員会規約外					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
玉山村, 岩手町, 葛巻町の各町村で行っていた共進会を平成14年度から合同で開催することとした。						
この事務事業に対して関係者(市民, 議会, 事業対象者, 利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
特になし						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか						
畜産物価格が低迷しており, 飼養技術の向上が求められている。また, 3区町村で各々行っていた共進会の合同開催は, 経費の節減につながった。						

2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を, 何を対象としているのか)	玉山区内の畜産酪農家	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 畜産酪農家戸数	単位	戸
				B.	単位	
				C.	単位	
③手段 (事務事業の内容, やり方, 手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) 盛岡市(玉山区), 岩手町, 葛巻町, 新岩手農協及び岩手中央酪農協共催で共進会を開催した。また, 畜産振興に係る諸務を実施した。 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 盛岡市(玉山区), 岩手町, 葛巻町, 新岩手農協及び岩手中央酪農協共催で共進会を開催した。また, 畜産振興に係る諸務を行う。	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. 構成団体	単位	団体
				B. 共進会開催実行委員会・幹事会開催回数	単位	回
				C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	品種の改良や飼養管理技術の改善を図り, もって地域畜産の振興に寄与する。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 出品頭数	単位	頭
				【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】		
				B.	単位	
【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】						
C.	単位					
【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】						
⑦結果 (上位基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するか)	自立が図られる	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	都市・農山村交流人口(単位: 人)		
				農業純生産額(単位: 百万円)		
				林業純生産額(単位: 百万円)		

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	畜産酪農家戸数	戸	387	389	390	376	376	376	24年度 376
対象 指標B									年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	構成団体	団体	5	5	5	5	5	5	24年度 5
活動 指標B	共進会開催実行委員会・幹事会開催回数	回	3	3	3	2	3	3	24年度 3
活動 指標C									年度
成果 指標A	出品頭数	頭	125	126	125	0	125	125	24年度 125
成果 指標B									年度
成果 指標C									年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	1,270	1,165	1,279	0	1,279	1,279	*****
財源 内訳	④国	千円	0	0	0				*****
	⑤県	千円	0	0	0				*****
	⑥地方債	千円	0	0	0				*****
	⑦一般財源	千円	1,270	1,165	1,279	0	1,279	1,279	*****
	⑧その他	千円	0						*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	1,270	1,165	1,279	0	1,279	1,279	*****
	延べ業務時間数	時間	60	100	60	6	60	100	*****
	職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)	千円	240	400	240	24	240	400	*****
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,510	1,565	1,519	24	1,519	1,679	*****


3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 共進会の目的は、玉山区内の畜産振興に結びついている。
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 玉山区内の農業振興に直接つながるものである。
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 玉山区内の畜産酪農家全戸を対象としている。
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 飼養技術の向上による畜産振興として意図を絞り込んでいる。
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない	理由: 事業の継続により成果が向上している。
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 畜産農家の飼養技術向上への意欲が減退する。
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: 岩手県主催の畜産共進会等 ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> できない 理由: 県の共進会は対象地域が広域であるため出品農家が限られる。よって本共進会はその予選に位置づけて開催している。
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 最小限の経費で運営されている。
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 負担金の支出と共進会への出役が主な業務で、その余地はない。
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 畜産酪農家には受益機会がある。
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 出品のための輸送費等、出品者の自己負担がある。

4. 事務事業の改革案(Plan)

改革／改善方向	①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 継続実施 ②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) 現状維持
---------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5. 課長意見

一次評価	(1)一次評価者としての評価結果 ① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり :	(2)全体総括(振り返り、反省点) 盛岡市玉山区、岩手町、葛巻町の優良家畜を一堂に集め、その展示と評価を行うことにより、畜産農家の飼養管理技術の改善や生産意欲の向上を図り、もって畜産の振興に寄与した。
今後の方向性と改革改善案	(3)今後の事務の方向性(改革改善案) <input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block; margin-left: 20px;"> <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 </div>	
		
方向付けの理由と改革改善の内容 畜産農家の飼養技術の向上や情報交換、生産意欲向上に結びついていることから、継続実施してまいりたい。		