

一般

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |     |             |      |             |       |      |
|-----------|-----|-------------|------|-------------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 |     | 安全衛生管理事業    |      |             | 事業コード | 0281 |
| 担当課等      | 所属名 | 環境部 資源循環推進課 |      | 担当係名        |       |      |
|           | 課長名 | 環境部 資源循環推進課 | 担当者名 | 環境部 資源循環推進課 | 電話番号  | 8323 |

1. 事務事業の基本情報

|  |   |         |          |                 |                                |          |
|--|---|---------|----------|-----------------|--------------------------------|----------|
| 総合計画体系   | 施策の柱  | 環境との共生  | コード<br>6 | 施策              | 生活環境の保全                        | コード<br>1 |
|  | 基本事業  | 環境衛生の確保 | コード<br>1 | 関連予算<br>費目名     | 一般会計 4款 2項 1目 安全衛生管理事業(001-02) |          |
|  | 特記事項  |         |          |                 |                                |          |
| 事業期間   | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 |         |          | ⇒(開始年度 平成10年度~) |                                |          |
| 事務事業の概要  | 安全衛生委員会を設置し、業務上必要な知識・技能を習得させることにより災害防止及び健康管理等を図る。   |         |          |                 |                                |          |
| 根拠法令等  | 労働安全衛生法, 労働基準法  |         |          |                 |                                |          |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)                            |   |         |          |                 |                                |          |
| 昭和47年の労働安全衛生法制定により、労働安全管理体制の整備が図られたことによる。                    |   |         |          |                 |                                |          |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか        |   |         |          |                 |                                |          |
| 運転中及び作業中の事故防止が求められている。安全衛生委員会において更なる安全確保に向けた取組が必要であるとの意見がある。 |   |         |          |                 |                                |          |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどうか。今後の見通しはどうか                         |   |         |          |                 |                                |          |
| 職員の高齢化、施設や車両の老朽化の進行に対し、健康管理及び安全への配慮が一層求められる。                 |   |         |          |                 |                                |          |

2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |   |                          |   |    |   |
|---------------------------------------|---|--------------------------|---|----|---|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 資源循環推進課等の職員数   | 単位 | 人 |
|                                       |   |                          | B.  | 単位 |   |
|                                       |   |                          | C.  | 単位 |   |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 安全及び衛生に係る各種講習受講者数  | 単位 | 人 |
|                                       |   |                          | B. 過積載の回数   | 単位 | 回 |
|                                       |   |                          | C.  | 単位 |   |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 事故等発生件数<br>【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input checked="" type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】                | 単位 | 件 |
|                                       |   |                          | B. 過積載の率<br>【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input checked="" type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】                  | 単位 | % |
|                                       |   |                          | C. 健康診断における有所見者数(総合判定)<br>【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input checked="" type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】    | 単位 | 人 |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 焼却処理施設での年間処理量(単位:t)<br>資源ごみ処理施設での年間処理量(単位:t)<br>粗大ごみ処理施設での年間処理量(単位:t)<br>生活公害に関する苦情件数(単位:件)<br>市営墓園利用率(市営墓園使用区画数/市営墓園墓地数)(単位:%) |    |   |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名                 | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値 |
|-----------|---------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象<br>指標A | 資源循環推進課等の職員数        | 人  | 95         | 92         | 86         | 80         | 72         | 72         | 年度          |
| 対象<br>指標B |                     |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 対象<br>指標C |                     |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 活動<br>指標A | 安全及び衛生に係る各種講習受講者数   | 人  | 65         | 7          | 50         | 9          | 13         | 50         | 年度          |
| 活動<br>指標B | 過積載の回数              | 回  | 2,956      | 607        | 500        | 643        | 300        | 240        | 年度          |
| 活動<br>指標C |                     |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 成果<br>指標A | 事故等発生件数             | 件  | 18         | 13         | 8          | 17         | 8          | 6          | 年度          |
| 成果<br>指標B | 過積載の率               | %  | 12.34      | 4.8        | 4.2        | 5.6        | 2.6        | 2.1        | 年度          |
| 成果<br>指標C | 健康診断における有所見者数(総合判定) | 人  | 43         | 47         | 30         | 44         | 30         | 30         | 年度          |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分       | 指標名                      | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|----------|--------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費      | A                        | 千円 | 335        | 33         | 360        | 343        | 594        | 600        | ***** |
| 財源<br>内訳 | ④国                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑤県                       | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑥地方債                     | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑦一般財源                    | 千円 | 335        | 33         | 360        | 343        | 594        | 600        | ***** |
|          | ⑧その他                     | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | 合計(④~⑧)(=A)              | 千円 | 335        | 33         | 360        | 343        | 594        | 600        | ***** |
|          | 延べ業務時間数                  | 時間 | 300        | 300        | 300        | 300        | 300        | 300        | ***** |
|          | 職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 1,200      | 1,200      | 1,200      | 1,200      | 1,200      | 1,200      | ***** |
|          | トータルコスト(A)+(B)           | 千円 | 1,535      | 1,233      | 1,560      | 1,543      | 1,794      | 1,800      | ***** |


### 3. 事務事業の評価(See)

|       |   |  |   |
|-------|---|--|---|
| 必要性評価 | ① 施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？           | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | 理由: 職員の安全及び健康確保により適正な廃棄物処理体制の整備が図られた。   |
|       | ② 公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？             | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である  | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 労働安全衛生法等により事業者である市に義務付けられている。        |
|       | ③ 対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 職員安全衛生管理規程により定められている。                |
|       | ④ 意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？       | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他<br>理由: 労働安全衛生法に基づいたものであり妥当である。  |
| 有効性評価 | ⑤ 成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                        | <input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> 向上余地がない                                       | その内容: 講習会の回数や参加者を増やし、職員の意識向上を図ることで成果を上げることが可能である。   |
|       | ⑥ 廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？           | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある   | その内容: 職員安全衛生管理規程に定められていることから廃止・休止はできない。   |
|       | ⑦ 類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？             | <input type="radio"/> 類似事業がある<br><input checked="" type="radio"/> 類似事業がない  | 事業名: _____<br>※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？<br>統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input type="radio"/> できない<br>理由: _____ |
| 効率性評価 | ⑧ 事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？                 | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 職員の研修等の受講は一部の職員に限られていることから、これ以上の事業費の削減は困難である。   |
|       | ⑨ 人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？         | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない  | 理由: 最低限の職員・時間に対応しているためこれ以上の削減は困難である。  |
| 公平性評価 | ⑩ 受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                       | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 労働安全衛生法等により市に義務付けられている事業のため、交代により職員に適正に受講させた。   |
|       | ⑪ 費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                   | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 労働安全衛生法等により市に義務付けられている事業のため、受益者に費用負担を求めるものでない。  |

#### 4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |  |
|---------|--|
| 改革／改善方向 | <p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br/>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br/>全職員を対象に安全衛生についての講習会を計画して進める。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br/>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br/>講習会の開催だけでなく、相互間の日常的な安全作業確認や意識向上を行う必要がある。</p> |
|---------|--|

#### 5. 課長意見

|   |  |  |   |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |
|---|--|--|---|--|---|---|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------------|--|--|-----------------------------------|
| 一次評価  | <p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <p>① 必要性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり<br/>⋮</p> <p>② 有効性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり<br/>⋮</p> <p>③ 効率性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり<br/>⋮</p> <p>④ 公平性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり<br/>⋮</p>  | <p>(2)全体総括(振り返り, 反省点)</p> <p>職員の業種や業態ごとのほか、職員一人ひとりの健康状態を注視していく必要がある。</p> |   |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |
| 今後の方向性と改革改善案  | <p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="3" style="vertical-align: middle;">→</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> <td><input type="checkbox"/> 改革改善を行う</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</td> </tr> </table> |  | <input type="checkbox"/> 終了                               | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | → | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | <input type="checkbox"/> 改革改善を行う |  |  | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 |
| <input type="checkbox"/> 終了   | <input checked="" type="checkbox"/> 継続   | →  | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |
| <input type="checkbox"/> 廃止   | <input type="checkbox"/> 休止  |  | <input type="checkbox"/> 改革改善を行う                          |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |
|   |  |  | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携                         |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |
|  |  |  |   |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |
| <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>3施設とも、施設や設備が老朽化していることから点検整備を強化する必要がある。</p>              |  |  |   |  |   |   |                             |                             |                                  |  |  |                                   |