

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	グラウンドワークによる公園整備事業			事業コード	2405
担当課等	所属名	都市整備部 公園みどり課	担当係名		
	課長名	都市整備部 公園みどり課	担当者名	田口 貴栄	電話番号

## 1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	快適な都市機能	コード 7	施策	うるおいのある公園・街路樹の確保	コード 4
	基本事業	スペースの確保	コード 1	関連予算 費目名	一般会計 8款 4項 7目 都市公園整備事業(002-02)	
	特記事項					
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度      ⇒(開始年度 11年度～)					
事務事業の概要	専門家や行政等のアドバイスを受けながら、住民が自ら公園の計画を行うグラウンドワークと呼ばれる手法を用いて、市内にある小公園の整備を進めていく事業。					
根拠法令等	都市公園法					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
市内には、幼児公園やプレーロット等の小公園が約250箇所あるが、少子高齢化により公園利用者が減少し、荒れるままになっている状況のものや、約20箇所の未整備の未開設公園があり、公園のリニューアル及び整備が課題となっているが、厳しい財政状況により整備が進まない状況にある。そのため、一部の地区において地元住民や企業等による公園整備が動き出し、平成11年度より市との協働の下に取り組んでいる。						
この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
地元意見を取り入れた公園整備が実施でき、維持管理に対する関心も高まり、更なる事業の促進が期待されている。						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどうか。今後の見通しはどうか						
公園の再整備や維持管理を通じ、地元住民のコミュニケーションも深まり、地域の活性化に繋がっている。						

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	街区公園(幼児・児童公園) 住民	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 開設街区公園数 B. 町内会総数 C.	単位 単位 単位	箇所 組織 回
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) 永井地区の公園整備 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 永井地区の公園整備	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. グラウンドワークによる整備公園数 B. グラウンドワークに取組んだ町内会数 C. ワークショップ開催回数	単位 単位 単位	箇所 組織 回
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	地域住民が利用しやすくなるような公園に整備し、また維持管理を適切に行えるような体制を作る。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. グラウンドワークによる整備公園数(累計) 【指標の性格:●上げる ○下げる ○維持する】 B. グラウンドワークに取組んだ町内会数(累計) 【指標の性格:●上げる ○下げる ○維持する】 C. 【指標の性格:○上げる ○下げる ○維持する】	単位 単位 単位	箇所 組織 回
⑦結果 (上位基本事業の意図:上位の基本事業[どの]ように貢献するか)	交流空間が確保されている	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	1人当たりの公園等面積(単位:㎡/人) 公園数(単位:箇所)		

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	開設街区公園数	箇所	396	404	406	406	-		年度
対象 指標B	町内会総数	組織	375	376	378	374	-		年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	グラウンドワークによる整備公園数	箇所	1	3	1	3	1		年度
活動 指標B	グラウンドワークに取組んだ町内会数	組織	1	5	3	5	3		年度
活動 指標C	ワークショップ開催回数	回	7	25	12	10	10		年度
成果 指標A	グラウンドワークによる整備公園数(累計)	箇所	7	13	14	10	11		年度
成果 指標B	グラウンドワークに取組んだ町内会数(累計)	組織	5	13	13	8	8		年度
成果 指標C									年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	4,999	22,984	5,000	2,653	5,000		*****
財源 内訳	④国	千円		7,670	0	0	2,500		*****
	⑤県	千円	2,499	3,441	2,500	1,000	0		*****
	⑥地方債	千円		7,030	0	0	1,800		*****
	⑦一般財源	千円	2,500	4,843	2,500	1,653	700	0	*****
	⑧その他	千円							*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	4,999	22,984	5,000	2,653	5,000		*****
	延べ業務時間数	時間	640						*****
	職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)	千円	2,560	0	0	0	0	0	*****
	トータルコスト(A)+(B)	千円	7,559	22,984	5,000	2,653	5,000	0	*****

### 3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 整備が必要な公園を、地元住民や企業等の協力を得て整備し、公園の利用促進と維持管理の適正化を図るものである。
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	理由: 地元住民や企業等の協力を得て公園整備を行なうものであり、市の整備費削減効果のほか、住民にとってもより身近な公園として親しまれ、維持管理への関心も高まるため。 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	理由: 本事業は、地元住民と協働し実施するものであり、地元住民が主に利用し、維持管理も行っている小規模公園(街区公園)を対象としている。それ以上の大規模公園は地元住民だけでは維持管理も困難であり、本事業にそぐわない。 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	理由: この事業は、住民が利用し、管理も適切に行えるような公園に整備することを目的としており、現状で妥当と考える。 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない	理由: 地元住民の理解をいただき、最低限の予算で整備しているため、成果向上のため整備箇所を増やすことは、事業費と人件費が更に必要となる。
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 公園整備が停滞し、交流空間として活用されなくなるおそれがある。
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: 地区別まちづくり計画事業 ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input checked="" type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> できない その内容: 地域住民が主体となり行っているまちづくりの取組みの一つとして、公園整備も実施可能と考えられる。
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 地元住民、企業の協力を得て、最低限の予算で実施している。
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: コーディネーターとして職員の派遣が不可欠であり、事業が促進されることに伴い人員も必要となる。
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 全町内会に本事業の周知と協力依頼をしており、地元の負担がかなり大きいことから、自主的に取組みの意思を表明した町内会から実施している。
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由:

4. 事務事業の改革案(Plan)

改革/改善方向	<p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 本事業の周知を徹底し、実施に向けた機運を高め、グラウンドワークによる整備箇所の増加に努める。また、関連事業と協働し、地区別まちづくり事業のなかで、公園整備についても取組みをお願いし、整備促進を図る。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) 整備箇所の増加に併せて、人員及び事業費の確保が必要となるが、現状の財政状況では、そのシワ寄せが他事業に及ぶ可能性が高い。</p>
---------	---

5. 課長意見

一次評価	<p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <p>① 必要性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり ② 有効性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり ③ 効率性           ○ 妥当           ● 見直し余地あり ④ 公平性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり</p>	<p>(2)全体総括(振り返り, 反省点)</p> <p>市の財政面や、地域の公園に対してより地域住民に親しみをもってもらおう観点からも、有効な整備手法であるため、今後も継続して実施される必要がある。</p>					
今後の方向性と改革改善案	<p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="2"> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う  <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携             </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止
<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携					
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止						
	<p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>これまででは、事業に関心のある町内会等において実施してきたが、市が想定する公園再整備の優先度に応じた整備に繋がるよう、市からの積極的な働きかけが必要である。</p>						