

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	水路占用事務			事業コード	1436
担当課等	所属名	建設部 河川課	担当係名		
	課長名	建設部 河川課	担当者名	浅沼 陽介	電話番号

1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	快適な都市機能	コード 7	施策	健全な水環境・良好な水循環の創出	コード 6
	基本事業	雨水浸水対策の推進	コード 2	関連予算 費目名	一般会計 14款 1項 7目 水路使用料(003-01)	
	特記事項					
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 ⇒ (開始年度 3年度～)					
事務事業の概要	水路機能の維持及び利用の適正化					
根拠法令等	盛岡市水路条例					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
平成4年4月1日条例施行						
この事務事業に対して関係者(市民, 議会, 事業対象者, 利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
許可について柔軟な対応, 不法占用などの取り締まり						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか						
建築基準法における接道要件および土地の有効利用の推進						

2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を, 何を対象としているのか)	水路の占用申請者(市民, 電力, NTT, ガス, 水道等)	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 占用許可申請件数	単位	件
				B.	単位	
				C.	単位	
③手段 (事務事業の内容, やり方, 手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) 申請された占用物件について法, 条例に基づき審査及び許可を行った。 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 占用申請に対する審査許可100件(予定)	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. 許可件数	単位	件
				B.	単位	
				C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	申請者に対し適切な指導、占用許可を行ない占用料の徴収を行う。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 占用料徴収額	単位	円
				【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】		
				B.	単位	
				【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】		
				C.	単位	
				【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】		
⑦結果 (上位基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するか)	安全な水環境が確保される	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	下水道雨水施設整備率(整備面積/雨水認可面積)(単位: %)		

3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 水路条例に基づき適切な指導, 許可を行い安全な水環境を確保している
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか? 税金を使って達成する目的ですか?	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 理由:
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか? 広げられませんか? また絞らなくてよいですか?	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 理由:
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか?	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他 理由:
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか?	<input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 向上余地がない	その内容: 占用申請窓口の一本化(道路占用など)
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか?	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 廃止・休止は占用の不許可につながり社会生活に影響がでる
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国, 県, 市の内部, 民間)はありますか?	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: 道路占用許可事務 ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか? 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> できない 理由: それぞれ法律で管理者が指定されているため
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか?	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 事業費は占用料徴収に係る必要最低経費となっているため
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか?	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 人件費は占用料徴収に係る必要最低人件費となっているため
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか?	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 現在, 生活上必要なものに対し, 条例等に基づき許可している
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか?	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 現在, 生活上必要なものに対し, 条例等に基づき許可している

