

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	岩手県都市計画街路事業促進協議会参画事業			事業コード	0721
担当課等	所属名	建設部 道路建設課	担当係名		
	課長名	片岡 修	担当者名	工藤 章	電話番号

## 1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	快適な都市機能	コード 7	施策	都市活動を支える交通環境の構築	コード 8
	基本事業	幹線道路の整備	コード 4	関連予算 費目名	一般会計 8款 4項 1目 総務事務(001-01)	
	特記事項					
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度      ⇒ (開始年度 平成14年度～)					
事務事業の概要	全国街路事業促進協議会、岩手県都市計画街路事業促進協議会に参加し、街路事業に関する情報交換を行い、諸活動を通じ街路事業の速やかな整備、拡充を図る。					
根拠法令等	都市計画法					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
全国に比べ遅れている県内の街路事業整備を促進するため、県内各市町村で協議会を結成した。						
この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
都市計画街路の早期整備に対する要望は多い。						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか						
街路事業は道路整備から中心市街地の活性化や交通結節の改善に重点を置くように変化してきている。						

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	国、県の街路事業担当	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 担当課	単位	課
				B.	単位	
				C.	単位	
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) 全国街路事業促進協議会、同東北ブロック会議、岩手県街路事業促進協議会の各総会に参加、ならびに関係省庁等への事業要望活動。  23年度計画(23年度に計画している主な活動)  H22と同様	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. 会議参加回数	単位	回
				B.	単位	
				C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	国、県の担当に要望内容を伝え予算措置してもらう。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 要望回数 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】	単位	回
				B. 予算額 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】	単位	百万円
				C. 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】	単位	
⑦結果 (上位基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するか)	円滑に移動できる	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	幹線道路改良率(単位:%)		

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	担当課	課	3	3	3	3	3	3	25年度
対象 指標B									年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	会議参加回数	回	5	5	5	5	5	5	25年度
活動 指標B									年度
活動 指標C									年度
成果 指標A	要望回数	回	2	2	2	2	2	2	25年度
成果 指標B	予算額	百万円	1704	1753	1714	1650	1650	1650	25年度
成果 指標C									年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	64	59	61	58	57	57	*****
財源 内訳	④国	千円							*****
	⑤県	千円							*****
	⑥地方債	千円							*****
	⑦一般財源	千円	0	0	0	0	0	0	*****
	⑧その他	千円	64	59	61	58	57	57	*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	64	59	61	58	57	57	*****
	延べ業務時間数	時間	45	45	45	45	45	45	*****
	職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)	千円	180	180	180	180	180	180	*****
	トータルコスト(A)+(B)	千円	244	239	241	238	237	237	*****


3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 本事業を実施することで街路事業が促進されている。
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 街路事業は都市計画法で規定され実施する公共事業であり、その整備促進を図るため必要な事業である。
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 理由:
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 街路事業担当部局全てを対象としている。
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない	理由: 限られた予算で会議参加、要望活動を行っており、その回数は増やせない。
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 協議参加を取り止めると、他市町村との情報交換、関係省庁に対する要望の機会を失う。
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: 道路利用者会議参画, 道路整備促進期性同盟会参画等 ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> できない 理由: 本事業は都市計画道路を対象とし、他事業は道路一般を対象としているため。
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 削減できない	その内容: 岩手県総会実施にかかる経費を見直し、負担金の縮減を図る。
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 業務時間は事務の電子化等により削減済みである。
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 要望活動が協議会を通じ各地方公共団体で公平、公正に行われている。
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 協議会負担金は人口規模・事業規模に応じて決められている。

#### 4. 事務事業の改革案(Plan)

改革／改善方向	<p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)          ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること          県協議会の運営経費を縮減し、負担金の軽減を図る。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？          (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)          県協議会構成市町村と改善案について協議、調整をする。</p>
---------	--

#### 5. 課長意見

一次評価	<p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <p>① 必要性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり          ……          ② 有効性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり          ……          ③ 効率性      ○ 妥当              ● 見直し余地あり          ……          ④ 公平性      ● 妥当              ○ 見直し余地あり          ……</p>	<p>(2)全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>更なるコストの削減については、県総会実施に係る経費の見直しが必要となる。</p>					
今後の方向性と改革改善案	<p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="2"> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う  <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携             </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止
<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携					
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止						
							
	<p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>県総会の運営方法について検討する必要がある。</p>						