

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

| | | | | | |
|-----------|---------------|----------|------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 | 固定資産税(家屋)賦課業務 | | | 事業コード | 0148 |
| 担当課等 | 所属名 | 財政部 資産税課 | 担当係名 | | |
| | 課長名 | 久保田 正文 | 担当者名 | 宮野 洋樹 | 電話番号 |

1. 事務事業の基本情報

| | | | | | | |
|---|---|---------------|----------|------------------|---------------------------------------|----------|
| 総合計画体系 | 施策の柱 | 信頼される質の高い行政 | コード 8 | 施策 | 健全な財政運営の実現 | コード 1 |
| | 基本事業 | 賦課の適正化と収納率の向上 | コード 1 | 関連予算 費目名 | 一般会計 02款02項02目 家屋評価資料整備事業 (001-05) | |
| | 特記事項 | | | | | |
| 事業期間 | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 | | | ⇒ (開始年度 昭和25年度~) | | |
| 事務事業の概要 | 固定資産税賦課期日(毎年1月1日)現在における家屋の状況を正確に把握し、適正な評価に基づく固定資産税(家屋)の賦課を行う | | | | | |
| 根拠法令等 | 地方税法 | | | | | |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか) | | | | | | |
| 地方税法及び固定資産評価基準の制定による | | | | | | |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか | | | | | | |
| 市民から、売買価格や不動産鑑定評価額と比較して固定資産税の評価額が高く、また3年毎の評価替(評価額の見直し)を行ってもあまり額が下がっていないという意見がある | | | | | | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどうか。今後の見通しはどうか | | | | | | |
| 家屋評価等に対する納税義務者の関心が高まっており、今後評価及び賦課内容に対する問い合わせ等が増加すると思われる | | | | | | |

2. 事務事業の実施状況(Do)

| | | | | | | |
|--|---|---|--------------------------|---|----|---|
| ①対象 (誰を、何を対象としているのか) | 固定資産税の課税対象家屋 | ⇒ | ②対象指標 (対象の大きさを示す指標) | A. 家屋総棟数 | 単位 | 棟 |
| | | | | B. | 単位 | |
| | | | | C. | 単位 | |
| ③手段 (事務事業の内容、やり方、手順) | 22年度実績(22年度に行った主な活動) ・新増築家屋調査、評価 ・滅失家屋の現地確認と評価 ・所有権移転等の異動処理事務 ・家屋全戸調査 ・非課税家屋の実態調査 23年度計画(23年度に計画している主な活動) ・22年度実施事業及び24基準評価替え事務 ・24年度へ向けての非木造家屋(冷蔵倉庫)特定に係る調査等 | ⇒ | ④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標) | A. 新・増築家屋棟数 | 単位 | 棟 |
| | | | | B. 滅失家屋棟数 | 単位 | 棟 |
| | | | | C. 所有権移転等異動のあった家屋棟数 | 単位 | 棟 |
| ⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか) | 賦課期日現在の家屋の状況を把握し、適正な評価・賦課を行うことに努める。 | ⇒ | ⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標) | A. 総賦課件数に占める税額変更件数の割合 = 税額変更件数 ÷ 総賦課件数 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input checked="" type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 | 単位 | % |
| | | | | B. 家屋全戸調査により新規で把握したほ脱家屋 【指標の性格: <input checked="" type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 | 単位 | 棟 |
| | | | | C. 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 | 単位 | |
| ⑦結果 (上位基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するか) | 適正に賦課して自主財源を確保する | ⇒ | ⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標) | 一般会計市税収納率(単位: %) | | |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | 目標年度 目標値 |
|-----------|-------------------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------------|
| 対象 指標A | 家屋総棟数 | 棟 | 112,348 | 112,527 | 121,500 | 113,363 | 113,500 | 113,500 | 24年度 113,500 |
| 対象 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 対象 指標C | | | | | | | | | 年度 |
| 活動 指標A | 新・増築家屋棟数 | 棟 | 1,278 | 1,271 | 1,350 | 1,974 | 2,000 | 2,000 | 24年度 2,000 |
| 活動 指標B | 減失家屋棟数 | 棟 | 1,273 | 1,252 | 1,300 | 1,357 | 1,300 | 1,300 | 24年度 1,300 |
| 活動 指標C | 所有権移転等異動のあった家屋棟数 | 棟 | 6,895 | 4,693 | 4,900 | 6,365 | 6,300 | 6,300 | 24年度 |
| 成果 指標A | 総賦課件数に占める税額変更件数の割合 ＝税額変更件数÷総賦課件数 | % | 0.29 | 0.37 | 0.00 | 0.24 | 0.00 | 0.00 | 24年度 0.00 |
| 成果 指標B | 家屋全戸調査により新規で把握したほ脱家屋 | 棟 | | 222 | 300 | 302 | 200 | 200 | 24年度 200 |
| 成果 指標C | | | | | | | | | 年度 |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | ***** |
|----------|--------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費 | A | 千円 | 8,600 | 10,808 | 11,126 | 10,912 | 10,666 | 10,666 | ***** |
| 財源 内訳 | ④国 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑤県 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑥地方債 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑦一般財源 | 千円 | 8,600 | 10,808 | 11,126 | 10,912 | 10,666 | 10,666 | ***** |
| | ⑧その他 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | 合計(④～⑧)(=A) | 千円 | 8,600 | 10,808 | 11,126 | 10,912 | 10,666 | 10,666 | ***** |
| | 延べ業務時間数 | 時間 | 28,000 | 28,000 | 28,000 | 28,000 | 28,000 | 28,000 | ***** |
| | 職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 112,000 | 112,000 | 112,000 | 112,000 | 112,000 | 112,000 | ***** |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 120,600 | 122,808 | 123,126 | 122,912 | 122,666 | 122,666 | ***** |

3. 事務事業の評価(See)

| | | | |
|-------|--|--|--|
| 必要性評価 | ①施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている | 理由: 適正な評価・賦課に対する納税義務者の理解を得ることが、固定資産税確保に結びつき、効果的かつ効率的に事業が施行される |
| | ②公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である | 理由: <input checked="" type="radio"/> 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 |
| | ③対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | 理由: <input checked="" type="radio"/> 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 |
| | ④意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | 理由: <input checked="" type="radio"/> 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他 |
| 有効性評価 | ⑤成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？ | <input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 向上余地がない | その内容: 把握しきれていない課税対象家屋または減失済家屋がある |
| | ⑥廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？ | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある | その内容: 税収減となる |
| | ⑦類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？ | <input type="radio"/> 類似事業がある <input checked="" type="radio"/> 類似事業がない | 事業名: ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> できない 理由: |
| 効率性評価 | ⑧事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？ | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない | 理由: 電算処理による家屋評価支援システム及び家屋異動処理システムを導入し、経費の削減を図っている |
| | ⑨人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？ | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない | 理由: 既に家屋評価支援システム及び家屋異動処理システムを導入し、人件費の削減を図っている |
| 公平性評価 | ⑩受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 地方税法に基づいている |
| | ⑪費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 受益者に費用負担を求めるものではない |

4. 事務事業の改革案(Plan)

| | |
|---------|---|
| 改革／改善方向 | <p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 代替案1:毎年継続している全戸調査について、できるだけ調査棟数を拡大しながら実施していくとともに、広報等により、家屋の所有者に新增築や滅失の情報提供を引き続き求めていくことで、より実態に即した適正な課税を行う。 代替案2:課内の研修等の機会を充実させることで、担当職員間でのより統一した評価・賦課事務を行えるようにする。 代替案3:非課税家屋の実態調査(用途変更の有無の確認等)について、引き続き計画的に実施していく。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) 特になし</p> |
|---------|---|

5. 課長意見

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--|---|-----------------------------|--|--|-----------------------------|-----------------------------|--|--|
| 一次評価 | <p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <p>① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ② 有効性 ○ 妥当 ● 見直し余地あり : ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり :</p> | <p>(2)全体総括(振り返り, 反省点)</p> <p>家屋評価にあたり新築、増築、滅失家屋の情報は建築確認申請、家屋実態調査等から取得するとともに、小規模な新增築及び滅失については、広報等において申告の周知を行って把握に努めた。 また、公正適正な評価となるよう課員研修を実施した。</p> | | | | | | | |
| 今後の方向性と改革改善案 | <p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="3"> → <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>評価技術を更に向上させ、最新・細密な航空写真等の多様な情報の取得によって課税客体の把握に努め、賦課の正確性を高める。</p> | | <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | → <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | | |
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | → <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |