

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

| | | | | | |
|-----------|--------------------|-----------------|------|-----------------|------|
| 評価対象事務事業名 | 全国市区選挙管理委員会連合会負担事業 | | | 事業コード | 1120 |
| 担当課等 | 所属名 | 選挙管理委員会事務局 | 担当係名 | | |
| | 課長名 | 選挙管理委員会事務局 中村俊行 | 担当者名 | 選挙管理委員会事務局 川村 智 | 電話番号 |

1. 事務事業の基本情報

| | | | | | | |
|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------|-------------|----------------------------|----------|
| 総合計画体系 | 施策の柱 | 信頼される質の高い行政 | コード 8 | 施策 | 計画的で効率的な行政運営の推進 | コード 2 |
| | 基本事業 | 公正な行政事務の確保 | コード 4 | 関連予算 費目名 | 一般会計 2款 4項 1目 総務事務(001-01) | |
| | 特記事項 | | | | | |
| 事業期間 | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 ⇒ (開始年度 昭和24年度～) | | | | | |
| 事務事業の概要 | 全国市区選挙管理委員会連合会に加盟し、分担金(会費)を支出している。 | | | | | |
| 根拠法令等 | | | | | | |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか) | | | | | | |
| 選挙事務の情報収集等のため、昭和24年に設立された全国市区選挙管理委員会連合会に加盟し、分担金を支出している。 | | | | | | |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか | | | | | | |
| 特になし | | | | | | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか | | | | | | |
| 合併による加盟市の増加 | | | | | | |

2. 事務事業の実施状況(Do)

| | | | | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----|
| ①対象 (誰を、何を対象としているのか) | 全国市区選挙管理委員会連合会 | ⇒ | ②対象指標 (対象の大きさを示す指標) | A. 全選連加盟市区の数 B. C. | 単位 単位 単位 | 団体 |
| ③手段 (事務事業の内容、やり方、手順) | 22年度実績(22年度に行った主な活動) 分担金を支出 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 分担金を支出 | ⇒ | ④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標) | A. 負担金の額 B. C. | 単位 単位 単位 | 円 |
| ⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか) | 全国市区選挙管理委員会連合会の運営を円滑にする | ⇒ | ⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標) | A. 各種会議等の開催回数 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input checked="" type="radio"/> 維持する】 B. 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 C. 【指標の性格: <input type="radio"/> 上げる <input type="radio"/> 下げる <input type="radio"/> 維持する】 | 単位 単位 単位 | 回 |
| ⑦結果 (上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 公正に行政事務が行われる | ⇒ | ⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標) | 行政訴訟件数(単位:件) 選挙争訟件数(単位:件) | | |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | 目標年度 目標値 |
|-----------|------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象 指標A | 全選連加盟市区の数 | 団体 | 763 | 764 | 764 | 764 | 764 | | 年度 |
| 対象 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 対象 指標C | | | | | | | | | 年度 |
| 活動 指標A | 負担金の額 | 円 | 70 | 68800 | 68800 | 68800 | 68800 | | 年度 |
| 活動 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 活動 指標C | | | | | | | | | 年度 |
| 成果 指標A | 各種会議等の開催回数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | 年度 |
| 成果 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 成果 指標C | | | | | | | | | 年度 |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | ***** |
|----------|--------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費 | A | 千円 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | | ***** |
| 財源 内訳 | ④国 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑤県 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑥地方債 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑦一般財源 | 千円 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | 0 | ***** |
| | ⑧その他 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | 合計(④~⑧)(=A) | 千円 | 70 | 70 | 70 | 70 | 70 | | ***** |
| | 延べ業務時間数 | 時間 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | ***** |
| | 職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | ***** |
| | トータルコスト(A)+(B) | 千円 | 74 | 74 | 74 | 74 | 74 | 0 | ***** |


3. 事務事業の評価(See)

| | | | |
|-------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている | 理由: 国及び各市区選挙管理委員会連合会から情報収集を行うことができ、選挙事務の向上が図られる。 |
| | ② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 情報収集により、選挙事務の向上が図られる。 |
| | ③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 対象は連合会規約で定められている。 |
| | ④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | ↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 会員各市区の共通事務を対象としている。 |
| 有効性評価 | ⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？ | <input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 向上余地がない | その内容: 国及び各市区選挙管理委員会連合会から情報収集を行うことができるとともに、選挙関係事務の諸問題解決のために公職選挙法等の改正を国に要望することができるなど選挙事務の向上改善が図られている。 |
| | ⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？ | <input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある | その内容: 選挙事務に係る情報収集等が困難になり、選挙事務の執行に支障が出るおそれがある。 |
| | ⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？ | <input type="radio"/> 類似事業がある <input checked="" type="radio"/> 類似事業がない | 事業名: _____ ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> できない 理由: _____ |
| 効率性評価 | ⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？ | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない | 理由: 規約等により負担金が定められている。 |
| | ⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？ | <input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない | 理由: 分担金支出事務に係る人件費であり、これ以上削減の余地がない。 |
| 公平性評価 | ⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 事業は総会で協議決定して実施している。 |
| | ⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない | 理由: 総会で承認された負担割合により分担金を支出している。 |

4. 事務事業の改革案(Plan)

| | |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 改革 改善 方向 | ①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか, 廃止や拡充, 事業方式改善など) ※複数ある場合は, 代替案その1, 代替案その2とすること ②改革, 改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか? それをどう克服していきますか? (関連部門や全庁的な調整の必要性, トップへの要望も含む) |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

5. 課長意見

| | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 一次 評価 | (1)一次評価者としての評価結果 ① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : | (2)全体総括(振り返り, 反省点) 選挙事務における情報収集に有効である。 | | | | | |
| 今後 の 方向 性 と 改 革 改 善 案 | (3)今後の事務の方向性(改革改善案) <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="3"> <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> </table> | | <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 |
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | | | | | | |
|  方向付けの理由と改革改善の内容 | | | | | | | |