

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	公民連携推進事務			事業コード	2965
担当課等	所属名	市長公室 行政経営課		担当係名	
	課長名	村上 秀樹	担当者名	穴戸 秀樹	電話番号 3843

## 1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	信頼される質の高い行政	コード 8	施策	計画的で効率的な行政運営の推進	コード 2
	基本事業	行政改革の推進	コード 2			関連予算 費目名
	特記事項					
	事業期間	○ 単年度                      ● 単年度繰返                      ○ 期間限定複数年度				⇒(開始年度 22年度～)
事務事業の概要	市民等多様な主体が相互に連携し、効果的な役割分担と協働によるまちづくりを一層進める。					
根拠法令等	盛岡市自治体経営の指針及び実施計画					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
盛岡市自治体経営指針における取組内容の一つである「協働のまちづくりの推進」において、市民等多様な主体の協働による魅力ある公共空間を形成するため、協働の環境整備を行うとともに、役割分担等公民連携のあり方について検討し仕組みをつくると規定されたことによる。 なお、従来より取組んでいる民間委託の推進、指定管理者制度やPFI等の活用も規定されている。						
この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
－						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか						
多様な主体が参画するまちづくりを進める上で、幅広い分野での展開が期待されている。						

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	民間委託可能業務 公共施設の整備等(新築・改築、維持管理・運営等)に関する事業(事務事業事前評価結果)	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 委託可能業務数	単位	件
				B. 公共施設の整備事業数(事務事業事前評価結果)	単位	件
				C.	単位	
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) 自治体経営指針工程表に基づき民間委託等の進行管理を行った。 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 公民連携の基本的考え方の策定や自治体経営指針の工程管理を行う。	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. ヒアリング回数(民間委託)	単位	回
				B. 所管課打合せ(PFI)	単位	回
				C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	効果的な役割分担と協働により、事業実施される。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 民間委託移行事業数 【指標の性格:● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】	単位	件
				B. PFI導入事業数(実施方針策定済事業数)(累計) 【指標の性格:● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】	単位	件
				C. 【指標の性格:○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】	単位	
⑦結果 (上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか)	継続的に改革改善されている	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	各年度ごとの計画に対する達成率 (=各年度ごとの達成項目÷各年度ごとの取組項目)(単位:%) 計画期間全体に対する達成率 (=計画期間中の達成項目÷計画期間中の取組項目)(単位:%)		

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	委託可能業務数	件	-	-	2	2	1	1	24年度
対象 指標B	公共施設の整備事業数(事務事業事前評価結果)	件	-	-	15	10	10	10	24年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	ヒアリング回数(民間委託)	回	-	-	2	2	2	2	24年度
活動 指標B	所管課打合せ(PFI)	回	-	-	5	3	5	5	24年度
活動 指標C									年度
成果 指標A	民間委託移行事業数	件	-	-	2	2	1	1	24年度
成果 指標B	PFI導入事業数(実施方針策定済事業数)(累計)	件	-	-	1	1	2	2	24年度
成果 指標C									年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円			0	0	0	0	*****
財源 内訳	④国	千円							*****
	⑤県	千円							*****
	⑥地方債	千円							*****
	⑦一般財源	千円	0	0	0	0	0	0	*****
	⑧その他	千円							*****
	合 計 (④～⑧) (=A)	千円			0	0	0	0	*****
延べ業務時間数		時間			550	300	300	300	*****
職員人件費 (B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)		千円	0	0	2,200	1,200	1,200	1,200	*****
トータルコスト (A) + (B)		千円	0	0	2,200	1,200	1,200	1,200	*****





### 3. 事務事業の評価(See)

必要性 評価	①施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 結びついている	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	②公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 妥当である	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	③対象の妥当性 対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	④意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
有効性 評価	⑤成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 向上余地がある <input type="radio"/> 向上余地がない	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	⑥廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない <input checked="" type="radio"/> 影響がある	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	⑦類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
効率性 評価	⑧事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある <input checked="" type="radio"/> 削減できない	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	⑨人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある <input checked="" type="radio"/> 削減できない	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
	⑩受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	⇒ 4. 事務事業の改革案へ
公平性 評価	⑪費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	⇒ 4. 事務事業の改革案へ

4. 事務事業の改革案(Plan)

改革／改善方向	<p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 「盛岡市自治体経営の指針及び実施計画」において、民間委託の取組みを協働のまちづくりの一環として位置づけており、行政と民間事業者の協働により、質の高い公共サービスを生み出すという視点で、民間移行が可能な事業の洗い出しを検討する。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) 業務の受け手となる民間事業者、サービスの受け手となる市民から意見を聞くなどして、公民連携の基本的な考え方を整理していく必要がある</p>
---------	---

5. 課長意見

一次評価	<p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <table><tr><td>① 必要性 :</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性 :</td><td>○ 妥当</td><td>● 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性 :</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性 :</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr></table>	① 必要性 :	● 妥当	○ 見直し余地あり	② 有効性 :	○ 妥当	● 見直し余地あり	③ 効率性 :	● 妥当	○ 見直し余地あり	④ 公平性 :	● 妥当	○ 見直し余地あり	<p>(2)全体総括(振り返り, 反省点)</p> <p>自治体経営の指針において、公民連携の取組みを協働のまちづくりとして位置づけていることから、他都市の状況等を参考に、新たな仕組みづくりを検討した。</p>
① 必要性 :	● 妥当	○ 見直し余地あり												
② 有効性 :	○ 妥当	● 見直し余地あり												
③ 効率性 :	● 妥当	○ 見直し余地あり												
④ 公平性 :	● 妥当	○ 見直し余地あり												
今後の方向性と改革改善案	<p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table><tr><td><input type="checkbox"/> 終了</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td><td rowspan="2"></td><td><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/> 廃止</td><td><input type="checkbox"/> 休止</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う</td></tr><tr><td colspan="3"></td><td><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</td></tr></table> <p style="text-align: center;"></p> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>「盛岡市自治体経営の指針及び実施計画」の中で、公民連携の方針を策定することとしており、引き続き、公民の役割分担等について検討し、平成23年度中の方針策定を目指す。</p>		<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続		<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止	<input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う				<input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携	
<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続		<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)											
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止		<input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う											
			<input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携											