

一般

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	地域協働推進事業			事業コード	2944
担当課等	所属名	市長公室 地域協働推進事務局		担当係名	
	課長名	地域協働推進事務局長 東藤郁夫	担当者名	市長公室 地域協働推進事務局	電話番号

1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	信頼される質の高い行政	コード 8	施策	市民とともに作る行政の実現	コード 3
	基本事業	市民参加の推進	コード 3	関連予算 費目名	一般会計 2款 1項 1目 総務事務(001-01)	
	特記事項	総合計画主要事業				
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 ⇒ (開始年度 平成22年度~)					
事務事業の概要	地域コミュニティにおいて、地域の多様な主体が活力を結集し、相互に連携・分担して地域が必要とする社会的サービスの提供に、主体的かつ効果的・効率的に取り組む地域協働を推進する。					
根拠法令等						

この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)

「盛岡市総合計画」の基本構想において8つの施策の柱の一つとして「信頼される質の高い行政」を掲げ、この中で、市民とともに作る行政の実現のため、協働のまちづくりの推進や、質の高い行政サービスの提供を目指し、市民参画を進めていくこととしている。
また、平成22年3月に策定した「盛岡市自治体経営の指針及び実施計画」において、多様な主体が参画するまちづくりを第一に掲げ、地域コミュニティにおいて、地域の多様な主体が活力を結集し、相互に連携・分担して地域が必要とする社会的サービスの提供に、主体的かつ効果的・効率的に取り組める地域協働の仕組みづくりを進めることとしている。

この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか

地域との意見交換においては、地域協働の趣旨自体は賛同いただいているが、地域の事情を考慮して進めて欲しいという意見や、市からの依頼業務が多く、地域の負担が大きいことから軽減を図って欲しいといった意見が寄せられている。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか

市を取り巻く環境は、少子高齢・人口減少時代の到来や、地域コミュニティの担い手不足、財政基盤の脆弱さや硬直性、地方分権の進展など大きく変化してきている。これまでのまちづくりでは、増加する市民ニーズに対し、主に市が公共サービスを拡大することでまちづくりの課題を解決してきたが、高度化、多様化する市民ニーズや、地域社会の高齢化、地域の店舗が減少するなどによる生活環境の変化等、地域が抱える様々な課題を解決するには、これまでの手法では対応が難しいものとなってきている。その一方で、これまでも町内会・自治会等の地縁団体が、地域社会のサービス提供に一定の役割を担ってきたが、地縁団体の活動においても、担い手不足や地域住民の関心の低さといった課題が見受けられている。
また、近年は、公共的課題を解決しようとNPOや市民団体が数多く設立され、活発な活動を展開したり、市民、企業、行政などの協働により、公園整備にグラウンドワークの手法を採り入れる動きなども出てきている。
こうした状況を踏まえ、地域を構成する市民、町内会・自治会、NPO、企業等の多様な主体と市が地域の特性や課題などを共有した上で、それぞれの特性などを考慮し、役割を分担しながら、一体となって地域が求めるまちづくりやサービスに柔軟に対応する「地域協働」の手法を採り入れていく必要がある。

2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	地域協働で想定する地域的まとまりをもつ地区	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 想定地区数	単位	地区
				B.	単位	
				C.	単位	
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) 地域協働の基本的仕組みを定める盛岡市地域協働推進計画の策定に向けて、地域との意見交換会の開催による課題の把握を行ったほか、この課題解決に向けた取組みを進めるための仕組みづくりを行った。 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 地域協働に対する理解を深めてもらうため、市民に対する説明会の開催など周知に努める。 また、計画に基づき、市内3地区でモデル地区として制度を試行するほか、人材育成の取組みを行う。	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. 市民説明会・意見交換会・地域協働のための準備会等の実施回数	単位	回
				B.	単位	
				C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	市内全域で地域協働に取り組んでもらうこと。また、地域において地域協働の中心的役割を担ってもらう人材を育成すること。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 市民説明会・意見交換会・地域協働のための準備会等の参加の延べ人数 【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】	単位	人
				B. 地域活動に取り組んでいる地区の割合 【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】	単位	%
				C. 人材育成講座へ参加した受講生の延べ人数 【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】	単位	人
⑦結果 (上位基本事業の意図: 上位の)	自主的にまちづくりの一翼を担う	⇒	⑧上位成果指標	協働事業の件数(単位: 件)		

基本事業にどの
ように貢献する
か)

(上位基本事業の
成果指標)

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	想定地区数	地区	0	0	0	0	30	30	28年度 30 年度
対象 指標B									年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	市民説明会・意見交換会・地域協働のための準備会等の実施回数	回	0	0	50	54	66	54	28年度 50 年度
活動 指標B									年度
活動 指標C									年度
成果 指標A	市民説明会・意見交換会・地域協働のための準備会等の参加の延べ人数	人	0	0	1500	1705	1750	1800	28年度 1800 年度
成果 指標B	地域活動に取り組んでいる地区の割合	%	0	0	0	0	10.0	20.0	28年度 100.0 年度
成果 指標C	人材育成講座へ参加した受講生の延べ人数	人	0	0	0	0	30	60	32年度 300 年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	0	0	390	103	1,601	1,601	*****
財源 内訳	④国	千円							*****
	⑤県	千円							*****
	⑥地方債	千円							*****
	⑦一般財源	千円	0	0	390	103	1,601	1,601	*****
	⑧その他	千円							*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	0	0	390	103	1,601	1,601	*****
延べ業務時間数		時間	0	0	6,000	6,000	6,500	6,500	*****
職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)		千円	0	0	24,000	24,000	26,000	26,000	*****
トータルコスト(A)+(B)		千円	0	0	24,390	24,103	27,601	27,601	*****

3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	①施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 地域協働の推進は、市民とともにつくる行政の実現に直結するものである。
	②公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	理由: まちづくりは地域と市とが協働で取り組むべきものである。 ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他
	③対象の妥当性 対象の設定は現状のままでもいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	理由: まちづくりは地域と市とが協働で取り組むべきものである。 ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他
	④意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	理由: 今回の仕組みは、地域をターゲットとした協働の推進であり、拡大・縮小するべきものではない。 ↳「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他
有効性評価	⑤成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない	理由: 平成22年度は制度設計が主であるため
	⑥廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: まちづくりに対する市民の意識が高まっている今日において、市が地域の課題を理解し、地域と協働で取り組みを進めていかなければ、このような市民意識の高まりに逆行するものであり、施策が掲げる「市民とともにつくる行政の実現」が達成されないこととなる。
	⑦類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: 市民活動推進課を中心として協働事業に取り組んでいる。 ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> できない 理由: 協働事業に取り組んでいるが、本事業は其中で地域に限定したものである。
効率性評価	⑧事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 現状でも事業推進のための最低限の事業費である。
	⑨人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 現状でも事業を推進する上で、最低限の人員となっている。
公平性評価	⑩受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由:
	⑪費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由:

4. 事務事業の改革案(Plan)

改革／改善方向	<p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 地域協働推進計画を策定したところであり、これに沿って試行を進め、その結果を踏まえて見直しを行うこととする。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) 事業の推進、中でも地域での組織づくりには一定のマンパワーと予算が必要であるし、短期間で成果が生まれるものでもない。したがって、短期間で成果を追い求めることなく、一定のマンパワーと予算を確保しつつ、中長期的に地域と一体となった取組みとしていく必要がある。</p>
---------	---

5. 課長意見

一次評価	<p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <table border="0"> <tr> <td>① 必要性</td> <td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td> <td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>② 有効性</td> <td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td> <td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>③ 効率性</td> <td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td> <td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>④ 公平性</td> <td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td> <td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table>	① 必要性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり	② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり	③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり	④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり	<p>(2)全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成22年度は地域協働の仕組みづくりのための地域協働計画の作成を計画通りに進めることができた。23年度においては、説明会等を開催し、市民の理解を広める必要がある。また、モデル地区において試行を実施し、課題の検証等を行いながら、段階的に導入を進める。</p>
① 必要性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり												
② 有効性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり												
③ 効率性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり												
④ 公平性	<input checked="" type="radio"/> 妥当	<input type="radio"/> 見直し余地あり												
今後の方向性と改革改善案	<p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="2"> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> </table> <p>時期:年度から</p> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p>		<input type="checkbox"/> 終了	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止							
<input type="checkbox"/> 終了	<input type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携												
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止													