

県央ブロックごみ処理施設整備候補地 第1回住民説明会の開催結果

- 1 開催日時 平成29年7月19日（水） 18時30分から19時50分
- 2 開催場所 下羽場地区構造改善センター
- 3 出席者
 - (1) 住民 29名
 - (2) 報道機関 2社
 - (3) 協議会 9名（菅原事務局長，櫻次長，森田主幹，畠山副主幹，高橋室長，佐々木主査，高橋主査，木村主任，日本環境衛生センター[速水氏]）
- 4 会議概要
 - (1) 開会
櫻次長により開会及び司会進行
 - (2) あいさつ
菅原事務局長からあいさつ
 - (3) 説明
高橋室長から「県央ブロックごみ処理施設の整備について」を説明
 - (4) 質疑（質問者 **10**名，質問・意見数 **18**件）

発言者・回答者	発言内容
① A	①盛岡南 IC 付近の地質について，事務所を作るときに何度も杭打ちをしていたはずで軟弱だと思う。また，このことではないが盛岡 IC 付近も砂が多い地質のはずだが。
→高橋室長	①まだ具体的に調査は行っていないという現状。
② B	②都南商工会からの要望はどういう内容なのか。
→高橋室長	②盛岡南 IC 付近ということで国道・県道から近く整備をされており利便性が高いということからアクセス・運搬経費，インフラにすぐれており，エネルギーを地域振興として利用したいという要望があった。
③ C	③それ以上のなにかがあったと思うのだが，なかったのか。他の要望はなかったのか。

→森田主幹	<p>③盛岡 IC 付近も関係者の方から要望があった。適する場所という観点から検討委員会で選定された報告を受けて、最終的にこの4箇所になった。</p>
④ D	<p>④盛岡南 IC 付近は立派な田園地帯です。何故ここにこのごみ処理施設が必要なのか。また、排熱利用について雫石の葛根田で地熱を利用して農産物を作り、売るといった話があったが配管がもたなくて今は使われていない。誰が関わるのかを想定しているのか。</p>
<p>→高橋室長</p> <p>→森田主幹</p>	<p>④雫石の地熱の発電所のことは存じているが、地下深くからの温泉を汲み上げるときに配管にくっつくのでコストが高くなるというのは聞いている。普通のお湯を熱交換として配ることにしている。具体的に誰がというのは皆さんと議論していくというところ。</p> <p>農業振興地域であるのは充分承知している。都南商工会から御要望いただいた中身についても有効に活用していく方法のひとつと受け止めており、活用することが話し合いでどこまで具体的に考えていくことができるかと考えているところ。</p>
D	<p>⑤農業振興地域よりも8市町のごみを焼く施設が必要というのは問題だと思う。ごみを燃やした煙突の周りにテーブルを囲んでビアガーデンをしても大丈夫なのか数字的なものを聞きたい。</p>
<p>→高橋室長</p> <p>→森田主幹</p>	<p>⑤新しい施設も今のクリーンセンターも環境基準があり、排出基準がありそれらを守ることになっている。排出基準よりも厳しい協定値を地元と結び、それを守っている。(東京のオリンピック選手村と武蔵野市の例を紹介)他都市の例を見ても健康被害があるという報告はなく、守っていきたいと思っている。</p> <p>余熱利用に関しては第2回説明会でももう少し掘り下げたものごとを考えている。有害物質の排出を抑制するのはもちろん、国の基準を守ることでもいいと思っていない。現在の施設でも公害防止協定でかなり低い基準にしている。守るだけでなくさらに下回る努力をしていきたいと考えている。</p>
D	<p>⑥今の人口で試算していると思うが、100年後は人口が半分になると言っているが、人口については加味しているのか。</p>
→森田主幹	<p>⑥人口の予測については、基本構想を作成する際に人口推計をして、ごみ量を推計している。500 トンは将来の人口と1人当たりのごみの排出量を勘案して出しているところです。</p>

D	7 オーバースペックではないということか。
→森田主幹	7 (見込みでは) 450 トン程度が生活ごみとし、50 トンは災害廃棄物が出てきた場合を想定して施設規模を算定している。
D	8 何故立派な田園でごみ焼却をしなければならないのか。山裾の人口の少ないところでやるべきではないか。都南商工会が何故要望したのか理解できない。病院、市場、産直も近くにある。農業で生計を立てている家も多い。そこにごみ焼却場を作る意味合いがどこにあるのか。
→森田主幹	8 この場所を整備候補地とするきっかけは都南商工会からの要望があったのは確か。どこまで話を進めていけるのかを協議を持たせていただきたいと思っているところ。 里山にという話だったが、場所がどこであっても環境基準、排出基準、運転管理基準を作り、さらに環境に配慮した施設にしていきたいと考えているところです。
⑤E (意見)	9 施設ができるとゼロリスクではないということか。病院、市場もあり風評被害もある。環境研の目と鼻の先でゼロリスクでないものをどうするのか。まずいのではないか。リスクが大きいのではないか。意見です。
⑥F	10 検討委員会で1年半検討した結果でほとんど決まっている中で要望があったということで60箇所にも入っていないのに何故決まったのか。納得できない。
→森田主幹	10 最終的に3箇所を決めるまでに農地などは除外してきた。自然災害など他の要件もあって除外してきた。平成28年8月から9月に地権者や関係者から候補地となる場所の情報提供があった場合には、いったん除外した場所でも再度検討させていただきたいということで呼びかけを行った経緯があり、その時点では要望がなかったが、本年の1月に要望があったがまだ具体的ではなかったので3月の検討委員会では具体的に場所が示されたときは協議会で検討するよにとの付帯意見があった。具体的に場所を示した要望書の提出があった時点で協議して決めさせていただいた。
⑦G	11 主婦の立場として、ごみ焼却場の近くで作られた物を食べたいかと聞かれたら食べたくないと思う。それについてはどうか。

D	16 東京の場合はここしかないから作っている。やむを得ないから海のかなのでは。盛岡は県営野球場のところにあり，その上に行き，平場(街中)には来なかった。30年サイクルと言ったけど，将来はもっと大きくなるのか。原発がきたという感覚しかない。緑に恵まれたままにしたい，という意見です。
⑩ J	17 交通安全対策，収集運搬車両の経路は決まっているのか。
→高橋室長	17 経路については今現在正式に決まっていない。主要道路を活用し，できるだけ生活道路には入らない。対策は十分とる必要があると考えている。
J	18 工業(高校)の生徒等もいるので十分注意して計画をたてて欲しいという要望です。
→高橋室長	18 しっかりとした対策を取りたいと思っているところです。

(5)閉会

以上