

# 事務事業評価シート

(平成 26 年度実施事業)

|       |                                                                                                                                                                  |      |         |       |       |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|-------|-------|
| 事務事業名 | コミュニティ推進事業                                                                                                                                                       |      |         | 事業コード | 0156  |
| 所属コード | 046700                                                                                                                                                           | 課等名  | 市民協働推進課 | 係名    | 協働推進係 |
| 課長名   | 岡市 和敏                                                                                                                                                            | 担当者名 | 佐々木 喬也  | 内線番号  | 2153  |
| 評価分類  | <input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 公の施設 <input type="checkbox"/> 大規模公共事業 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> 内部管理 |      |         |       |       |

## 1 事務事業の基本情報・・・・・・・・・・・・・・・・

### (1) 概要（旧総合計画体系における位置づけ）

|               |                                                                                                          |                  |      |          |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------|----------|
| 総合計画<br>体系（旧） | 施策の柱                                                                                                     | 心がつながる相互理解       | コード  | 3        |
|               | 施策                                                                                                       | 元気な地域コミュニティ活動の推進 | コード  | 1        |
|               | 基本事業                                                                                                     | コミュニティ活動の促進      | コード  | 1        |
| 予算費目名 (H26)   | 一般会計 2 款 1 項 8 目コミュニティ推進事業（003-01）                                                                       |                  |      |          |
| 特記事項 (H26)    | 総合計画主要事業                                                                                                 |                  |      |          |
| 事業期間          | <input type="checkbox"/> 単年度 <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 |                  | 開始年度 | 昭和 45 年度 |
| 根拠法令等 (H26)   |                                                                                                          |                  |      |          |

### (2) 事務事業の概要

穏やかで心の通う地域社会の形成を目指し、基盤となるコミュニティ地区の地域特性を生かした主体的なまちづくりが推進されるよう、コミュニティ地区に助成を行うとともに、地区内の活性化を図るため地区リーダー養成研修を実施する。

### (3) この事務事業を開始したきっかけ（いつ頃どんな経緯で開始されたのか）

昭和 53 年頃から逐次コミュニティ地区を設定し、各コミュニティ地区への補助は、昭和 57 年から行っている。

### (4) 事務事業を取り巻く現在の状況はどうか。(3)からどう変化したか。

地域における人間関係が希薄になってきていると言われてきている中で、コミュニティ活動の活性化は明るい地域社会の形成に不可欠である。「盛岡市自治体経営の指針及び実施計画」においても、多様な主体が活力を結集し、相互に連携・分担して地域が必要とする社会的サービスの提供に取り組むことが必要であるとしており、平成 23 年 4 月には「盛岡市地域協働推進計画」が策定され、地域協働を推進するための基本的な取組が定められたところである。

## 2 事務事業の実施状況（Do）・・・・・・・・・・・・・・・・

### （1）対象（誰が、何が対象か）

コミュニティ推進地区組織

コミュニティ地区組織等のリーダー等

### （2）対象指標（対象の大きさを示す指標）

| 指標項目          | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>見込み | 26 年度<br>実績 |
|---------------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| A 人口          | 人  | 298,853     | 299,220     | 299,220     | 299,585      | 298,857     |
| B コミュニティ地区組織数 | 組織 | 30          | 30          | 30          | 30           | 30          |
| C             |    |             |             |             |              |             |

### （3）26 年度に実施した主な活動・手順

コミュニティ推進地区組織が行う活動に対し、補助を行った。

コミュニティリーダー研修会を実施した。

### （4）活動指標（事務事業の活動量を示す指標）

| 指標項目                  | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>目標値 | 26 年度<br>実績 |
|-----------------------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| A コミュニティ推進地区組織が行った事業数 | 事業 | 149         | 142         | 131         | 149          | 164         |
| B                     |    |             |             |             |              |             |
| C                     |    |             |             |             |              |             |

### （5）意図（対象をどのように変えるのか）

健やかで心の通う地域社会の形成を目指し、基盤となるコミュニティ地区の地域特性を生かしたまちづくりを推進する。

### （6）成果指標（意図の達成度を示す指標）

| 指標項目                    | 性格                                                                                                     | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>目標値 | 26 年度<br>実績 |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| A コミュニティ地区が行った事業の延べ参加者数 | <input checked="" type="checkbox"/> 上げる<br><input type="checkbox"/> 下げる<br><input type="checkbox"/> 維持 | 人  | 52,766      | 48,860      | 49,817      | 50,000       | 52,131      |
| B コミュニティリーダー研修会への参加人数   | <input checked="" type="checkbox"/> 上げる<br><input type="checkbox"/> 下げる<br><input type="checkbox"/> 維持 | 人  | 220         | 201         |             | 230          | 105         |
| C                       | <input type="checkbox"/> 上げる<br><input type="checkbox"/> 下げる<br><input type="checkbox"/> 維持            |    |             |             |             |              |             |

## (7) 事業費

| 項目  | 財源内訳             | 単位 | 23年度<br>実績 | 24年度<br>実績 | 25年度<br>実績 | 26年度<br>計画 | 26年度<br>実績 |
|-----|------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|
| 事業費 | ①国               | 千円 | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|     | ②県               | 千円 | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|     | ③地方債             | 千円 | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          |
|     | ④一般財源            | 千円 | 2,768      | 2,811      | 2,713      | 2,787      | 2,830      |
|     | ⑤その他( )          | 千円 | 0          | 0          | 0          | 0          |            |
|     | A 小計 ①～⑤         | 千円 | 2,768      | 2,811      | 2,713      | 2,787      | 2,830      |
| 人件費 | ⑥延べ業務時間数         | 時間 | 812        | 812        | 812        | 812        | 812        |
|     | B 職員人件費 ⑥×4,000円 | 千円 | 3,248      | 3,248      | 3,248      | 3,248      | 3,248      |
| 計   | トータルコスト A+B      | 千円 | 6,016      | 6,059      | 5,961      | 6,016      | 6,078      |
| 備考  |                  |    |            |            |            |            |            |

## 3 事務事業の評価 (See) . . . . .

### (1) 必要性評価（評価分類が「内部管理」の事務事業は記入不要）

#### ① 施策体系との整合性

コミュニティ活動の支援を行うことにより、コミュニティ活動の活性化に結びついている。

#### ② 市の関与の妥当性

市が掲げる市民協働のまちづくりを進めるためには、コミュニティ活動の活性化が不可欠であり、活性化に向けた支援は市が行うべき事業である。

#### ③ 対象の妥当性

市内全てのコミュニティ推進地区を対象とした事務事業であり、現状で妥当である。

#### ④ 廃止・休止の影響

本事業の廃止は、コミュニティ活動の停滞につながり、市が掲げる市民協働のまちづくりの推進に影響が出る恐れがある。

### (2) 有効性評価（成果の向上余地）

コミュニティ活動の支援を行っており、活動の活性化が図られている。

### (3) 公平性評価（評価分類が「内部管理」の事務事業は記入不要）

市内の全コミュニティ地区を対象とした事務事業であり、現状で妥当である。

各コミュニティ地区における事業実施にあたっては、受益者であるコミュニティ地区も事業に要する経費を負担していることから、更なる負担を強いることは活動の停滞を招く恐れがあり、現状で妥当である。

#### (4) 効率性評価

事業費の削減は、コミュニティ活動の活性化を停滞させることにつながる。

## 4 事務事業の改革案 (Plan) . . . . .

### (1) 概要 (新しい総合計画体系における位置付け)

|                |            |                 |     |     |
|----------------|------------|-----------------|-----|-----|
| 総合計画<br>体系 (新) | 施策 (方針)    | 地域コミュニティの維持・活性化 | コード | 9   |
|                | 小施策 (推進項目) | コミュニティ活動の支援     | コード | 9-1 |

### (2) 改革改善の方向性

市内には 30 のコミュニティ推進地区組織があるが、地区福祉推進会や学区等の区割りとの不一致による地域活動のしにくさを解消するため、区割りの整合を図る。

また、公共施設保有最適化・長寿命化計画における個別施設の方向性の観点から、今後、地域の活動拠点の整理統合が進められていくことも踏まえ、地区の状況に応じた、地区内組織の統合などに向けた支援を進める。

地区に対する補助制度については、地区の区割りや組織の整理の状況を見ながら、可能な範囲で制度を統合し、補助金申請の事務負担軽減につなげていく。

### (3) 改革改善に向けて想定される問題点及びその克服方法

地区組織に関するについては、関係課との調整を図るとともに、地域の状況を十分に把握して進める必要がある。

## 5 課長意見 . . . . .

### (1) 今後の方向性

- ☐ 現状維持 (従来どおりで特に改革改善をしない)
- ☒ 改革改善を行う (事業の統廃合・連携を含む)
- ☐ 終了・廃止・休止

### (2) 全体総括・今後の改革改善の内容

地区組織は町内会・自治会のように、顔の見える範囲で住民同士のつながりを意識した活動を展開する組織というより、地域性を生かしながらも、町内会・自治会という単位では取り組むことのできない、目的を持った活動を展開する組織であると考えている。

このことから、地区組織が活動しやすくなるような市の支援が必要であるが、各地区における組織の成り立ちの歴史や役割を十分に尊重することが必要である。

今後、地区の意見を聞きながら、区割りや補助制度の整理統合を進めていきたいと考えている。