

事務事業評価シート

(平成 26 年度実施事業)

事務事業名	土地区画整理事業（大平地区組合施行）			事業コード	0808
所属コード	096000	課等名	市街地整備課	係名	開発指導係
課長名	宮田 晃	担当者名	石井 隆幸	内線番号	7246
評価分類	☒ 一般 ☐ 公の施設 ☐ 大規模公共事業 ☐ 補助金 ☐ 内部管理				

1 事務事業の基本情報・・・・・・・・・・・・・・・・

(1) 概要（旧総合計画体系における位置づけ）

総合計画 体系（旧）	施策の柱	快適な都市機能	コード	7
	施策	にぎわいのある市街地の形成	コード	7
	基本事業	既成市街地の再整備	コード	1
予算費目名 (H26)	一般会計 8 款 4 項 2 目 組合施行土地区画整理補助事業（010-10）			
特記事項 (H26)				
事業期間	☐ 単年度 ☐ 単年度繰返 ☒ 期間限定複数年度			開始年度 12 年度
根拠法令等 (H26)	土地区画整理法，盛岡市補助金交付規則，盛岡市土地区画整理事業補助金交付要綱			

(2) 事務事業の概要

松園ニュータウン南東側の盛岡市山岸地内を施行地区とする盛岡市大平土地区画整理組合の健全な事業運営が図られるよう土地区画整理法に基づき指導，助言及び技術的援助を行う。

(3) この事務事業を開始したきっかけ（いつ頃どんな経緯で開始されたのか）

昭和 50 年頃，当該地の山林，原野を購入した所有者から土地の有効利用を図りたい旨の意向のもとに，良好な住環境を有する市街地の形成を図り，宅地の供給を行うことを目的として，平成 12 年 4 月に組合設立認可となり事業開始となった。

(4) 事務事業を取り巻く現在の状況はどうか。(3)からどう変化したか。

地価の低迷による保留地価格の下落など，採算性のある事業計画の構築が困難となった。そのため，事業の実施は困難と判断し組合を解散することについて，平成 23 年の役員会で決定した。平成 26 年には地区内沿道住民から，事業の中止に向け市の支援と協力を求める要望書が提出された。また，平成 27 年 3 月議会でも，協力・指導を求める意見が出された。

2 事務事業の実施状況（Do）・・・・・・・・・・・・・・・・

（1）対象（誰が、何が対象か）

- ・ 施行地区内の宅地及び公共施設
- ・ 土地区画整理組合

（2）対象指標（対象の大きさを示す指標）

指標項目	単位	23 年度 実績	24 年度 実績	25 年度 実績	26 年度 見込み	26 年度 実績
A 土地区画整理対象面積	ha	40.6	40.6	40.6	40.6	40.6
B 組合員数	人	541	541	541	541	537
C 地区内人口	人	34	34	34	34	34

（3）26 年度に実施した主な活動・手順

- ・ 組合役員との打合せ
- ・ 解散に向けた段取り等の検討・協議
- ・ 検査、是正命令等を踏まえ、認可を取消
- ・ 組合員への意向調査及び説明会開催

（4）活動指標（事務事業の活動量を示す指標）

指標項目	単位	23 年度 実績	24 年度 実績	25 年度 実績	26 年度 目標値	26 年度 実績
A 区画整理組合との打合せ・指導回数	回	15	7	9	20	13
B 宅地及び公共施設整備面積	ha	0	0	0	0	0
C 公共施設管理者との打合せ回数	回	0	1	10	10	7

（5）意図（対象をどのように変えるのか）

- ・ 事業の収束に向けて、組合への指導及び助言を行う。また、組合員への周知を行う。

（6）成果指標（意図の達成度を示す指標）

指標項目	性格	単位	23 年度 実績	24 年度 実績	25 年度 実績	26 年度 目標値	26 年度 実績
A 宅地及び公共施設整備率 （整備面積÷対象面積）	□上げる □下げる ■維持	%	0	0	0	0	0
B 市街化率(地区内人口÷計画人口)	□上げる □下げる ■維持	%	2	2	2	2	2
C 保留地処分面積	□上げる □下げる ■維持	ha	0	0	0	0	0

(7) 事業費

項目	財源内訳	単位	23年度 実績	24年度 実績	25年度 実績	26年度 計画	26年度 実績
事業費	①国	千円	0	0	0	0	0
	②県	千円	0	0	0	0	0
	③地方債	千円	0	0	0	0	0
	④一般財源	千円	0	0	700	0	0
	⑤その他()	千円	0	0	0	0	0
	A 小計 ①～⑤	千円	0	0	700	0	0
人件費	⑥延べ業務時間数	時間	1,000	1,000	1,200	1,700	1,700
	B 職員人件費 ⑥×4,000円	千円	4,000	4,000	4,800	6,800	6,800
計	トータルコスト A+B	千円	4,000	4,000	5,500	6,800	6,800
備考							

3 事務事業の評価 (See)

(1) 必要性評価（評価分類が「内部管理」の事務事業は記入不要）

① 施策体系との整合性

組合で事業の実施は困難と判断したため、施策との整合性は取れないが、事業の収束に向け指導及び助言を行うことが必要である。

② 市の関与の妥当性

法定事務である。

③ 対象の妥当性

法定事務である。

④ 廃止・休止の影響

法定事務である。

(2) 有効性評価（成果の向上余地）

事業収束のため、現状を維持することが求められる。

(3) 公平性評価（評価分類が「内部管理」の事務事業は記入不要）

土地区画整理法に基づき組合に対して指導及び助言を行っており、受益機会の適正化余地はない。

(4) 効率性評価

各々事情の異なる組合に対して指導及び助言を行うため、効率性を上げる方法はない。

4 事務事業の改革案（Plan）・・・・・・・・・・・・・・・・

（1）概要（新しい総合計画体系における位置付け）

総合計画 体系（新）	施策（方針）	都市基盤施設の維持・強化	コード	26
	小施策（推進項目）	既成市街地の再整備	コード	8

（2）改革改善の方向性

清算事務など、事業の収束に向けた指導及び助言を行う。

（3）改革改善に向けて想定される問題点及びその克服方法

債権者との債務圧縮に関する協議及び組合員に対する適切な情報の周知を行うよう指導及び助言を行う。また、事業収束に向けて関係各課、地域住民等との検討・協議を行なっていく。

5 課長意見・・・・・・・・・・・・・・・・

（1）今後の方向性

- ☐ 現状維持（従来どおりで特に改革改善をしない）
- ☒ 改革改善を行う（事業の統廃合・連携を含む）
- ☐ 終了・廃止・休止

（2）全体総括・今後の改革改善の内容

大平地区組合は、事業収束を図るために様々な現状を踏まえ、認可取消しを行なった。

今後は、組合の債務処理を行なうこととなり、専門家に相談しながら、清算人に対して指導及び助言を行なう。