

# 事務事業評価シート

(平成 26 年度実施事業)

|       |                                                                                                                                                                  |      |         |       |      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|-------|------|
| 事務事業名 | (財) 固定資産評価システム研究センター参画事業                                                                                                                                         |      |         | 事業コード | 142  |
| 所属コード | 34000                                                                                                                                                            | 課等名  | 財政部資産税課 | 係名    | 業務係  |
| 課長名   | 佐々木 進一                                                                                                                                                           | 担当者名 | 上野 雅弘   | 内線番号  | 3612 |
| 評価分類  | <input checked="" type="checkbox"/> 一般 <input type="checkbox"/> 公の施設 <input type="checkbox"/> 大規模公共事業 <input type="checkbox"/> 補助金 <input type="checkbox"/> 内部管理 |      |         |       |      |

## 1 事務事業の基本情報・・・・・・・・・・・・・・・・

(1) 概要 (旧総合計画体系における位置づけ)

|                |                                                                                                          |               |      |          |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------|----------|
| 総合計画<br>体系 (旧) | 施策の柱                                                                                                     | 信頼される質の高い行政   | コード  | 8        |
|                | 施策                                                                                                       | 健全な財政運営の実現    | コード  | 1        |
|                | 基本事業                                                                                                     | 賦課の適正化と収納率の向上 | コード  | 1        |
| 予算費目名 (H26)    | 一般会計 02 款 02 項 01 目 総務事務 (001-01)                                                                        |               |      |          |
| 特記事項 (H26)     |                                                                                                          |               |      |          |
| 事業期間           | <input type="checkbox"/> 単年度 <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 |               | 開始年度 | 昭和 53 年度 |
| 根拠法令等 (H26)    |                                                                                                          |               |      |          |

(2) 事務事業の概要

当該事業の構成会員として参画し，固定資産評価基準に基づく評価技術の習得及び情報の収集・提供を行うことを目的として，負担金を支出する。

(3) この事務事業を開始したきっかけ (いつ頃どんな経緯で開始されたのか)

全地方公共団体を構成とする固定資産税の調査研究機関として設立された。(昭和 53 年設立・全都道府県市町村加入)

(4) 事務事業を取り巻く現在の状況はどうか。(3)からどう変化したか。

複雑化。多様化している固定資産評価に対応できる職員の育成が求められており，地方税法・固定資産評価基準等の改正に伴う評価技術の習得や情報収集が必要とされている。

## 2 事務事業の実施状況（Do）・・・・・・・・・・・・・・・・

### （1）対象（誰が，何が対象か）

- ・納税義務者
- ・固定資産税担当職員

### （2）対象指標（対象の大きさを示す指標）

| 指標項目         | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>見込み | 26 年度<br>実績 |
|--------------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| A 納税義務者数     | 人  | 102,258     | 102,799     | 103,347     | 103,400      | 103,606     |
| B 固定資産税担当職員数 | 人  | 37          | 37          | 37          | 38           | 38          |
| C            |    |             |             |             |              |             |

### （3）26 年度に実施した主な活動・手順

〔研究センター事業〕

- ・固定資産評価の問題や方法等の調査研究
- ・固定資産評価職員の研修
- ・「固定資産税のしおり」等の資料の作成・提供
- ・評価研究大会の開催
- ・地方自治体間の意見交換を行うWE Bサイト「レクパスネット」の運用（26 年 11 月開始）

〔市の事務〕

- ・固定資産評価研修への参加
- ・固定資産税に関する情報の収集・提供
- ・負担金の支出

### （4）活動指標（事務事業の活動量を示す指標）

| 指標項目                            | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>目標値 | 26 年度<br>実績 |
|---------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| A 研究会参加人数                       | 人  | 5           | 7           | 5           | 5            | 6           |
| B 「固定資産税のしおり」收受数（研究センターから盛岡市へ提供 | 件  | 460         | 460         | 460         | 460          | 460         |
| C 資産評価情報の刊行                     | 回  | 6           | 6           | 6           | 6            | 6           |

### （5）意図（対象をどのように変えるのか）

- ・職員の固定資産評価技術の習得
- ・「固定資産税のしおり」を配布し，納税義務者に固定資産税のしくみの理解を深めてもらう。
- ・調査研究情報を実務へ反映させる。

(6) 成果指標（意図の達成度を示す指標）

| 指標項目                       | 性格                                                                                          | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>目標値 | 26 年度<br>実績 |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
| A 研修参加者/固定資産税担当職員数         | <input type="checkbox"/> 上げる<br><input type="checkbox"/> 下げる<br>■維持                         | %  | 13.5        | 19.4        | 13.5        | 13.5         | 15.7        |
| B 納税義務者への「固定資産税のしおり」の窓口配布数 | <input type="checkbox"/> 上げる<br><input type="checkbox"/> 下げる<br>■維持                         | 冊  | 460         | 460         | 460         | 460          | 460         |
| C                          | <input type="checkbox"/> 上げる<br><input type="checkbox"/> 下げる<br><input type="checkbox"/> 維持 |    |             |             |             |              |             |

(7) 事業費

| 項目  | 財源内訳              | 単位 | 23 年度<br>実績 | 24 年度<br>実績 | 25 年度<br>実績 | 26 年度<br>計画 | 26 年度<br>実績 |
|-----|-------------------|----|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業費 | ①国                | 千円 |             |             |             |             |             |
|     | ②県                | 千円 |             |             |             |             |             |
|     | ③地方債              | 千円 |             |             |             |             |             |
|     | ④一般財源             | 千円 | 242         | 309         | 190         | 190         | 259         |
|     | ⑤その他( )           | 千円 |             |             |             |             |             |
|     | A 小計 ①～⑤          | 千円 | 242         | 309         | 190         | 190         | 259         |
| 人件費 | ⑥延べ業務時間数          | 時間 | 3           | 3           | 3           | 3           | 3           |
|     | B 職員人件費 ⑥×4,000 円 | 千円 | 12          | 12          | 12          | 12          | 12          |
| 計   | トータルコスト A+B       | 千円 | 254         | 321         | 202         | 202         | 271         |
| 備考  |                   |    |             |             |             |             |             |

### 3 事務事業の評価 (See) . . . . .

(1) 必要性評価（評価分類が「内部管理」の事務事業は記入不要）

① 施策体系との整合性

研修へ参加し、そこで得た知識や情報を広く担当職員に還元することにより、適正な固定資産税賦課業務を行っている。具体的には、研修で得た成果を記録として残して、担当職員が閲覧できるよう資料を整備し、課内研修の場で活かす等している。

また、しおりの配布により納税義務者に対する固定資産税の理解・周知の促進を図っている。特に、窓口相談業務において、有効に活用している。

② 市の関与の妥当性

固定資産税賦課事務は、地方公共団体の固有事務であり、市の責務において行う事業である。

### ③ 対象の妥当性

固定資産評価を行う担当職員のスキルアップにより、固定資産税課税事務の適正を目的とした事業であるため、妥当である。

### ④ 廃止・休止の影響

適正な賦課業務に必要な固定資産評価技術の習得や情報・資料収集の機会が減少する。  
近年、複雑化する賦課業務においては、研修会への参加することの重要性がより一層高まっている。

### (2) 有効性評価（成果の向上余地）

研修会参加者により課内研修の充実を図り、特に評価替えにおいて重点的に研修会に参加することで理解がより深まるものとする。

### (3) 公平性評価（評価分類が「内部管理」の事務事業は記入不要）

特定の受益者はいない。

### (4) 効率性評価

事業費については、会費に基づく負担金や旅費であるため削減できない。  
人件費についても、必要最小限である。

## 4 事務事業の改革案（Plan）・・・・・・・・・・・・・・・・

### (1) 概要（新しい総合計画体系における位置付け）

|               |           |            |     |       |
|---------------|-----------|------------|-----|-------|
| 総合計画<br>体系（新） | 施策（方針）    | 健全な財政運営の実現 | コード | 103   |
|               | 小施策（推進項目） | 自主財源の確保    | コード | 103-2 |

### (2) 改革改善の方向性

当該事業により専門的知識を習得し、現代の複雑化・多様化する固定資産評価に対応できる職員を育成する。また、課内研修会を充実させ、評価マニュアルの内容を充実させる。

### (3) 改革改善に向けて想定される問題点及びその克服方法

固定資産評価の専門的知識をもつ職員を育成するうえで、より多くの職員が研修に参加する必要があるため、そうした面での予算措置が求められる。

## 5 課長意見・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・

### (1) 今後の方向性

- ☐ 現状維持（従来どおりで特に改革改善をしない）
- ☒ 改革改善を行う（事業の統廃合・連携を含む）
- ☐ 終了・廃止・休止

### (2) 全体総括・今後の改革改善の内容

研究センターの各種研修に参加し、固定資産評価に必要な知識を習得することにより、適正な賦課業務に繋がっている。また、納税義務者に対しても「固定資産税のしおり」の配布により、税への理解を深めることに役立っている。

今後は、業務上の疑問点を解消するために、運用が開始されたレクパスネットの積極的な活用が必要であるほか、研修成果を他の職員に還元できるよう、課内研修等により情報共有を図る必要がある。