

事務事業評価シート

(平成 24 年度実施事業)

事務事業名	地域循環型生ごみ処理推進事業			事業コード	2087
所属コード	054500	課等名	資源循環推進課	係名	資源化推進係
課長名	菅原 英彦	担当者名	菊池 雄	内線番号	8325
評価分類	☒ 一般 ☐ 公の施設 ☐ 大規模公共事業 ☐ 補助金 ☐ 内部管理				

1 事務事業の基本情報・・・・・・・・・・・・・・・・

(1) 概要

総合計画 体系	施策の柱	環境との共生	コード	6
	施策	地球環境への貢献	コード	3
	基本事業	廃棄物の発生抑制・再使用・再生利用	コード	2
予算費目名	一般会計 4 款 2 項 1 目 地域循環型生ごみ処理推進事業（005-05）			
特記事項				
事業期間	☐ 単年度 ☒ 単年度繰越 ☐ 期間限定複数年度			開始年度 平成 18 年度
根拠法令等				

(2) 事務事業の概要

地域で持ち寄った家庭の生ごみを、市で設置した大型生ごみ処理機でたい肥化し、地元の菜園や花壇などで活用することにより、現在可燃ごみとして処理されている有機性資源を地域で消費してもらう、地域内完結型の資源再利用の取り組みである。

(3) この事務事業を開始したきっかけ（いつ頃どんな経緯で開始されたのか）

盛岡地域及び玉山区で可燃ごみとして処理している生ごみについて、ごみ減量資源再利用を推進するため、中野地区及び市営仙北西アパートに地域循環型生ごみリサイクルのモデル地区を設けて成果を検証しながら、ごみの減量と資源再利用を推進していくものである。

(4) 事務事業を取り巻く現在の状況はどうか。(3)からどう変化したか。

平成 19 年度に本格的な運用が始まったものの利用者数が伸び悩む中、平成 20 年度に地域への働きかけ等を通して利用者数が 2 倍近くまで上昇した。また、利用者が共同の菜園をつくるなど、周辺住民などに対しての啓発も進めている。ただし、処理量は利用者数ほど伸びておらず、今後も引き続き利用者数を増やしていく働きかけが必要である。

平成 23 年度には、今後の施策の展開のため、一戸建てが中心である中野地区のほかに、集合住宅である市営仙北西アパートにも大型生ごみ処理機を新規で設置した。今後は、両地域の比較検証をしていく必要がある。なお、生ごみ減量を推進するためには、本事業だけでなく、生ごみの水切りの徹底やダンボールコンポストといった他の方法も組み合わせながら展開していく必要がある。

2 事務事業の実施状況（Do）・・・・・・・・・・・・・・・・

（1）対象（誰が、何が対象か）

家庭系一般廃棄物（生ごみ）

（2）対象指標（対象の大きさを示す指標）

指標項目	単位	22 年度 実績	23 年度 実績	24 年度 計画	24 年度 実績	26 年度 見込み
A 家庭系一般廃棄物年間発生量	トン	66,171	66,665	64,690	66,710	60,450
B						
C						

（3）24 年度に実施した主な活動・手順

利用者の呼びかけと市民への取り組みの紹介，水切りの徹底の呼びかけやダンボールコンポストによる減量の検討。

（4）活動指標（事務事業の活動量を示す指標）

指標項目	単位	22 年度 実績	23 年度 実績	24 年度 計画	24 年度 実績	26 年度 目標値
A 利用登録世帯数	世帯	45	120	128	125	144
B 生ごみ処理量	トン	3.9	3.8	5.7	4.5	9.5
C 生ごみ減量周知回数	回	51	36	57	57	100

（5）意図（対象をどのように変えるのか）

地域内資源循環型リサイクルシステムの効果を検証しながら生ごみを減量する。

（6）成果指標（意図の達成度を示す指標）

指標項目	性格	単位	22 年度 実績	23 年度 実績	24 年度 計画	24 年度 実績	26 年度 目標値
A 生ごみ処理量	☒ 上げる ☐ 下げる ☐ 維持	トン	3.9	3.8	5.7	4.5	9.5
B 家庭系一般廃棄物に占める生ごみ量 見込み	☐ 上げる ☒ 下げる ☐ 維持	トン	26,843	26,666	25,837	26,900	24,180
C	☐ 上げる ☐ 下げる ☐ 維持						

(7) 事業費

項目	財源内訳	単位	22 年度実績	23 年度実績	24 年度計画	24 年度実績
事業費	①国	千円	0	0	0	0
	②県	千円	0	0	0	0
	③地方債	千円	0	0	0	0
	④一般財源	千円	487	613	1,160	969
	⑤その他(地球温暖化対策基金)	千円	0	2,723	0	0
	A 小計 ①～⑤	千円	487	3,336	0	0
人件費	⑥延べ業務時間数	時間	60	90	60	60
	B 職員人件費 ⑥×4,000 円	千円	240	360	240	240
計	トータルコスト A+B	千円	727	3,696	1,400	1,209
備考						

3 事務事業の評価 (See)

(1) 必要性評価 (評価区分が「内部管理」の事務事業は記入不要)

① 施策体系との整合性

生ごみ処理機を地域で活用することは、家庭系可燃ごみの減量および再生利用の促進に繋がる。

② 市の関与の妥当性

一定規模の地区を対象とした大型生ごみ処理機の設置であり、公共性が高く妥当である。

③ 対象の妥当性

生ごみは可燃ごみのおよそ半数を占めており、生ごみの減量を進めることは廃棄物の減量につながり妥当である。

④ 廃止・休止の影響

生ごみの減量・リサイクルのモデル事業として開始したものであり、利用者の状況等を分析し、生ごみに関する施策の今後の方向性を決める必要があることから、本事業を廃止することは施策の成果に及ぼす影響がある。

(2) 有効性評価 (成果の向上余地)

設置地域の世帯に直接働きかけたり、広報等を通じて利用者数を増加させることができる。

(3) 公平性評価 (評価区分が「内部管理」の事務事業は記入不要)

公平・公正である。利用者は生ごみ減量リサイクルのモデル事業に協力してもらっているものであるため。

(4) 効率性評価

大型生ごみ処理機の運用に当たっての最低限の事業費であり、事業費及び人件費を削減する余地はない。

4 事務事業の改革案（Plan）・・・・・・・・・・・・・・・・

(1) 改革改善の方向性

一戸建てが多い中野地区と集合住宅である市営仙北西アパートの両地域での利用の検証をするとともに、生ごみ処理機を地域に設置することで地域住民のごみ分別の意識がどう変化するか等も検証する。

また、今後の生ごみの減量・リサイクル全般について、多くの市民が関心を持ち、自ら減量・資源化の推進を進めていくことができるように、水切りやダンボールコンポストといった生ごみの減量・リサイクルに関する情報提供を併せて市民に対して行っていく必要がある。

(2) 改革改善に向けて想定される問題点及びその克服方法

現在の中野地区では利用者数が少なく検証が難しいため、利用者の意見等を聞きながら、効果の検証及びまとめを行う。また、今後は生ごみの減量効果だけでなく、地域のごみ分別の啓発効果も併せて検証していく必要がある。

このほか、施策の推進を図るため、大型生ごみ処理機を設置するだけでなく、市の生ごみ減量資源再利用の施策を総合的に検討し、実施していく。

5 課長意見・・・・・・・・・・・・・・・・

(1) 今後の方向性

- ☐ 現状維持（従来どおりで特に改革改善をしない）
- ☒ 改革改善を行う（事業の統廃合・連携を含む）
- ☐ 終了・廃止・休止

(2) 全体総括・今後の改革改善の内容

利用者との懇談会を行い、意見を聞きながら地域利用者の拡大を図り、また、菜園での堆肥の活用などを行っているが、平成 23 年度、集合住宅等における事業開始しており、利用者アンケート結果などを活用しながら、モデル事業としての取りまとめを検討する必要がある。

また、事業の検証精度向上のためにも利用量の増大につながる方法を検討する。