

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名	保険者事務共同電算処理事務			事業コード	1669
担当課等	所属名	市民部 健康保険課	担当係名		
	課長名	市民部 健康保険課	担当者名	永戸良治	電話番号

## 1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	いきいきとして安心できる暮らし	コード 1	施策	暮らしを支える制度の充実と自立支援	コード 5
	基本事業	国保制度の健全運営	コード 2	関連予算 費目名	国民健康保険費特別会計 01款01項01目 保険者事務共同電算処理事務(001-03)	
	特記事項					
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度      ⇒ (開始年度 昭和57年度～)					
事務事業の概要	岩手県国民健康保険団体連合会保険者事務共同電算処理業務規則により各保険者に共通する事務を一元化に共同処理し、国民健康保健事業の効率的な運営と制度の向上を図ることを目的とする事業である。					
根拠法令等	国民健康保険法第83条					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
国民健康保険法及び岩手県国民健康保険団体連合会規約による。						
この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか						
特になし。						
事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか						
景気低迷による失業者の増加により加入者が増える傾向にあり、医療機関での受診件数が増加した。また、医療制度改革により制度が複雑化した。						

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	岩手県国保連加入保険者 (加入保険者) 県内各市町村国保、医師国保	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 会員数	単位	団体
				B.	単位	
				C.	単位	
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	22年度実績(22年度に行った主な活動) ①国保連は各保険者から受託して、保険証の印刷並びにレセプト審査を基にした国保事業の運営に必要なデータを一括共同電算処理を行う。 ・月報作成データ・病類別疾病統計表 ・年齢男女別被保険者数調等 ②国保連は各保険者に対しデータ及び資料等を納品する。 ③保険者は国保連へ電算処理委託料を支払う 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 22年度と同様	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. 共同処理委任件数(レセプト請求件数)	単位	件
				B.	単位	
				C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	岩手県国民健康保険団体連合会に一括電算処理を委託することにより、各保険者が単独で行うより効率的かつ低コストで保険証の印刷並びに各種データ等の提供を受けることができる。	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 保険者事務共同電算処理事務委託料(合計) 【指標の性格:○上げる ●下げる ○維持する】	単位	千円
				B.	単位	
				C.	単位	
⑦結果 (上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか)	健全に運営される	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	保険者負担額(単位:千円) 1人当たり療養諸費用額(単位:円) 現年度収納率(単位:%) 実質単年度収支額(単位:千円)		

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	会員数	団体	36	35	35	35	35	35	年度
対象 指標B									年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	共同処理委託件数(レセプト請求件数)	件	1132,133	1,042,609	1,134,274	1,145,409	1,040,000	1,040,000	年度
活動 指標B									年度
活動 指標C									年度
成果 指標A	保険者事務共同電算処理事務委託料(合計)	千円	45,826	43,494	44,332	43,309	43,000	43,000	年度
成果 指標B									年度
成果 指標C									年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	45,826	43,494	43,494	43,309	43,000	43,000	*****
財源 内訳	④国	千円							*****
	⑤県	千円							*****
	⑥地方債	千円							*****
	⑦一般財源	千円	0	0	0	0	0	0	*****
	⑧その他	千円	45,826	43,494	43,494	43,309	43,000	43,000	*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	45,826	43,494	43,494	43,309	43,000	43,000	*****
	延べ業務時間数	時間	36	36	36	36	36	36	*****
	職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)	千円	144	144	144	144	144	144	*****
	トータルコスト(A)+(B)	千円	45,970	43,638	43,638	43,453	43,144	43,144	*****

3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 効率的かつ低コストの各種データを提供されることで国保加入者の健康保持・増進に貢献できる。
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	理由: ↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	理由: ↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	理由: ↳ 「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 向上余地がない	その内容: 提供内容のさらなる充実
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 業務を行う上で必要なデータや資料の低コストでの提供を受けることができなくなり、業務に支障がでる。
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input type="radio"/> 類似事業がある <input checked="" type="radio"/> 類似事業がない	事業名: ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> できない 理由:
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 処理件数に応じた統一費用が請求されるため。
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 委託のため市の人件費は無い。
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 毎年、岩手県国民健康保険団体連合会規約による総会で共同電算処理手数料の単価が決定されるため。
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 公平・公正である <input type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由: 被保険者の費用負担はできない。

