

一般

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

評価対象事務事業名		玉山区交通事故被害者支援事業			事業コード	1765
担当課等	所属名	玉山総合事務所 税務住民課		担当係名		
	課長名	玉山総合事務所 税務住民課	担当者名	松坂 悦子	電話番号	111

1. 事務事業の基本情報

総合計画体系	施策の柱	安全な暮らし	コード 2	施策	市民生活を守る安全対策の充実	コード 3
	基本事業	交通安全の推進	コード 1	関連予算 費目名	一般会計 2款 1項10目 交通災害共済事務(002-01)	
	特記事項					
事業期間	<input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 ⇒ (開始年度 45年度～)					
事務事業の概要	一人400円の掛金で、交通事故により怪我または死亡した場合に見舞金等を支給する事業である。なお、この事務事業は、玉山区における加入申込書の作成及び配布、加入申込受付並びに見舞金等の請求受付を行うものである。					
根拠法令等	市町村交通災害共済条例、市町村交通災害条例施行規則					
この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)						
<p>小額の掛金で、交通事故に遭遇した住民を救済する目的で、昭和45年に岩手県市町村総合事務組合がこの事業を開始した。</p> <p>この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか</p> <p>玉山区における加入推進事務については、住民から概ね好意的な意見が寄せられている。</p> <p>事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどうか。今後の見通しはどうか</p> <p>各種民間保険の充実により開始当初の存在意義が薄れつつあるが、小額な掛け金であるため、民間の保険に加入していない者に対しては、十分なニーズがある。</p>						

2. 事務事業の実施状況(Do)

①対象 (誰を、何を対象としているのか)	⇒	②対象指標 (対象の大きさを示す指標)	A. 玉山区人口	単位	人
			B.	単位	
			C.	単位	
③手段 (事務事業の内容、やり方、手順)	⇒	④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標)	A. 加入推進チラシ等配布数(玉山区分)	単位	部
			B.	単位	
			C.	単位	
⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか)	⇒	⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標)	A. 加入率(加入者数/玉山区人口) 【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】	単位	%
			B. 見舞金請求件数(玉山区分) 【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】	単位	件
			C. 見舞金支給額等(玉山区分) 【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】	単位	千円
⑦結果 (上位基本事業の意図: 上位の基本事業にどのように貢献するか)	⇒	⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標)	人口1万人当たりの交通事故発生件数: 当市の数値/全国平均(人口は10/1現在)(単位: %) 人口1万人あたりの交通事故発生件数(単位: 件)		

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	目標年度 目標値
対象 指標A	玉山区人口	人	13190	12907	12907	13005	13005	13005	年度
対象 指標B									年度
対象 指標C									年度
活動 指標A	加入推進チラシ等配布数(玉山区分)	部	4097	4097	4097	4516	4516	4516	年度
活動 指標B									年度
活動 指標C									年度
成果 指標A	加入率(加入者数/玉山区人口)	%	24.5	21.5	21.5	19.4	19.4	19.4	年度
成果 指標B	見舞金請求件数(玉山区分)	件	14	12	11	6	6	6	年度
成果 指標C	見舞金支給額等(玉山区分)	千円	444	392	390	294	294	294	年度

⑩事務事業に係る事業費

区分	指標名	単位	20 年度実績	21 年度実績	22 年度計画	22 年度実績	23 年度計画	24 年度計画	*****
事業費	A	千円	232	76	19	19	0	0	*****
財源 内訳	④国	千円							*****
	⑤県	千円							*****
	⑥地方債	千円							*****
	⑦一般財源	千円	25	11	5	14	0	0	*****
	⑧その他(交付金)	千円	207	65	14	5			*****
	合計(④~⑧)(=A)	千円	232	76	19	19	0	0	*****
	延べ業務時間数	時間	380	360	360	360	360	360	*****
	職員人件費(B)(臨時職員賃金は、事務費に含む)	千円	1,520	1,440	1,440	1,440	1,440	1,440	*****
	トータルコスト(A)+(B)	千円	1,752	1,516	1,459	1,459	1,440	1,440	*****

3. 事務事業の評価(See)

必要性評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 結びついている	理由: 交通災害に遭遇した住民の負担を軽減することは、被害者及び遺族の財産を守ることにつながる。
	② 公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？	<input type="radio"/> 見直す余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 事業が開始された時期に比べ民間保険会社でも同様のメニューが充実してきているが、低額の負担で年間補償が受けられ、県内全市町村で取り組んでいる事業であり、近年の経済不況において、特に行政が関わるべき事業であると考ええる。
	③ 対象の妥当性 対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？	<input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 市民全員が加入できる共済事業であり、加入者の選別を行うべきでない。
	④ 意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？	<input type="radio"/> 拡大または絞ることができる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である	↳ 「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他 理由: 小額の掛金で交通災害に遭遇した住民及び遺族の負担を軽減することであるため、現状で妥当と考える。
有効性評価	⑤ 成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 向上余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 向上余地がない	その内容: 加入率が低下していることから、今までの手法を変え、加入申込書を全戸配布し加入促進に努める。
	⑥ 廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？	<input type="radio"/> 影響がない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 影響がある	その内容: 当事業にしか加入が困難な住民が交通災害に遭遇した場合に、金銭的負担が増大することになる。
	⑦ 類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？	<input checked="" type="radio"/> 類似事業がある <input type="radio"/> 類似事業がない	事業名: 民間: 各種団体等で実施している傷害保険等。 ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> できない 理由: 岩手県市町村総合事務組合で実施している事業で統廃合または連携は総合事務組合で判断されるものである。玉山区としては、将来的に加入啓発・受付等事務処理事業の連携調整を本庁と行うことで成果向上を目指す。
効率性評価	⑧ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 加入促進に係る経費であり、削減は加入率の低下につながる。
	⑨ 人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？	<input type="radio"/> 削減余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input checked="" type="radio"/> 削減できない	理由: 加入者数、見舞金請求件数などにより業務時間は増減するため、一律の削減は困難である。
公平性評価	⑩ 受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由:
	⑪ 費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？	<input type="radio"/> 適正化余地がある ⇒ 4. 事務事業の改革案へ <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない	理由:

4. 事務事業の改革案(Plan)

改革／改善方向	<p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 岩手県内の全市町村で取り組んでいるが、加入率が低迷していることから、構成市町村で加入促進方策について検討するとともに、同事業の周知啓発を図る必要がある。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む) 岩手県市町村総合事務組合で実施している事業であるが、申請受理等の窓口部門は各市町村が担っており、内全市町村の意思統一を図る必要がある。</p>
---------	---

5. 課長意見

一次評価	<p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <p>① 必要性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ② 有効性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ③ 効率性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり : ④ 公平性 ● 妥当 ○ 見直し余地あり :</p>	<p>(2)全体総括(振り返り, 反省点)</p>					
今後の方向性と改革改善案	<p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td rowspan="3"> <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>低額の掛金のため多くの方が加入しやすく、広く住民の安心感を担うことができるため維持継続することが望ましい。申請書を全戸配布することにより多くの方に加入機会を周知することも効果的だが、交通事故防止啓発活動の強化を図り、事故を減らすことも同事業の効率的な運営につながるものと考えられる。</p>		<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携	<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止
<input type="checkbox"/> 終了	<input checked="" type="checkbox"/> 継続	<input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携					
<input type="checkbox"/> 廃止	<input type="checkbox"/> 休止						