

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |               |                 |      |       |       |      |
|-----------|---------------|-----------------|------|-------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 | へき地小規模校就学援助事業 |                 |      |       | 事業コード | 1749 |
| 担当課等      | 所属名           | 教育委員会 学務教職員課    |      |       | 担当係名  |      |
|           | 課長名           | 教育委員会事務局 学務教職員課 | 担当者名 | 佐藤 理恵 | 電話番号  | 7325 |

## 1. 事務事業の基本情報

|                                                                        |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------|----------|-------------|----------------------------------------------------------------|----------|
| 総合計画体系                                                                 | 施策の柱                                                               | 共に生き未来を創る教育・文化 | コード<br>4 | 施策          | 将来を担う次世代の育成                                                    | コード<br>1 |
|                                                                        | 基本事業                                                               | 幼稚園・小中学校教育の充実  | コード<br>1 | 関連予算<br>費目名 | 一般会計 10款 2項 2目 教育振興事業(001-01)<br>一般会計 10款 3項 2目 教育振興事業(001-01) |          |
|                                                                        |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
|                                                                        | 特記事項                                                               |                |          |             |                                                                |          |
| 事業期間                                                                   | ○ 単年度                      ● 単年度繰返                      ○ 期間限定複数年度 |                |          |             | ⇒（開始年度 不明年度～）                                                  |          |
| 事務事業の概要                                                                | へき地における教育の特殊事情を考慮し、諸政策を実施することによりへき地教育の水準向上を図る。                     |                |          |             |                                                                |          |
| 根拠法令等                                                                  | へき地教育振興法、へき地児童生徒援助費等補助金                                            |                |          |             |                                                                |          |
| この事務事業を開始したきっかけ（いつ頃どんな経緯で開始されたのか）                                      |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
| 旧玉山村が実施していた事業であり、合併時に継承した。                                             |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
| この事務事業に対して関係者（市民、議会、事業対象者、利害関係等）からどのような意見・要望が寄せられているか                  |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
| へき地校関係者は、保護者の負担軽減のため制度の継続を望んでいる。                                       |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
| 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令）はどう変化したか。今後の見通しはどうか                               |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |
| 少子化や過疎化で対象児童生徒が減少している。国の補助金零細化防止（10万円未満の補助金の非交付）により、国庫補助対象にならない可能性もある。 |                                                                    |                |          |             |                                                                |          |

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          |                                                                |    |   |
|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|----------------------------------------------------------------|----|---|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | へき地校の児童生徒及び保護者                                                                                                                                       | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. へき地小・中学校在籍児童生徒数                                             | 単位 | 人 |
|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          | B.                                                             | 単位 |   |
|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          | C.                                                             | 単位 |   |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | 22年度実績(22年度に行った主な活動)<br>国庫補助(高度へき地修学旅行費)を活用し、外山小学校及び菰川小学校児童の修学旅行経費を援助。<br><br>23年度計画(23年度に計画している主な活動)<br><br>国庫補助(高度へき地修学旅行費)を活用し、菰川中学校児童の修学旅行経費を援助。 | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 高度へき地校修学旅行対象児童生徒                                            | 単位 | 人 |
|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          | B.                                                             | 単位 |   |
|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          | C.                                                             | 単位 |   |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | 保護者の経済的負担を軽減することにより修学旅行を円滑に実施し教育効果を高める。                                                                                                              | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 援助費支給率(支給児童生徒数/対象児童生徒数)<br>【指標の性格:○ 上げる    ○ 下げる    ● 維持する】 | 単位 | % |
|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          | B.                                                             | 単位 |   |
|                                       |                                                                                                                                                      |   |                          | C.                                                             | 単位 |   |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 学力の向上が図られる<br>心身共に健全育成が図られる                                                                                                                          | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 小中学校学力検査の全国水準(100)との比較(単位:ポイント)<br>問題行動調査(不登校)の出現率(単位:ポイント)    |    |   |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名                     | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値 |
|-----------|-------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象<br>指標A | へき地小・中学校在籍児童生徒数         | 人  | 11         | 13         | 13         | 13         | 12         | 11         | 24年度<br>11  |
| 対象<br>指標B |                         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 対象<br>指標C |                         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 活動<br>指標A | 高度へき地校修学旅行対象児童生徒        | 人  | 3          | 2          | 3          | 3          | 6          | 2          | 24年度<br>2   |
| 活動<br>指標B |                         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 活動<br>指標C |                         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 成果<br>指標A | 援助費支給率(支給児童生徒数/対象児童生徒数) | %  | 100        | 100        | 100        | 100        | 100        | 100        | 24年度<br>100 |
| 成果<br>指標B |                         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |
| 成果<br>指標C |                         |    |            |            |            |            |            |            | 年度          |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分       | 指標名                       | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|----------|---------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費      | A                         | 千円 | 226        | 34         | 60         | 56         | 335        | 40         | ***** |
| 財源<br>内訳 | ④国                        | 千円 | 16         | 16         | 30         | 22         | 167        | 20         | ***** |
|          | ⑤県                        | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑥地方債                      | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | ⑦一般財源                     | 千円 | 210        | 18         | 30         | 34         | 168        | 20         | ***** |
|          | ⑧その他                      | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|          | 合 計 (④～⑧) (=A)            | 千円 | 226        | 34         | 60         | 56         | 335        | 40         | ***** |
|          | 延べ業務時間数                   | 時間 | 60         | 40         | 40         | 40         | 60         | 40         | ***** |
|          | 職員人件費 (B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 240        | 160        | 160        | 160        | 240        | 160        | ***** |
|          | トータルコスト (A) + (B)         | 千円 | 466        | 194        | 220        | 216        | 575        | 200        | ***** |

### 3. 事務事業の評価(See)

|       |                                                       |                                                                                                                 |                |
|-------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 必要性評価 | ①施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？          | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ②公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？            | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ③対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ④意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？      | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 有効性評価 | ⑤成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                       | <input type="radio"/> 向上余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 向上余地がない                                       | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑥廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？          | <input type="radio"/> 影響がない<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある                                           | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑦類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？            | <input checked="" type="radio"/> 類似事業がある<br><input type="radio"/> 類似事業がない                                       | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 効率性評価 | ⑧事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？                | <input type="radio"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑨人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？        | <input type="radio"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑩受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                      | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 公平性評価 | ⑪費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                  | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       |                                                       |                                                                                                                 |                |

4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |                                                                                                                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 改革／改善方向 | ①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br>今後も現状を維持していくべき事業であると考えられる。                                        |
|         | ②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br>少子化により、事業規模が縮小され、国の補助金零細防止の範囲内となる可能性がある。その場合、財源への対応が必要となる。 |

5. 課長意見

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一次評価 | (1)一次評価者としての評価結果<br>① 必要性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br>② 有効性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br>③ 効率性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br>④ 公平性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <br>(2)全体総括(振り返り、反省点)<br>へき地教育振興法に基づき実施されている本事業の修学旅行経費にかかる援助は、保護者の経済負担が軽減されるとともに、へき地教育における教育水準の維持向上を図るための一助となっている。このことから、現行の事業水準を維持していく必要がある。 |
|      | (3)今後の事務の方向性(改革改善案)<br><div><input type="checkbox"/> 終了 <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br/><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止</div> <div><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br/><input type="checkbox"/> 改革改善を行う<br/><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</div> <div></div> <div>方向付けの理由と改革改善の内容<br/>本事業は、へき地における教育水準の維持ならびに向上を図ることを目的とする「へき地教育振興法」に基づき実施しているものである。このことから、現行の事業水準の維持が必要である。</div> |                                                                                                                                                                                                                                |