

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |                     |                    |      |                    |       |        |
|-----------|---------------------|--------------------|------|--------------------|-------|--------|
| 評価対象事務事業名 | 小・中学校給食供給事業(玉山区)13校 |                    |      |                    | 事業コード | 1956   |
| 担当課等      | 所属名                 | [教]教育機関 玉山学校給食センター |      |                    | 担当係名  |        |
|           | 課長名                 | [教]教育機関 玉山学校給食センター | 担当者名 | [教]教育機関 玉山学校給食センター | 電話番号  | 内線374番 |

## 1. 事務事業の基本情報

|                                                                                                                              |                                                                    |                |          |             |                               |          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------------|----------|-------------|-------------------------------|----------|
| 総合計画体系                                                                                                                       | 施策の柱                                                               | 共に生き未来を創る教育・文化 | コード<br>4 | 施策          | 将来を担う次世代の育成                   | コード<br>1 |
|                                                                                                                              | 基本事業                                                               | 幼稚園・小中学校教育の充実  | コード<br>1 | 関連予算<br>費目名 | 一般会計 10款07項01目 管理運営事業(002-01) |          |
|                                                                                                                              |                                                                    |                |          |             |                               |          |
|                                                                                                                              | 特記事項                                                               |                |          |             |                               |          |
| 事業期間                                                                                                                         | ○ 単年度                      ● 単年度繰返                      ○ 期間限定複数年度 |                |          |             | ⇒(開始年度 昭和42年度～)               |          |
| 事務事業の概要                                                                                                                      | 玉山区内小学校7校中学校4校への給食提供                                               |                |          |             |                               |          |
| 根拠法令等                                                                                                                        | 学校給食法等                                                             |                |          |             |                               |          |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)                                                                                            |                                                                    |                |          |             |                               |          |
| 旧玉山村が、学校給食法に基づき昭和42年12月に玉山村学校給食センターを設置。昭和43年2月から村内小中学校児童生徒3,120人に対し給食を開始。平成元年に現在地へ移転し今に至る。現在は、児童生徒約1,000人、教職員150人に対して提供している。 |                                                                    |                |          |             |                               |          |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか                                                                        |                                                                    |                |          |             |                               |          |
| 給食の食材は、地元産を使うよう求められている。しかし、地元の農家・業者は量的にそろえないことが多い。そういうこともあるが、できるだけ優先的に地元産を使用するように努めている。                                      |                                                                    |                |          |             |                               |          |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか                                                                                     |                                                                    |                |          |             |                               |          |
| 食育の推進がもてめられている。ただし、学校に出向いての指導となるので、人員の増がないと困難である。                                                                            |                                                                    |                |          |             |                               |          |

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |                                                                                                           |   |                          |                                                             |    |           |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|-------------------------------------------------------------|----|-----------|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | 小学校給食・中学校給食11校                                                                                            | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 小学校児童数                                                   | 単位 | 660人      |
|                                       |                                                                                                           |   |                          | B. 中学校生徒数                                                   | 単位 | 348人      |
|                                       |                                                                                                           |   |                          | C. 教職員等数                                                    | 単位 | 158人      |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | 22年度実績(22年度に行った主な活動)<br>学校給食供給事業<br>23年度計画(23年度に計画している主な活動)<br>学校給食供給事業                                   | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 毎日の献立立案                                                  | 単位 | 回数<br>191 |
|                                       |                                                                                                           |   |                          | B. 学校訪問食指導実数                                                | 単位 | 20回       |
|                                       |                                                                                                           |   |                          | C. 年間給食供給実数                                                 | 単位 | 205,939食  |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | 学校において安全で栄養バランスのとれた給食を提供することにより、児童生徒の健康の増進、体位の向上を図るとともに、自らが主体的に望ましい食生活を営む力を身につけ、食事を通して人間関係や豊かな心を育むよう指導する。 | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 食中毒発生件数<br>【指標の性格:○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】                    | 単位 | 0件        |
|                                       |                                                                                                           |   |                          | B. 給食実施率(給食実施回数/給食実施予定回数)<br>【指標の性格:○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】     | 単位 | 100%      |
|                                       |                                                                                                           |   |                          | C. 1校当たり食指導実施回数延べ回数/学校数(11校)<br>【指標の性格:● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】  | 単位 | 2.0回      |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 学力の向上が図られる<br>心身共に健全育成が図られる                                                                               | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 小中学校学力検査の全国水準(100)との比較(単位:ポイント)<br>問題行動調査(不登校)の出現率(単位:ポイント) |    |           |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名                       | 単位           | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値 |
|-----------|---------------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象<br>指標A | 小学校児童数                    | 660人         | 691        | 670        | 660        | 660        | 638        | 638        | 年度          |
| 対象<br>指標B | 中学校生徒数                    | 348人         | 391        | 380        | 366        | 348        | 354        | 354        | 年度          |
| 対象<br>指標C | 教職員等数                     | 158人         | 149        | 142        | 149        | 158        | 160        | 160        | 年度          |
| 活動<br>指標A | 毎日の献立立案                   | 回数<br>191    | 191        | 191        | 191        | 191        | 191        | 191        | 年度          |
| 活動<br>指標B | 学校訪問食指導実数                 | 20<br>回      | 28         | 30         | 30         | 20         | 22         | 35         | 年度          |
| 活動<br>指標C | 年間給食供給実数                  | 205,93<br>9食 | 211254     | 197061     | 205000     | 205939     | 200000     | 200000     | 年度          |
| 成果<br>指標A | 食中毒発生件数                   | 0件           | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 年度          |
| 成果<br>指標B | 給食実施率(給食実施回数/給食実施予定回数)    | 100%         | 100        | 100        | 100        | 100        | 100        | 100        | 年度          |
| 成果<br>指標C | 1校当たり食指導実施回数延べ回数/学校数(11校) | 2.0回         | 2.3        | 2.5        | 2.7        | 1.8        | 2.0        | 3.1        | 年度          |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分                        | 指標名            | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|---------------------------|----------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費                       | A              | 千円 | 50,153     | 51,596     | 51,954     | 50,363     | 50,333     | 50,300     | ***** |
| 財源<br>内訳                  | ④国             | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | ⑤県             | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | ⑥地方債           | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | ⑦一般財源          | 千円 | 50,153     | 51,596     | 51,954     | 50,363     | 50,333     | 50,300     | ***** |
|                           | ⑧その他           | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | 合 計 (④～⑧) (=A) | 千円 | 50,153     | 51,596     | 51,954     | 50,363     | 50,333     | 50,300     | ***** |
| 延べ業務時間数                   |                | 時間 | 2,250      | 2,250      | 2,250      | 2,250      | 2,250      | 2,250      | ***** |
| 職員人件費 (B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) |                | 千円 | 9,000      | 9,000      | 9,000      | 9,000      | 9,000      | 9,000      | ***** |
| トータルコスト (A) + (B)         |                | 千円 | 59,153     | 60,596     | 60,954     | 59,363     | 59,333     | 59,300     | ***** |

### 3. 事務事業の評価(See)

|                                                                                |                                                                                                                |                                                                                                                 |                |
|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 必要性評価                                                                          | ①施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？                                                                   | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 食の大切さについて正しく理解する。                                                                                          |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ②公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？                                                                     | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | ㊦「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 |                                                                                                                 |                |
| 有効性評価                                                                          | ③対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？                                                          | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | ㊦「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他 |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | 理由:                                                                                                            |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ④意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？                                                               | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| ㊦「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他 |                                                                                                                |                                                                                                                 |                |
| 有効性評価                                                                          | ⑤成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                                                                                | <input type="radio"/> 向上余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 向上余地がない                                       | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 常勤の市職員1人と県費臨時職員1人(栄養士)ではこれ以上のことは難しい。                                                                       |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ⑥廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？                                                                   | <input type="radio"/> 影響がない<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある                                           | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | その内容: 児童生徒の健康増進、食に対する指導について影響がある。                                                                              |                                                                                                                 |                |
| 有効性評価                                                                          | ⑦類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？                                                                     | <input checked="" type="radio"/> 類似事業がある<br><input type="radio"/> 類似事業がない                                       |                |
|                                                                                | 事業名: 市内各小学校、都南学校給食センターの学校給食運営事業。                                                                               |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？                                                                  |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる <input checked="" type="radio"/> できない ⇒ 4. 事務事業の改革案へ                        |                                                                                                                 |                |
| 効率性評価                                                                          | ⑧事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？                                                                         | <input type="radio"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 現状でも少ないので、削減の余地はない。                                                                                        |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ⑨人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？                                                                 | <input type="radio"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 1人分の人件費のみであるので、削減はできない。                                                                                    |                                                                                                                 |                |
| 公平性評価                                                                          | ⑩受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                                                                               | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 学校給食法に基づき、食材費のみ保護者負担としている。                                                                                 |                                                                                                                 |                |
| 公平性評価                                                                          | ⑪費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                                                                           | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input type="radio"/> 公平・公正である<br><input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由:                                                                                                            |                                                                                                                 |                |

4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 改革／改善方向 | <p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br/>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br/>調理業務委託等の長期契約が望ましい。そのことにより、安定した雇用の確保・受託者の委託業務の理解度及び委託者の業務管理、事務量の減となる。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br/>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br/>契約検査課、財政課との問題意識の共有。</p> |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

5. 課長意見

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                    |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|-------------------|
| 一次評価                        | <p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <table><tr><td>① 必要性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr></table>                                                                                                                                                                                                                                                           | ① 必要性                                                                                                                              | ● 妥当                        | ○ 見直し余地あり                              | ② 有効性                                                                                                                              | ● 妥当                        | ○ 見直し余地あり                   | ③ 効率性 | ● 妥当 | ○ 見直し余地あり | ④ 公平性 | ● 妥当 | ○ 見直し余地あり | (2)全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 必要性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ○ 見直し余地あり                                                                                                                          |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |
| ② 有効性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ○ 見直し余地あり                                                                                                                          |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |
| ③ 効率性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ○ 見直し余地あり                                                                                                                          |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |
| ④ 公平性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | ○ 見直し余地あり                                                                                                                          |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |
| 今後の方向性と改革改善案                | <p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table><tr><td><input type="checkbox"/> 終了</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td><td rowspan="2"><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br/><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br/><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/> 廃止</td><td><input type="checkbox"/> 休止</td></tr></table> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>調理業務委託について、単年度契約となっていることから、委託業者の変更に伴う調理従事者等の交替などにより、不安定な面が生じることから、安定した調理等業務を行うために、長期継続契約の可能性について関係課と協議を行う。</p> |                                                                                                                                    | <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 |       |      |           |       |      |           |                   |
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                    |                             |                                        |                                                                                                                                    |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                   |