

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |            |           |      |       |           |
|-----------|------------|-----------|------|-------|-----------|
| 評価対象事務事業名 | 市道舗装新設改良事業 |           |      | 事業コード | 0706      |
| 担当課等      | 所属名        | 建設部 道路管理課 | 担当係名 |       |           |
|           | 課長名        | 建設部 道路管理課 | 担当者名 | 高橋秀之  | 電話番号 2771 |

## 1. 事務事業の基本情報

|                                                                                                                                                          |                               |                                                                    |          |    |            |                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------|----------|----|------------|----------------|
| 総合計画体系                                                                                                                                                   | 施策の柱                          | 快適な都市機能                                                            | コード<br>7 | 施策 | 快適な居住環境の実現 | コード<br>3       |
|                                                                                                                                                          | 基本事業                          | 生活道路環境の向上                                                          | コード<br>1 |    |            | 関連予算<br>費目名    |
|                                                                                                                                                          | 特記事項                          |                                                                    |          |    |            |                |
|                                                                                                                                                          | 事業期間                          | ○ 単年度                      ● 単年度繰返                      ○ 期間限定複数年度 |          |    |            | ⇒ (開始年度 50年度～) |
| 事務事業の概要                                                                                                                                                  | 舗装等が未整備である市道について、舗装整備等を行う事務事業 |                                                                    |          |    |            |                |
| 根拠法令等                                                                                                                                                    | 道路法第16条                       |                                                                    |          |    |            |                |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)                                                                                                                        |                               |                                                                    |          |    |            |                |
| 生活環境の整備を目的として、市道用地の寄付を受けた路線については整備を行うべきとの考えにより昭和50年度から実施している。                                                                                            |                               |                                                                    |          |    |            |                |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか                                                                                                    |                               |                                                                    |          |    |            |                |
| 未整備道路箇所の整備については、市民および議員からも多くの要望が出されている。                                                                                                                  |                               |                                                                    |          |    |            |                |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか                                                                                                                 |                               |                                                                    |          |    |            |                |
| 要望箇所の施工内容が単純な舗装工事ばかりでなく土留構造物等を含む路線が増えてきたため、施工費が高くなり年度内整備延長が短くなる傾向にある。更に、財政難による予算の減少もあることから、要望に対して十分に対応出来ない状況となり、複数年の順番待ちが生じている結果となっている。当面はこの傾向が続く見込みである。 |                               |                                                                    |          |    |            |                |

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |                                                                                                              |   |                          |                                               |    |    |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|-----------------------------------------------|----|----|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | 市域内にある未整備市道。主に幅員4m以上の路線。                                                                                     | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 当該年度の整備計画箇所                                | 単位 | 箇所 |
|                                       |                                                                                                              |   |                          | B. 当該年度の整備計画延長                                | 単位 | m  |
|                                       |                                                                                                              |   |                          | C.                                            | 単位 |    |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | 22年度実績(22年度に行った主な活動)<br>個人申請及び圃場整備等により、過年度に認定された未整備路線について、道路整備を行った。<br>23年度計画(23年度に計画している主な活動)<br>平成22年度と同様。 | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 当該年度の整備箇所                                  | 単位 | 箇所 |
|                                       |                                                                                                              |   |                          | B. 当該年度の整備延長                                  | 単位 | m  |
|                                       |                                                                                                              |   |                          | C.                                            | 単位 |    |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | 未整備市道を整備することにより、安全で円滑な道路交通を確保する。                                                                             | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 当該年度の整備率(箇所)<br>【指標の性格:○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】 | 単位 | %  |
|                                       |                                                                                                              |   |                          | B. 当該年度の整備率(延長)<br>【指標の性格:○ 上げる ○ 下げる ● 維持する】 | 単位 | %  |
|                                       |                                                                                                              |   |                          | C.<br>【指標の性格:○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】              | 単位 |    |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | 道路環境の向上が図られる                                                                                                 | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 市道改良率(単位:%)<br>市道除雪率(単位:%)                    |    |    |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名          | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値   |
|-----------|--------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------|
| 対象<br>指標A | 当該年度の整備計画箇所  | 箇所 | 16         | 13         | 11         | 12         | 11         | 20         | 26 年度<br>20   |
| 対象<br>指標B | 当該年度の整備計画延長  | m  | 998        | 881        | 778        | 813        | 757        | 2000       | 26 年度<br>2000 |
| 対象<br>指標C |              |    |            |            |            |            |            |            | 年度            |
| 活動<br>指標A | 当該年度の整備箇所    | 箇所 | 16         | 13         | 11         | 11         | 11         | 20         | 26 年度<br>20   |
| 活動<br>指標B | 当該年度の整備延長    | m  | 939        | 881        | 778        | 813        | 757        | 2000       | 26 年度<br>2000 |
| 活動<br>指標C |              |    |            |            |            |            |            |            | 年度            |
| 成果<br>指標A | 当該年度の整備率(箇所) | %  | 100        | 100        | 100        | 109        | 100        | 100        | 26 年度<br>100  |
| 成果<br>指標B | 当該年度の整備率(延長) | %  | 94         | 100        | 100        | 104        | 100        | 100        | 26 年度<br>100  |
| 成果<br>指標C |              |    |            |            |            |            |            |            | 年度            |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分                        | 指標名            | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|---------------------------|----------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費                       | A              | 千円 | 53,896     | 52,007     | 51,709     | 48,516     | 49,228     | 92,930     | ***** |
| 財源<br>内訳                  | ④国             | 千円 | 28,750     | 27,500     | 27,500     | 25,802     | 25,850     | 50,700     | ***** |
|                           | ⑤県             | 千円 | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | ***** |
|                           | ⑥地方債           | 千円 | 21,600     | 20,900     | 20,900     | 20,000     | 20,400     | 39,500     | ***** |
|                           | ⑦一般財源          | 千円 | 3,546      | 3,607      | 3,309      | 2,714      | 2,978      | 2,730      | ***** |
|                           | ⑧その他           | 千円 | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | ***** |
|                           | 合 計 (④～⑧) (=A) | 千円 | 53,896     | 52,007     | 51,709     | 48,516     | 49,228     | 92,930     | ***** |
| 延べ業務時間数                   |                | 時間 | 800        | 800        | 800        | 800        | 800        | 1,000      | ***** |
| 職員人件費 (B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) |                | 千円 | 3,200      | 3,200      | 3,200      | 3,200      | 3,200      | 4,000      | ***** |
| トータルコスト (A) + (B)         |                | 千円 | 57,096     | 55,207     | 54,909     | 51,716     | 52,428     | 96,930     | ***** |

### 3. 事務事業の評価(See)

|       |                                                       |                                                                                                                 |                |
|-------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 必要性評価 | ①施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？          | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ②公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？            | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ③対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ④意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？      | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 有効性評価 | ⑤成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                       | <input checked="" type="radio"/> 向上余地がある<br><input type="radio"/> 向上余地がない                                       | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑥廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？          | <input type="radio"/> 影響がない<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある                                           | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑦類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？            | <input checked="" type="radio"/> 類似事業がある<br><input type="radio"/> 類似事業がない                                       | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 効率性評価 | ⑧事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を節減できる余地はありますか？                | <input checked="" type="radio"/> 削減余地がある<br><input type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑨人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？        | <input checked="" type="radio"/> 削減余地がある<br><input type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|       | ⑩受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                      | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input type="radio"/> 公平・公正である<br><input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 公平性評価 | ⑪費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                  | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input type="radio"/> 公平・公正である<br><input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |

4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |                                                                                                                                                                                                          |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 改革／改善方向 | ①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br>案その1 複数路線の一括発注を進めることにより、工事経費の縮減を図り効率性改善を行う。<br>案その2 工事設計を外部委託することにより作業時間の縮減を図る。                                                |
|         | ②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br>案その1 一括発注の設定に際し、施工箇所の位置や施工時期等の調整等といった現場条件に左右されることから、必ずしも調整が出来るものではない。<br>案その2 外部委託には多額の費用を要し、人件費の縮減以上に新たな経費が発生するケースがある。 |

5. 課長意見

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                   |                                                                                                                                   |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一次評価 | (1)一次評価者としての評価結果<br>① 必要性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり<br>② 有効性           ○ 妥当           ● 見直し余地あり<br>③ 効率性           ○ 妥当           ● 見直し余地あり<br>④ 公平性           ● 妥当           ○ 見直し余地あり                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  | (2)全体総括(振り返り、反省点)<br>・未舗装の市道を整備するため、必要な事務事業である。<br>・平成22年度は、整備延長が前年度より事業量が増加し、整備率も100%であった。<br>・今後とも、複数路線を一括発注するなど工事費の縮減を図る必要がある。 |
|      | 今後の方向性と改革改善案<br><div><div><input type="checkbox"/> 終了   <input checked="" type="checkbox"/> 継続<br/><input type="checkbox"/> 廃止   <input type="checkbox"/> 休止</div><div><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br/><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う<br/><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</div></div> <div></div> <div>方向付けの理由と改革改善の内容<br/>工事費の縮減を図るとともに、工事設計の費用対効果を検討し事務改善を行う。</div> |                                                                                   |                                                                                                                                   |