

## 平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

|           |     |                 |      |             |       |      |
|-----------|-----|-----------------|------|-------------|-------|------|
| 評価対象事務事業名 |     | 定期報告対象建築物改善指導事業 |      |             | 事業コード | 0791 |
| 担当課等      | 所属名 | 都市整備部 建築指導課     |      |             | 担当係名  |      |
|           | 課長名 | 武藤 功            | 担当者名 | 都市整備部 建築指導課 | 電話番号  | 7230 |

## 1. 事務事業の基本情報

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------|----------|-------------|----------------------------------------|----------|
| 総合計画体系                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 施策の柱                                                               | 快適な都市機能   | コード<br>7 | 施策          | 快適な居住環境の実現                             | コード<br>3 |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 基本事業                                                               | 良好な住宅地の誘導 | コード<br>2 | 関連予算<br>費目名 | 一般会計 8款 5項 4目 定期報告対象建築物改善指導事業 (001-02) |          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 特記事項                                                               |           |          |             |                                        |          |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
| 事業期間                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | ○ 単年度                      ● 単年度繰返                      ○ 期間限定複数年度 |           |          |             | ⇒ (開始年度 48年度～)                         |          |
| 事務事業の概要                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 建築基準法に基づく特殊建築物の定期報告の審査、改善指導及びその一環として防災査察を行う。                       |           |          |             |                                        |          |
| 根拠法令等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 建築基準法第12条、建築基準法施行規則、盛岡市建築基準法施行細則                                   |           |          |             |                                        |          |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
| 完成後の建物の構造・防火性能・避難規定等に関する現状を把握し、適正な維持管理・建築災害防止を目的として建築基準法によって昭和34年から制度化され、盛岡市においては昭和48年から実施している事業である。                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
| この事務事業に対して関係者(市民、議会、事業対象者、利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
| 調査及び検査内容が複雑で、かつ、報告に費用がかかりすぎる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                    |           |          |             |                                        |          |
| 平成17年度に定期報告概要書の閲覧制度開始。平成19年度にアスベストの使用・措置状況の調査項目と耐震に関する調査項目の追加。平成20年度に定期調査・検査の項目・方法・基準が明確化となる制度改正があり、調査内容等の複雑化と費用面での高額化により報告率の低下が懸念される。<br>また、近年の不況等から建物の売買等により所有者変更や建築士事務所等の閉鎖により定期報告制度の認識低下から報告率の低下が懸念される。<br>①対象建築物は用途別に3年に1度に報告する制度であるが、建物用途によって報告対象件数が突出して多くなる年があるため事務処理に要する時間が多大となる。今後、報告件数が平準化するように報告対象建築物の要件の見直しや報告年度の変更等、制度の変更・見直しの検討を行う必要がある。<br>②報告率の向上に向けた取り組みの検討が必要である。 |                                                                    |           |          |             |                                        |          |

## 2. 事務事業の実施状況(Do)

|                                       |   |                          |                                                       |    |   |
|---------------------------------------|---|--------------------------|-------------------------------------------------------|----|---|
| ①対象<br>(誰を、何を対象としているのか)               | ⇒ | ②対象指標<br>(対象の大きさを示す指標)   | A. 定期報告対象建築物の件数                                       | 単位 | 件 |
|                                       |   |                          | B. 定期検査報告対象建築設備(昇降機以外の建築設備等)の件数                       | 単位 | 件 |
|                                       |   |                          | C. 定期報告対象昇降機の台数                                       | 単位 | 台 |
| ③手段<br>(事務事業の内容、やり方、手順)               | ⇒ | ④活動指標<br>(事務事業の活動量を示す指標) | A. 定期調査報告書提出件数(建築物)                                   | 単位 | 件 |
|                                       |   |                          | B. 定期検査報告書提出件数(昇降機以外の建築設備等)                           | 単位 | 件 |
|                                       |   |                          | C. 定期検査報告書提出台数(昇降機)                                   | 単位 | 台 |
| ⑤意図<br>(この事業により対象をどのように変えるのか)         | ⇒ | ⑥成果指標<br>(意図の達成度を示す指標)   | A. 定期調査報告率(建築物)<br>【指標の性格:● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】         | 単位 | % |
|                                       |   |                          | B. 定期検査報告率(昇降機以外の建築設備等)<br>【指標の性格:● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】 | 単位 | % |
|                                       |   |                          | C. 定期検査報告率(昇降機)<br>【指標の性格:● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】         | 単位 | % |
| ⑦結果<br>(上位基本事業の意図:上位の基本事業にどのように貢献するか) | ⇒ | ⑧上位成果指標<br>(上位基本事業の成果指標) | 市街化区域内における未利用地面積(単位:ha)                               |    |   |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分        | 指標名                          | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | 目標年度<br>目標値 |
|-----------|------------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象<br>指標A | 定期報告対象建築物の件数                 | 件  | 985        | 86         | 220        | 214        | 1108       | 90         | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 1110        |
| 対象<br>指標B | 定期検査報告対象建築設備(昇降機以外の建築設備等)の件数 | 件  | 1396       | 1470       | 1470       | 1459       | 1459       | 1460       | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 1470        |
| 対象<br>指標C | 定期報告対象昇降機の台数                 | 台  | 1459       | 1538       | 1538       | 1561       | 1561       | 1561       | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 1050        |
| 活動<br>指標A | 定期調査報告書提出件数(建築物)             | 件  | 809        | 85         | 220        | 116        | 900        | 90         | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 1000        |
| 活動<br>指標B | 定期検査報告書提出件数(昇降機以外の建築設備等)     | 件  | 902        | 438        | 515        | 446        | 900        | 450        | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 1000        |
| 活動<br>指標C | 定期検査報告書提出台数(昇降機)             | 台  | 1398       | 1467       | 1538       | 1442       | 1561       | 1561       | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 1050        |
| 成果<br>指標A | 定期調査報告率(建築物)                 | %  | 82         | 98.8       | 100        | 54.2       | 81.2       | 100        | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 68          |
| 成果<br>指標B | 定期検査報告率(昇降機以外の建築設備等)         | %  | 64.6       | 29.8       | 35         | 30.5       | 61.7       | 30.8       | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 65          |
| 成果<br>指標C | 定期検査報告率(昇降機)                 | %  | 95.8       | 95.4       | 100        | 92.4       | 100        | 100        | 26 年度       |
|           |                              |    |            |            |            |            |            |            | 100         |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分                        | 指標名            | 単位 | 20<br>年度実績 | 21<br>年度実績 | 22<br>年度計画 | 22<br>年度実績 | 23<br>年度計画 | 24<br>年度計画 | ***** |
|---------------------------|----------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費                       | A              | 千円 | 33         | 35         | 46         | 46         | 46         | 46         | ***** |
|                           | ④国             | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
| 財源<br>内訳                  | ⑤県             | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | ⑥地方債           | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | ⑦一般財源          | 千円 | 33         | 35         | 46         | 46         | 46         | 46         | ***** |
|                           | ⑧その他           | 千円 |            |            |            |            |            |            | ***** |
|                           | 合 計 (④～⑧) (=A) | 千円 | 33         | 35         | 46         | 46         | 46         | 46         | ***** |
| 延べ業務時間数                   |                | 時間 | 1,600      | 1,600      | 1,600      | 1,650      | 1,750      | 1,650      | ***** |
| 職員人件費 (B)(臨時職員賃金は、事務費に含む) |                | 千円 | 6,400      | 6,400      | 6,400      | 6,600      | 7,000      | 6,600      | ***** |
| トータルコスト (A) + (B)         |                | 千円 | 6,433      | 6,435      | 6,446      | 6,646      | 7,046      | 6,646      | ***** |

### 3. 事務事業の評価(See)

|                                                                                |                                                                                                                         |                                                                                                                 |                |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 必要性評価                                                                          | ①施策体系との整合性<br>この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか？                                                                            | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 結びついている                                      | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 安全な住環境が維持できる                                                                                                        |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ②公共関与の妥当性<br>市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？                                                                              | <input type="radio"/> 見直す余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 妥当である                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | ↳「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他          |                                                                                                                 |                |
| 有効性評価                                                                          | ③対象の妥当性<br>対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？                                                                   | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                 | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | ↳「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input type="radio"/> その他          |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | 理由:                                                                                                                     |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ④意図の妥当性<br>意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？                                                                        | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができる<br><input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である                                | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| ↳「妥当」とする理由: <input checked="" type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> その他 |                                                                                                                         | 理由:                                                                                                             |                |
| 有効性評価                                                                          | ⑤成果の向上余地<br>成果がもっと向上する余地はありますか？                                                                                         | <input checked="" type="radio"/> 向上余地がある<br><input type="radio"/> 向上余地がない                                       | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | その内容: 対象建築物の所有者又は管理者が維持保全責任について認識を深めることで報告率は向上する                                                                        |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ⑥廃止・休止の影響<br>事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？                                                                            | <input type="radio"/> 影響がない<br><input checked="" type="radio"/> 影響がある                                           | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | その内容: 法定事務である                                                                                                           |                                                                                                                 |                |
| 有効性評価                                                                          | ⑦類似事務事業との関係<br>類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？                                                                              | <input checked="" type="radio"/> 類似事業がある<br><input type="radio"/> 類似事業がない                                       |                |
|                                                                                | 事業名: 定期報告対象建築物改善指導事業                                                                                                    |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？                                                                           |                                                                                                                 |                |
|                                                                                | 統廃合・連携検討 <input type="radio"/> できる <input checked="" type="radio"/> できない    ⇒ 4. 事務事業の改革案へ                              |                                                                                                                 |                |
| 理由: 法定事務である                                                                    |                                                                                                                         |                                                                                                                 |                |
| 効率性評価                                                                          | ⑧事業費の削減余地<br>成果を下げずに事業費を削減できる余地はありますか？                                                                                  | <input type="radio"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 事業費は最低限の啓発用パンフレット代である                                                                                               |                                                                                                                 |                |
| 効率性評価                                                                          | ⑨人件費の削減余地<br>成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？                                                                          | <input type="radio"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 削減できない                                        | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 報告対象建築物の新築等により報告件数が増加している。また、平成20年4月の建築基準法施行規則の改正及び国土交通省告示の施行により調査・検査方法の複雑化と報告項目の増加に伴い、報告書の審査業務量の増加につながっているため不可能である |                                                                                                                 |                |
| 公平性評価                                                                          | ⑩受益機会の適正化余地<br>受益機会の適正化余地はありますか？                                                                                        | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 法定制度であるため、適正化の余地はない                                                                                                 |                                                                                                                 |                |
| 公平性評価                                                                          | ⑪費用負担の適正化余地<br>受益者の費用負担の適正化余地はありますか？                                                                                    | <input type="radio"/> 適正化余地がある<br><input checked="" type="radio"/> 公平・公正である<br><input type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
|                                                                                | 理由: 法定制度であるため、適正化の余地はない                                                                                                 |                                                                                                                 |                |

4. 事務事業の改革案(Plan)

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 改革／改善方向 | <p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など)<br/>※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること<br/>対象建築物の所有者又は管理者に対し、報告制度の重要性に対する理解を求め、防災意識の啓発に努めながら、報告率(成果)の上がる方策について検討する。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？<br/>(関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)<br/>問題点:平成20年度の建築基準法施行規則の改正等により所有者又は管理者のかかる費用負担の問題、意識啓発等にかかる事務量・費用の増加にある。<br/>克服の仕方:他都市の事例等を参考にしながら、報告率(成果)の上がる方策について調査、研究する。継続して報告制度の重要性に対する理解を求め、防災意識の啓発に努める。</p> |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

5. 課長意見

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                         |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------|------|-----------|-------|------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一次評価                        | <p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <table><tr><td>① 必要性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>② 有効性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>③ 効率性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr><tr><td>④ 公平性</td><td>● 妥当</td><td>○ 見直し余地あり</td></tr></table>                                                                                                                                                                  | ① 必要性                                                                                                                   | ● 妥当                        | ○ 見直し余地あり                              | ② 有効性                                                                                                                   | ● 妥当                        | ○ 見直し余地あり                   | ③ 効率性 | ● 妥当 | ○ 見直し余地あり | ④ 公平性 | ● 妥当 | ○ 見直し余地あり | <p>(2)全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>適正な維持管理を継続することが、利用者や使用者の安全・安心の保障が得られるものであり、建築物の長寿命化にもつながり所有者にも有益な制度である。</p> |
| ① 必要性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ○ 見直し余地あり                                                                                                               |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
| ② 有効性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ○ 見直し余地あり                                                                                                               |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
| ③ 効率性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ○ 見直し余地あり                                                                                                               |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
| ④ 公平性                       | ● 妥当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | ○ 見直し余地あり                                                                                                               |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
| 今後の方向性と改革改善案                | <p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table><tr><td><input type="checkbox"/> 終了</td><td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td><td rowspan="2"><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br/><input type="checkbox"/> 改革改善を行う<br/><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</td></tr><tr><td><input type="checkbox"/> 廃止</td><td><input type="checkbox"/> 休止</td></tr></table> <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>修繕計画の提出指導を強化し、建築物の長寿命化につなげる。</p> |                                                                                                                         | <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br><input type="checkbox"/> 改革改善を行う<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                         |                             |                                        |                                                                                                                         |                             |                             |       |      |           |       |      |           |                                                                                                         |