

平成23年度 事務事業評価表(平成22年度分に係る報告)

| | | | | | |
|-----------|---------------|-------------|------|-------|---------------|
| 評価対象事務事業名 | 水道事業経営審議会関係事務 | | | 事業コード | 1172 |
| 担当課等 | 所属名 | 上下水道局 総務経営課 | | 担当係名 | |
| 課長名 | 内宮康廣 | 上下水道局 総務経営課 | 担当者名 | 吉田 浩一 | 電話番号 697-6231 |

1. 事務事業の基本情報

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------|----------|------------------|--|----------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 総合計画体系 | 施策の柱 | 快適な都市機能 | コード 7 | 施策 | いつでも信頼される上水道事業の推進 | コード 5 | | | | | | | | |
| | 基本事業 | 経営の効率化 | コード 3 | 関連予算 費目名 | 水道事業会計 1款 1項 8目 盛岡市上下水道事業経営審議会委員報酬(004-90) | | | | | | | | | |
| | 特記事項 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="radio"/> 単年度 <input checked="" type="radio"/> 単年度繰返 <input type="radio"/> 期間限定複数年度 | | | ⇒ (開始年度 昭和50年度～) | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 上下水道事業の経営に関する重要な事項を調査審議させるための市長の諮問機関である。基本的には年2回(8月, 2月に開催する。委員の任期は2年である。 | | | | | | | | | | | | | |
| 根拠法令等 | 盛岡市上下水道事業経営審議会条例 | | | | | | | | | | | | | |
| この事務事業を開始したきっかけ(いつ頃どんな経緯で開始されたのか) | | | | | | | | | | | | | | |
| 水道事業の経営に関する重要な事項を調査審議させるための市長の諮問機関として、昭和50年に設置した。 | | | | | | | | | | | | | | |
| この事務事業に対して関係者(市民, 議会, 事業対象者, 利害関係等)からどのような意見・要望が寄せられているか | | | | | | | | | | | | | | |
| 上下水道事業経営審議会の委員構成について、下水道と水道関係委員のバランスに配慮するよう意見があった。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令)はどう変化したか。今後の見通しはどうか | | | | | | | | | | | | | | |
| 水道事業及び下水道事業の統合に併せて、新たに下水道事業に関しても調査審議することとした。 | | | | | | | | | | | | | | |

2. 事務事業の実施状況(Do)

| | | | | | | |
|---------------------------------------|---|---|--------------------------|--|----|---|
| ①対象 (誰を, 何を対象としているのか) | 経営審議会委員 | ⇒ | ②対象指標 (対象の大きさを示す指標) | A. 委員数 | 単位 | 人 |
| | | | | B. | | |
| | | | | C. | | |
| ③手段 (事務事業の内容, やり方, 手順) | 22年度実績(22年度に行った主な活動) 水道事業経営審議会の開催と、市内水道施設の視察の実施。平成22年12月22日付で関係条例の一部改正を行い、上下水道事業経営審議会とし、下水道事業についても審議することとした。 23年度計画(23年度に計画している主な活動) 平成22年度と同様 | ⇒ | ④活動指標 (事務事業の活動量を示す指標) | A. 審議会開催回数 | 単位 | 回 |
| | | | | B. 議案件数 | | |
| | | | | C. 視察回数 | | |
| ⑤意図 (この事業により対象をどのように変えるのか) | 市長の諮問機関として、経営審議会委員から水道事業及び下水道事業の経営に関する重要な事項について様々な分野から意見を出していただく。 | ⇒ | ⑥成果指標 (意図の達成度を示す指標) | A. 審議会出席率 【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】 | 単位 | % |
| | | | | B. 視察参加率 【指標の性格: ● 上げる ○ 下げる ○ 維持する】 | | |
| | | | | C. 【指標の性格: ○ 上げる ○ 下げる ○ 維持する】 | | |
| ⑦結果 (上位基本事業の意図・上位の基本事業にどのように貢献するか) | 健全に経営される | ⇒ | ⑧上位成果指標 (上位基本事業の成果指標) | 総資本利益率(単位: %) 自己資本構成比率(単位: %) | | |

2. 事務事業の実施状況(続き)

⑨事務事業の各種指標の実績及び目標値

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | 目標年度 目標値 |
|-----------|---------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 対象 指標A | 委員数 | 人 | 13 | 13 | 13 | 15 | 15 | | 年度 |
| 対象 指標B | | | | | | | | | 年度 |
| 対象 指標C | | | | | | | | | 年度 |
| 活動 指標A | 審議会開催回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | 年度 |
| 活動 指標B | 議案件数 | 件 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | | 年度 |
| 活動 指標C | 視察回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | | 年度 |
| 成果 指標A | 審議会出席率 | % | 77 | 65 | 100 | 79 | 100 | | 年度 |
| 成果 指標B | 視察参加率 | % | 62 | 46 | 100 | - | 100 | | 年度 |
| 成果 指標C | | % | | | | | | | 年度 |

⑩事務事業に係る事業費

| 区分 | 指標名 | 単位 | 20 年度実績 | 21 年度実績 | 22 年度計画 | 22 年度実績 | 23 年度計画 | 24 年度計画 | ***** |
|----------|----------------------------|----|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------|
| 事業費 | A | 千円 | 1,512 | 251 | 2,333 | 199 | 424 | | ***** |
| 財源 内訳 | ④国 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑤県 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑥地方債 | 千円 | | | | | | | ***** |
| | ⑦一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ***** |
| | ⑧その他 | 千円 | 1,512 | 251 | 2,333 | 199 | 424 | | ***** |
| | 合 計 (④~⑧) (=A) | 千円 | 1,512 | 251 | 2,333 | 199 | 424 | | ***** |
| | 延べ業務時間数 | 時間 | 213 | 150 | 200 | 250 | 250 | | ***** |
| | 職員人件費 (B) (臨時職員賃金は、事務費に含む) | 千円 | 852 | 600 | 800 | 1,000 | 1,000 | 0 | ***** |
| | トータルコスト (A) + (B) | 千円 | 2,364 | 851 | 3,133 | 1,199 | 1,424 | 0 | ***** |

3. 事務事業の評価(See)

| | | | |
|-------|--|---|---|
| 必要性評価 | ①施策体系との整合性 この事務事業の意図は、結果(政策体系)に結びついていますか? | <input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 結びついている | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由:水道事業及び下水道事業の経営に関する意見を委員から求める場であり、効果的、効率的な事業運営に反映させるために必要である。 | | |
| | ②公共関与の妥当性 市がやるべき事業ですか？ 税金を使って達成する目的ですか？ | <input type="radio"/> 見直す余地がある <input checked="" type="radio"/> 妥当である | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由:水道事業及び下水道事業の経営に関する重要事項を調査審議させるための市長の諮問機関であることから、市でおこなうことが妥当である。 | └「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 | |
| 有効性評価 | ③対象の妥当性 対象の設定は現状のままでいいですか？ 広げられませんか？ また絞らなくてよいですか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞る余地がある <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由:審議会委員は上下水道使用者及び知識経験を有する者から広く構成され、各分野の団体等からの推薦により委員を委嘱している。 | └「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input type="radio"/> 内部管理事務である <input checked="" type="radio"/> その他 | |
| | ④意図の妥当性 意図(何を狙っているのか)を絞ったり拡大したりして、成果向上できませんか？ | <input type="radio"/> 拡大または絞ることができ <input checked="" type="radio"/> 現状で妥当である | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由:通常年2回の開催であるが、重要事項がある場合には必要により更に追加して開催している。 | └「妥当」とする理由: <input type="radio"/> 法定事務である <input checked="" type="radio"/> その他 | |
| 効率性評価 | ⑤成果の向上余地 成果がもっと向上する余地はありますか？ | <input type="radio"/> 向上余地がある <input checked="" type="radio"/> 向上余地がない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由:各委員とも職業を有しており、平日開催の審議会で欠席者が出るのはやむを得ない。 | | |
| | ⑥廃止・休止の影響 事業を廃止・休止した場合、施策の成果に及ぼす影響はありますか？ | <input type="radio"/> 影響がない <input checked="" type="radio"/> 影響がある | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | その内容:経営審議会は市長の諮問機関であり、廃止、休止は考えられない。 | | |
| 公平性評価 | ⑦類似事務事業との関係 類似の事務事業(国、県、市の内部、民間)はありますか？ | <input type="radio"/> 類似事業がある <input checked="" type="radio"/> 類似事業がない | 事業名: ※類似事業がある場合、その事務事業と統廃合又は連携を図ることにより成果向上はできませんか？ |
| | 統廃合・連携検討 | <input type="radio"/> できる <input type="radio"/> できない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由: | | |
| | ⑧事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を節減できる余地はありますか？ | <input checked="" type="radio"/> 削減余地がある <input type="radio"/> 削減できない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 公平性評価 | その内容:2年に1度、先進都市の経営状況等について視察を実施しているが、視察を廃止すれば事業費の削減ができる。 | | |
| | ⑨人件費の削減余地 成果を下げずに人件費(延べ業務時間数)を削減する余地はありますか？ | <input checked="" type="radio"/> 削減余地がある <input type="radio"/> 削減できない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | その内容:先進都市の視察を廃止することで、従事職員の業務時間数を削減することができる。 | | |
| | ⑩受益機会の適正化余地 受益機会の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| 公平性評価 | 理由: | | |
| | ⑪費用負担の適正化余地 受益者の費用負担の適正化余地はありますか？ | <input type="radio"/> 適正化余地がある <input type="radio"/> 公平・公正である <input checked="" type="radio"/> 特定の受益者はいない | ⇒ 4. 事務事業の改革案へ |
| | 理由: | | |

4. 事務事業の改革案(Plan)

| | |
|---------------------|--|
| 改革 ／ 改善 方向 | <p>①改善の方向性(この事務事業をどう変えていくか、廃止や拡充、事業方式改善など) ※複数ある場合は、代替案その1、代替案その2とすること 2年に1度の先進都市視察の実施について、実施頻度等を含め検討していくことが必要である。</p> <p>②改革、改善を実現していく際に想定される問題点は何ですか？ それをどう克服していきますか？ (関連部門や全庁的な調整の必要性、トップへの要望も含む)</p> <p>先進都市視察の実施にあたり、その目的や効果を見極めながら実施する必要がある。</p> |
| | |

5. 課長意見

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------------------------------|--|--|-------------------------------|--|-------------------------------------|-------------------------------|-------|---|-------------------------------|-------|-------------------------------------|-----------------------------------|--|
| 一次 評価 | <p>(1)一次評価者としての評価結果</p> <table border="0"> <tr> <td>① 必要性</td><td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td><td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>② 有効性</td><td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td><td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>③ 効率性</td><td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td><td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td></tr> <tr> <td>④ 公平性</td><td><input checked="" type="radio"/> 妥当</td><td><input type="radio"/> 見直し余地あり</td></tr> </table> | | ① 必要性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | <p>(2)全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>平成22年12月に関係条例を改正し、上下水道事業経営審議会とした。上下水道事業の経営に関する貴重な意見等をいただいており、開かれた事業経営を進める上で成果をあげている。</p> |
| ① 必要性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="radio"/> 妥当 | <input type="radio"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | |
| <p>(3)今後の事務の方向性(改革改善案)</p> <table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> 終了</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 継続</td> <td>→</td> <td><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 廃止</td> <td><input type="checkbox"/> 休止</td> <td>→</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携</td> </tr> </table> | | | <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | → | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | → | <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う | | | | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | |
| <input type="checkbox"/> 終了 | <input checked="" type="checkbox"/> 継続 | → | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | → | <input checked="" type="checkbox"/> 改革改善を行う | | | | | | | | | | | | |
| | | | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | | | | | | | | | | | | |
| 今後 の 方向性 と 改革 改善 案 | <p>方向付けの理由と改革改善の内容</p> <p>上下水道事業の重要な事項を審議し、貴重な意見をいただいており、継続すべき事業である。先進都市の視察については、実施方法等について引き続き検討する。また、女性委員の就任率については、引き続き配慮する必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | |