

# これからの公共施設の在り方を考える 市民意見交換会報告書

平成 27 年 10 月

盛岡市資産管理活用事務局

<目次>

1	市民意見交換会について	1
(1)	開催目的	1
(2)	開催内容	1
(3)	アンケート結果概要	4
2	地区別意見交換内容	5
(1)	仁王地区	6
(2)	桜城地区	8
(3)	上田地区	11
(4)	緑が丘地区	16
(5)	松園地区	21
(6)	青山地区	23
(7)	みたけ地区	27
(8)	北厨川地区	28
(9)	西厨川地区	31
(10)	土淵地区	34
(11)	東厨川地区	36
(12)	城南地区	40
(13)	加賀野地区	42
(14)	山岸地区	45
(15)	杜陵地区	49
(16)	大慈寺地区	51
(17)	米内地区	54
(18)	仙北地区	56
(19)	本宮地区	59
(20)	太田地区	63
(21)	つなぎ地区	69
(22)	中野地区	73
(23)	築川地区	77
(24)	見前地区	80
(25)	飯岡地区	85
(26)	乙部地区	90
(27)	巻堀・姫神地区	91
(28)	好摩地区	93

(29) 渋民地区	97
(30) 玉山・藪川地区	101
(31) 全地区	103
3 アンケート結果	105
(1) 回答者の属性	105
(2) アンケート結果	106

# 1 市民意見交換会について

## (1) 開催目的

市では、少子高齢化・人口減少社会の下、老朽化した公共施設を維持更新するに当たり、公共施設保有最適化・長寿命化長期計画を定め、次世代に継承できる公共施設、持続可能な市民サービスの提供を目指して、「公共施設保有の最適化」と「長寿命化」を図ることとしました。また、具体的な計画を策定するに当たっては、市内に 30 あるコミュニティ地区ごとに市民の皆様と意見交換などを行いながら、個別施設の在り方を考えいくこととしました。

このため、公共施設マネジメントに係るこれまでの市の取組についての説明を行うとともに、今後策定する公共施設保有最適化・長寿命化中期・実施計画につながる地元意見を把握することを目的として、市民意見交換会を開催しました。

## (2) 開催内容

### ア 開催日時及び参加者数

表 1 のとおり平成 27 年 5 月下旬から 7 月下旬までの平日の午後 6 時 30 分から午後 8 時に全 10 回を開催し、延 385 人の方にご参加いただきました。

### イ 内容

午後 6 時 30 分	開会（午後 6 時開場）
午後 6 時 30 分～ 7 時	公共施設保有最適化・長寿命化長期計画の説明
午後 7 時～ 8 時	対象地区ごとに分かれての意見交換

### ウ 参加対象者

各コミュニティ推進地区住民（7 月 30 日の最終回は全市域を対象）

### エ 意見交換用紙

対象地区ごとに分かれての意見交換の際は、全市及び地区別の計画対象施設や人口推計について資料を用いて説明するとともに、参加した皆様からご意見をいただくため、図 1 に示す意見交換用紙を利用しました。

表1 開催日時及び参加者数

日 時	会 場	対象地区	参加者数	会場計
5月26日(火) 18:30から	アイスアリーナ (第1・2会議室)	仙北地区	10	71
		本宮地区	18	
		太田地区	26	
		つなぎ地区	17	
5月29日(金) 18:30から	都南公民館 (小ホール)	見前地区	20	47
		飯岡地区	25	
		乙部地区	2	
6月2日(火) 18:30から	渋民公民館 (大会議室)	巻堀・姫神地区	8	61
		好摩地区	17	
		渋民地区	18	
		玉山・藪川地区	18	
6月5日(金) 18:30から	中央公民館 (大会議室)	加賀野地区	12	24
		山岸地区	12	
6月26日(金) 18:30から	上田公民館 (ホール)	上田地区	25	51
		緑が丘地区	18	
		松園地区	5	
		米内地区	3	
6月30日(火) 18:30から	中央公民館 (大会議室)	杜陵地区	3	33
		大慈寺地区	11	
		中野地区	9	
		築川地区	10	
7月14日(火) 18:30から	中央公民館 (大会議室)	仁王地区	7	22
		桜城地区	7	
		城南地区	8	
7月23日(木) 18:30から	西部公民館 (大会議室)	青山地区	20	32
		みたけ地区	3	
		土淵地区	9	
7月28日(火) 18:30から	西部公民館 (大会議室)	北厨川地区	8	38
		西厨川地区	13	
		東厨川地区	17	
7月30日(木) 18:30から	中央公民館 (大会議室)	全地区※	6	6
合 計			385	

図1 意見交換用紙

これからの公共施設の在り方を考える市民意見交換会 意見交換用紙

お住まい の地区	地区	性別	男・女	年代	歳代
-------------	----	----	-----	----	----

**意見交換内容**

問1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

良いところ	不便なところ

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

**参加者アンケート** (該当するものへのチェック等をお願いします。)

問1 長期計画の主旨はご理解いただけましたでしょうか。  
理解できた だいたい理解できた どちらかと言うと理解できなかった 理解できなかった

問2 長期計画の取組は、必要だと思えますか。  
必要 どちらかと言うと必要 どちらかと言うと必要ない 必要ない

問3 意見交換会や長期計画についての感想等をお聞かせください (自由記載)

---



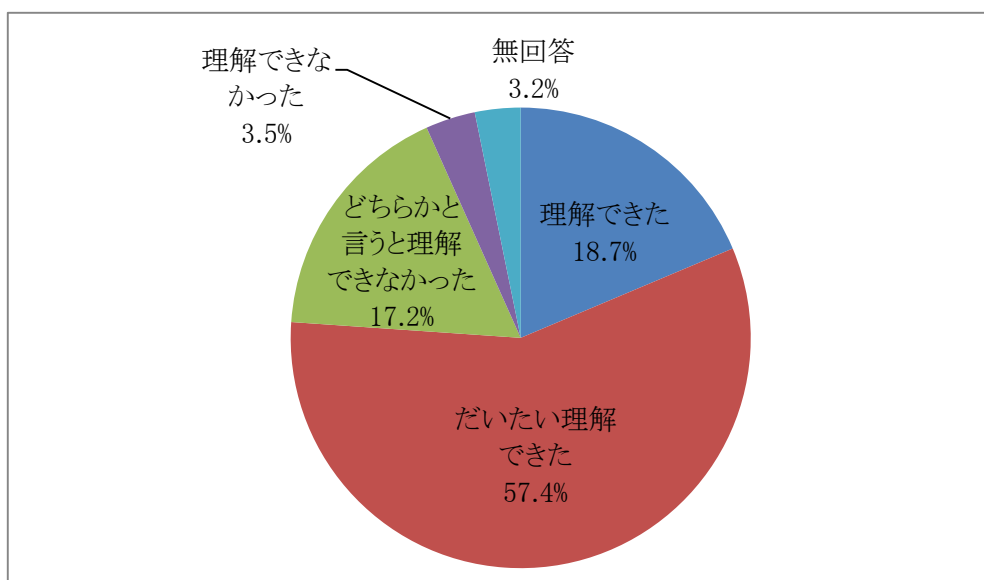
---



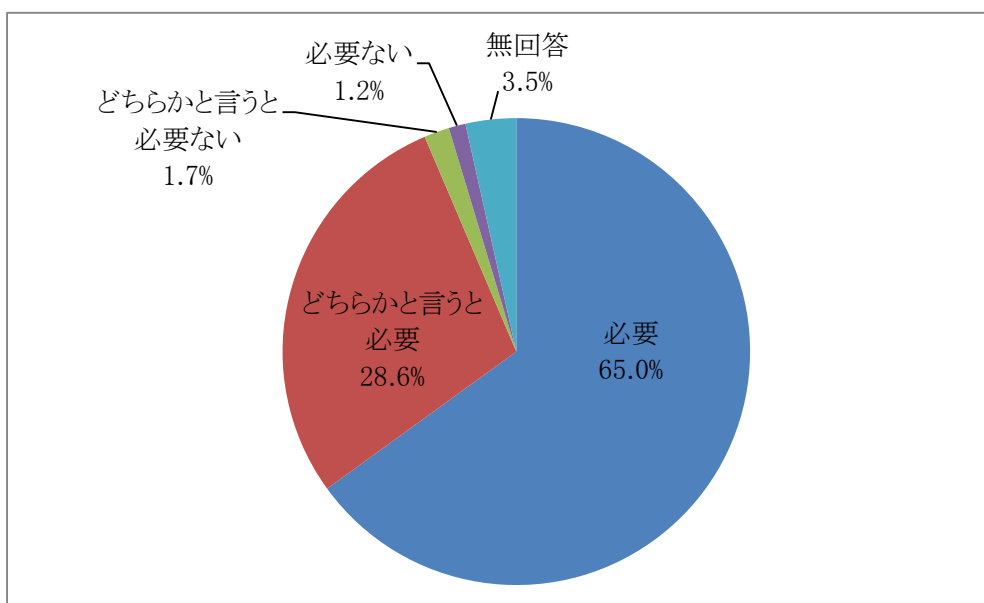
---

### (3) アンケート結果概要

問1 長期計画の主旨はご理解いただけましたでしょうか。



問2 長期計画の取組は、必要だと思いますか。



問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。(3 アンケート結果をご参照ください。)

## 2 地区別意見交換内容

次ページ以降に、前述の意見交換用紙の問1から問3についてのご意見を、地区別に取りまとめています。



# 地区別意見交換内容（仁王地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 14 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 7 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・近くにあり利用しやすい。
- ・近くに市庁舎等があり利用しやすい。
- ・いつも近隣の方と仲良くでき、小学生から高校生まで通ってくるのがとても良い。
- ・住みやすい雰囲気。
- ・比較的歩いて行ける距離の所にある。
- ・どこに行くにも便利。
- ・便利である。

### （2）不便なところ

- ・施設により利用するための距離が遠い。
- ・無料（施設）は収益（確保）へ変換を考えて下さい。
- ・仁王地区活動センターが遠いので利用できない。
- ・遠い人にとっては地区が広いのでたいへん。
- ・駐車スペースが少ない。
- ・商店街がかなりなくなってきてさびしく暗くなった。
- ・商店街が減少してきた。医大が移転することは心配。
- ・近くにコンビニエンスストアがなくなってきた。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・コンパクトシティーを目指していただきたい。
- ・高齢者が利用しやすいように近場に配置する施設と、統合しても良い施設の別を考える必要がある。
- ・売却も含めて（賃貸とか）再統合すべし、民間に極力任せるべきだと思います。
- ・市の各部が所管する施設や小学校、中学校の分布を考えれば、足の不自由な老人が参加しやすい距離に何かの施設は必要がある。
- ・縦割りのこれまでの業務分担を見直し地区単位の目的集合施設に変えてゆく方向が、低コストの方向と思う。
- ・旧市街地を大切にしないと盛南地区だって同じ事が起きることは明らか。
- ・新しい施設を作る必要はない。小学校の利用等学校をもっと広く開放すべきである。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・医大跡地など工夫して市政に生かす方法を考えていただきたい。
- ・市の中心に近いところを残して遠方の方は少しずつ離していったらと思う。中心にこれから人が集まると思うので。
- ・近くに水道局がある。身近に活用できるようなスペースを確保していただければ、地元として大変ありがたい。
- ・コンクリート造りより木造も管理のしかたで長持ちではないですか。
- ・小学校,老人福祉センター,児童センターの管理がそれぞれ縦割りになっており不都合がある。
- ・利用料金は徴収すべきである。

# 地区別意見交換内容（桜城地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 14 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 7 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・コミュニティ防災センターは、御厩橋親交会の総会・役員会の場所として便利。
- ・世代間の交流の場として利用されており、地域というのは有効である（児童センター・老人福祉センター）。
- ・児童数の減少は、学校に余裕を生む。
- ・全市的な施設も集積して、利用しやすい。
- ・（公共施設はたくさんあるが）少人数の利用が出来て良いと思う。古くなってきているので、建替えが必要と思うが、地域に馴染んでいるので、無くしてしまいますのは惜しいと思う。
- ・地区の中心部に位置し、利便性が良い。利用率が高い。（桜城老人福祉センター）
- ・桜城老人福祉センターは、きれいなまち地区長として活動の場としてありがたい。福祉推進会の活動場所として便利。
- ・桜城老人福祉センターは、非常に地域にとって役にたっています。
- ・施設が近くにあり利便性が良い（老人福祉センター）。

### （2）不便なところ

- ・コミュニティ消防センターは、利用する場合カギを消防署まで取りに行かなくてはならない。
- ・福祉推進会の地域が広範である。
- ・児童センターは、学年別に利用時間を分ける等狭いのではないか。
- ・盛岡駅をはさんで、西口が新しくなった地域なので、そちらに気軽に利

- 用できる施設を設けて欲しい。何かの施設の中でも良い。
- ・施設が老朽化（トイレ等）し、特に高齢者には不便である。
  - ・市の大規模（100名以上）集会できる施設が無い。
  - ・桜城老人福祉センターは、高齢化で椅子が欲しいという要望や、トイレが男女別でないという要望がある。
  - ・老人福祉センターは、年数が経っていて、古くなっておりリフォームして欲しい。特に、高齢化で椅子が欲しい。
  - ・桜城老人福祉センターの便所が男女別になっていない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・一般的に民間企業であれば赤字の施設は廃止が当然であるが、教育、防災、福祉の総合的利益を考えできるだけ存続させたい。健康第一で元気な高齢者を増やす。
- ・施設運営面をどう考えるのか。専門的な運営を考慮しないと地域の負担になり利用者も満足しないと思う。人口減少をプラスに考える工夫。
- ・重点化、集約化が必要であること。重複しているもの、民間活用が図れそうなもの等規準に合わせ減らしていかないと、安全性の確保も含めた修繕費の高騰にも対応できなくなる恐れがあります。ただし、学校は統合に反対。余剰施設部分をコミュニティに開放する等マルチな利用を図っていく（その様な拠点は減らさない）ことが重要。
- ・老人になっても、気軽に近くで利用できる場が欲しいと思う。学校の空き部屋を利用する事も良いのではないか。
- ・各施設の利用実績と人口の見通しを考えた再配置が必要。市町村合併を見通したビジョンも大切ではないか。
- ・統廃合して効率良く活用できるようにして欲しい。
- ・施設の統廃合は避けられない。
- ・河北小の統廃合、勤労青少年ホームの民間委託など必要。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・お金のかからない方法を考えていく必要がある。

- ・統合がいいのか，小規模の分散がいいのか検討の必要がある。
- ・利用しやすさを重視すること。ソフト面を充実し，興味を引くようなプログラム。地域と密着した施設運営。
- ・人口推計は，与条件で変化しますので，定期的，不断の見直しが必要。
- ・まちづくりに活かすのが主旨，住民との情報交換，情報共有を丁寧に行ってください。
- ・公共施設の管理は，市では大変と思うので，他団体をお願いする方向で考えたらどうか。
- ・既存施設の中，長期的な修繕，建替え，再配置等を明示すべき。現状の確認が必要（大事）である。
- ・中央通勤労青少年ホーム等古い建物は，整理して新しい考え方で，整理して欲しい。
- ・市営住宅の廃止・売却。

# 地区別意見交換内容（上田地区）

会 場 上田公民館（ホール）  
日 時 平成 27 年 6 月 26 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 25 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・ 上田地区は施設の種類の的に恵まれている。
- ・ 認知症にならない為の楽しい集いの場所。
- ・ 公民館施設など全てあり。
- ・ 住居に近く大変便利。
- ・ 地域に図書館が有る。体育館がある。公民館老人福祉センターがある。徒歩で利用できるのがよい。
- ・ 教育施設，コミュニティ施設等適切に配置されていると思う。
- ・ 教育施設を中心に恵まれている。
- ・ 交通の便は良い。町内会は利用しやすい。
- ・ 気軽に利用する施設が少ないから良い点が見つからない。
- ・ 文教施設が多く恵まれている。
- ・ 適正規模の施設が揃っているように思う。
- ・ 環（自然）と施設の充実した良い地区だと思う。
- ・ 上田老人福祉センターを利用していますが無料で利用させていただき感謝しております。
- ・ 無料で使わせていただきありがとうございます。
- ・ 無料であること。県立のもの，市立のものが多様。
- ・ 比較的整っていると思う。住民の利便性にお配慮が今後必要になってくる（高齢化に伴って，行動範囲が狭くなるから）。
- ・ 多くの施設があり使う人にとってはとても便利である。色々な役，仕事のプロが集まっているところ。
- ・ 児童，高齢者向きの施設は充実していると思う。

- ・交通の便は良い。
- ・静かに落ち着いて利用できる点が良いと思う。
- ・施設の管理者が日常よく配慮していると思う。
- ・便利に使うかどうかは住民の利用姿勢次第だと思います。必ずしも住居地区の公共施設を使うとは限らない。

## (2) 不便なところ

- ・利用していない人にもっと工夫して呼びかけして欲しい。
- ・居住地から概ね 1Km と遠く高齢者等は歩いて行けない施設が多い。駐車場は小さく利用が難しい。
- ・図書館など老朽化している施設は改善の必要がある。
- ・図書館としてはもっと大きくしてほしい。
- ・老朽化している施設（建物だけでなく、什器備品も）の改善，駐車場の確保，図書館は出入口の検討を（バイパスからの導入は考えられないか）。
- ・各施設の設置目的や利用方法がよくわからない。
- ・近くの学校施設は，解放されているとはいえない。
- ・野外施設がない（子どもの遊び場）。小中学校の校庭を解放できないものか。
- ・高松小学校のトイレ見直していただけないでしょうか。匂いがひどいです。
- ・備品老朽，駐車場が不足。駐車場が不足。
- ・駐車場の確保が難しい。会合があるとき渋滞の様子等がよめない。
- ・各施設とも駐車場が狭い。
- ・町内道路が狭い。自動車多く危険。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・ハコモノについてのコストを削減していく必要は理解できるが，それぞれの地区にとっては必要なものであり，数値だけで整理できるものではないと思う。
- ・盛岡市がどういう市政を進めようとしているのか，トータルなプランを示さないと「施設」の問題だけで語るのは難しい。
- ・毎月数値が上がるようなワクワクする行事を取り組んでほしい。

- ・民営化や統合を進める。
- ・国の住宅政策が郊外立地から都心立地に変化している。住宅産業の経営安定も必要であるが、ドーナツ現象で広がった住宅地が過疎化していく。公共施設の存在に影響があるのではないか。
- ・小中学校に老人福祉施設を入れて行く。新築をできるだけしないように。老人と子供たちが触れ合う生活を作っていく。
- ・小学校と中学校を一緒にし、9年間々施設で過ごす。又は、保育園と小学校を一緒にしてはどうか。(少子化対策)
- ・小さな箱モノが多すぎ。小学校が多くあるなら、児童センターと共有しあうならばよい、児童数も減少している訳だし可能ではないか。
- ・施設の集約や統合があると思うが地域から見ると現状維持を望む。
- ・現在配置されている施設で不要なもの(使命を終えたもの)はないと思う。施設ができるだけ長期に利用できるよう適切な管理を希望します。多目的に利用できるよう柔軟な対応をお願いしたい。
- ・今後、眼光の統廃合が避けられないと思うが、教育委員会との協議が必要であり重要であると思う。
- ・老人福祉センターと児童センターの目的がよくわからない。本当に公共施設として必要なのか。公民館と一緒にしてもよいのではないか。
- ・財政的な面も重要だが、地域性も加味した利用形態を整備すべき。利用状況の詳細が分からなければ、問題点が見えない。意見交換から見えてくる部分があるものの、書くと抽象的になる。
- ・記念館、博物館等は民活を利用。受益者負担を考えるべき。
- ・市民のニーズが非常にめまぐるしく変わっていく中で近年の災害時の対応等を考慮した施設設備の在り方を追求し、実現につなげてほしい。
- ・当事者の強い考えがなかなか感じ取ることができなかった。
- ・県都という事もあり、県と市の施設がダブらないように、限られた予算を上手く使ってほしい。
- ・現在あるものを使いきった方がよいと思う。その後、学校の空を利用する等ハコモノ造りはやめた方がよい。
- ・公民館は強く建物にしておかなければ災害時、抛り所なので。ことに年寄りが増える時代には。
- ・地震、大雨等自然災害の住民支援施設となり得る頑丈さは必要。人口の異動と共に、機能の変更も柔軟に。
- ・各施設の課題と将来像について、具体的に記述してもらわないと意見は出しにくい。
- ・近くの施設で、より新しいものところに吸収合併することが必要では



ないか。学校の空き教室等の利用をすると話していたが学校そのものも古くなっている現状で、大丈夫なのかという不安が残る。

- ・地域特性を考慮し、統廃合、複合化はやむを得ないが児童、青少年、高齢者の活動の場を優先すべき。
- ・少人数で集まる場所。お話し等ができる場所（少人数で）。
- ・少子高齢社会、人口減少等で利用者の減少が予想されますので、常に先を見て計画を立ててほしい。
- ・図書館の有料化（すべての施設）。
- ・歩いて利用するか、自動車か、自転車で異動するかで、地位ごとの施設ごとの施設分けが、有効なのか。
- ・地区の公共施設などと分けて利用していない、近いところに行く。

### 問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・総廃合するにしろ、地域ごとの住民構成やニーズを十分に把握して住民から不満の出ないように進めるべきかと思う。
- ・少子化が進むのは子育ての環境が整備されていないからということもある。保育託児所の整備を強力に進めれば安心して子供が生まれるのではないか。子供が増えれば全国にも珍しいという事でアピール出来るのではないか。
- ・地区内にどのような公共施設があるのかマップがあるとたすかりますが。
- ・建物の老朽化はかつてなく、上田公民館を見ても机や椅子など設備の劣化が激しい、更新を考えてほしい。各施設とも駐車場の拡張を望む。
- ・時代のながれに対応した什器部品の整備をお願いしたい。高齢化に伴い椅子席の充実をお願いしたい。
- ・市立図書館の早期建替えが必要。
- ・少子高齢社会が、今後の課題だとすれば、年齢的壁をなくし、もっと、共通に利用できる施設とし、誰もが一緒に活動できる施設とできないものか。（経費の節約を考える。）
- ・上田老人福祉センターの畳の部屋を是非椅子で利用できるようにしてほしい。全面フローリング工事ではなく畳にカーペットを敷く方法でも、当面利用者は喜んでくれると思う。ささやかな要望です。
- ・街づくりのビジョンが見えてこなかったのではどの施設が必要か否かもわからない。
- ・有料化を図っては。

- ・ 厳しい財政状況であるようで少子高齢化になるにつれ益々厳しくなると思うので今から少しでも利用料を考えた方が良いと思う。
- ・ 地域活動の拠点として意味あり。
- ・ 今回の意見交換会について、会場設定が悪かった。グループでの説明がよくわからず不満が多かった。町内会長を集めるということは、それなりの口答、進め方を十分に考えておかないと納得されないと思う。単に多くの人を集めたという「実績作り」のように思えた。次回は留意してほしい。
- ・ 市営太田テニスコートの貧弱さは盛岡市の恥です。北東北三県の大会もよく開催されますが、青森、秋田の選手団からの指摘も多いです。(トイレ、観覧席等)
- ・ 高松の池周辺の整備(白のガードレール、緑のフェンス)が急務。(国体で多くの人々が来盛しますのでリピーターを増やすためにも)
- ・ 施設内容(何をやっているか)を具体的に知りたい。
- ・ マンションの増加は公共施設にどう作用するのか。数字はデータは、いかようにでも取れるそれ自体絶対ではない。必ずしも盛岡市の施設と区別して、使っている訳ではない。市道以外は絶対通らないわけにはいかないのと同じ。

# 地区別意見交換内容（緑が丘地区）

会 場 上田公民館（ホール）  
日 時 平成 27 年 6 月 26 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 18 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・緑が丘は文教地区ということで施設は整っていると思っています。
- ・活動センターは近くて利用しやすい。老人児童福祉センターは特になし。
- ・高松地区保健センターは立派である。緑が丘小，黒石野中は現状は良い。
- ・各センターの職員の資質が高く，良く運営されている。
- ・用途は別として，地区内に多くの公共施設があることは，非常災害等の時には心強い。
- ・職員が親切。
- ・地域住民と協調しているところは大変良いと思う。
- ・自宅から近い所にセンターがあるので使いやすい。
- ・緑が丘中心から 2 km 以内に現在使用されている施設が配置されていることは良好であった。
- ・地区の人達とのコミュニケーションが非常に良いと思われます。
- ・緑が丘児童センターは立地が町内の中心にあり，利便性が良い。
- ・配置（現在の場所）が良い。
- ・学校関係は小・中・高と一応地区内にバランス良く配置されている。
- ・市立図書館が高松にあるのは心強いが，近年利用が少ないようです。

### (2) 不便なところ

- ・その施設が有効に活用されているか，少し疑問があります。不便というのとは違いますが，住民に十分に周知されていない部分も・・・。
- ・地区活動センターは部屋の数が少ない。老人児童福祉センターは少し遠い（たまに利用）。高松地区保健センターは遠すぎる又宣伝が足りない。

- ・各施設の距離が遠い。起伏の多い地区なので行くのが大変。
- ・高齢化に伴い、身近に利用できる公共施設が必要であり、自治公民館も含めて、速やかに整備されるべきであるが、まだ不足である。
- ・活動センターの入口（道路からの進入路）が一ヶ所なので裏口も欲しい。
- ・高齢者が多くなっているため、会議室は椅子席の方が利用しやすい（老人福祉センターも、地区活動センターも座敷の部屋が中心）。
- ・今住んでいる所より遠い場所にあるため、高齢者は大変である。
- ・駐車場が狭い。
- ・利用する団体が多いので、借りる時の日程調整が難しい。
- ・高齢化によりこの施設を利用するが、歩かれなくなる人が多くなり、これらの足を考えなければ利用が少なくなる。例として、県立博物館の存在を考えると、いつ行っても利用者は少ない。当時建設に当たっての利用者の事を考えていなかったのでは。
- ・緑が丘老人福祉センターは駐車場が少なく不便であるが、この先、人口減少を考えればやむを得ないと思います。
- ・住居より公共施設が遠い。高齢になっても近接に公共施設が欲しい。
- ・高松児童センターは催事の際の駐車場が狭くて不便を感じる。
- ・高松保健センターが場所的に離れ不便である。
- ・老人福祉センターと地区活動センターが離れている。
- ・地区内に公民館が少なすぎる。
- ・町内住民の高齢化により、既存の施設は周辺に沢山あるけど歩行距離が難しいため利用できない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・人口の推移を考えると、どうしても悲観的にならざるを得ません。いかに効果的・効率的な公共施設の運営ができるか、ちょっと思いつきません。少子化を打開していけるようなまちづくり、魅力のあるまちにしていかなければならないと思っています。自分の身近でできることしか思いつきません。本当に小さなことしか・・・。
- ・町内会に1つは必要（公民館又は会議室）なものもあるし、緑が丘地区に1つあれば十分なもの（規模等も含めて）もある。個別に改廃を検討するのではなく、地区として合理的に利用できる統合案をつくって見直

- しを行うべきである。
- 公共施設の貸借対照表だけでなく、盛岡市財政の貸借対照表を作るべき。
  - 施設の統廃合に伴う、移動手段の検討をお忘れなく。遠くて行けないようでは困る。
  - 市営住宅を減少させて、空き家を（借家として）活用する。
  - 施設の用途を十分に考えて、少子高齢化に対応した施設の充実が求められていると思う。そのことが少子化を改善することで将来像も変化するはずであり、現状の人口動向で計画を考えることは問題があると思う。盛岡市の課題は、まず少子化を打破する施策が第一と考える。
  - 経費増はわかるが、地域の集まりの場の統合は反対です。
  - 市営住宅の空室が多い。2階の集合住宅にして、古い住宅を解体して広場なり、公園とかに考えて欲しい。
  - 公民館、集会施設、高齢者福祉施設、コミュニティ消防センター等名称は違っていても、地域の集会施設として利用されている。地域の中に一定の集会等施設は必要なので、統合して確保する一方、ある程度は整理せざるを得ないのではないか。
  - 人口減少、高齢化は避けて通れない問題である。したがって、統廃合は致し方ないと思う。
  - 岩脇の住宅は空室が目立っているが、今後どのようにしたいと考えているのでしょうか。もう少し住みやすい住宅にすべきと思います。
  - 高齢者が増えていく中で、センター等に集まるのが大変になってきます。町内の公民館等の活用を多くしてはどうか。
  - 施設の老朽化は年々経過すれば、ますますひどくなるばかり。風雪に耐えるためには、予防措置を早く手を打つことです。市としては以前は構造上35年償却をとって建てる年も考えてきた現在、金が掛かるので延命を考えるとしても、ある程度金を掛けないと難しいものになると思うので、早急に予防措置を！木造建築でも100年以上使えているところがあるので修理を、小さいうちに直すこと。
  - 高齢者が多くなり、2階の上り下りが大変であるため、エレベーターが必要となる。
  - 現状のままで進めて行って、少子高齢の状況を具体的に見据えて、それから手を打っていく。地域住民の相談の上。
  - 住民コミュニティの拠点として、公共施設の役割は重い。少なくとも現状維持に全力を挙げて欲しい。
  - 市が空き家、空き地の買収又は廃校などを利用して、地域の中心に大きな施設を作る事で、人件費、光熱費の節約が出来るのでは。地区活動セ

- ンターなど。
- ・ 動ける（働ける）高齢者を子育て面で活用することを考える（ボランティアとしても）。
  - ・ 少子化で空いた教室等を使って福祉施設をつくる。
  - ・ 再生可能エネルギーによる発電施設をつくって働く場所を市として提供する。働く場所がないと少子化は止められない。
  - ・ 中々難しい課題です。
  - ・ 既存施設は市民サービス上最低限は必要である。よって維持のため他の費用を節約して対応すべきである。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・ 本日の意見にあったが、盛岡市の発展のビジョン（人口問題や産業の育成、コミュニティの作り方等も含めて）を市民に示すべきである。さもなければ、整理統廃合の作業案を示したのみになるのではなかろうか。人口動態の表、現状のままだとうなる。こんな対策をとればこうなる等についても示すべき。
- ・ 保健センターの活用を考えて欲しい。稼働率5%はもったいない。
- ・ 地区活動センター、児童センター、老人福祉センターを1つの建物に集約する。
- ・ 用途別の公共施設でくくりながら、将来像を検討する必要あり。
- ・ 必要なメンテナンスをしっかりと行い、利用者が安心してりようでき、意欲を燃やせる施設維持をお願いしたい。
- ・ 開館時間の延長を希望（特に図書館）。子供が自由に時間を気にせず利用できる施設の内容にして欲しい。
- ・ 設備等充実を図って欲しい。
- ・ 市立図書館の敷地内にある詩碑において、台座のタイル面に一連の破損箇所があります。破損片がそのまま瓦礫として、詩碑の裏にまとめ置かれていました。利用のたびに確認するのですが、いっこうに修繕される気配がありません。早急な処置を取られて、文化観光資源の維持管理を要望いたします。
- ・ 玉山区の石川啄木記念館玄関先の共同駐車場の地面に、具体的には大小10箇所ほどの没落箇所があり、今春来に修復されずに放置されています。駐車ライン引きも手付かず状態で危険な現状です。団体客用の屋外公共トイレも、旧式便器特有の悪臭もあり下水道の改築工事を必備とするほ

どに劣化していると思われます。早急な処置を取られて、文化観光資源の維持管理を要望いたします。

- 多く利用している所と、そうでない所のバランスが大きいのではないのでしょうか。センター等があるのは便利でいいのですが、地域の実情にあった作り方をしてほしいと思います。
- 耐久化も必要だが、利用するに当たり風雪で小さな傷がでてきている。これらを営繕とかで小さいうちに手を入れることを要望して、長命をつくること。
- 学校でも空白率が多くなると集約し、他のものに利用する事も良いと思う。
- 公共施設としての駐車場の敷地が狭い。
- とても現在の児童センター等の職員が熱心に真心を持ってやってくれているので大変良いと考えています。ご苦労さんです。
- 長年の補修を怠ってきたことが、老朽化を加速させている。
- 児童老人福祉センターのバリアフリーを即取り組んでください。
- 小中学校の学区について地区内（高松地区）の学区が上田地区と交差し区分が判然としない。上田小中に行ってる児童もかなりいる。
- 近年、盛南開発の整備があつて、本宮仙北地区の方が、道路、施設が充実してきている。
- 公共施設の概念が不明である。少子高齢化、道路、交通、特に冬期対策。盛岡の未来をどう開くか。観光化など。

# 地区別意見交換内容（松園地区）

会 場 上田公民館（ホール）  
日 時 平成 27 年 6 月 26 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 5 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・公民館，活動センターがあるので活動や利用には良い。
- ・施設に余裕がある。
- ・地区公民館が出来て便利になった。
- ・活動センターの有効利用。

### (2) 不便なところ

- ・北松園児童・老人福祉センターは，一つの建物で部屋数が少ない。サークルの利用者が多くなかなか（予約が）とれない。
- ・松園地区公民館の場所交通の便が非常に悪い。
- ・地区公民館と別館が遠過ぎる，別館にも駐車場がほしい。
- ・地域が広いので，車を運転できない人（特に高齢の女性）には利用が不便です。
- ・利用者の事を考えた施設か疑問です。地区公民館アクセスが悪い。
- ・活動センター駐車場が少ない。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・利用を予約せずに，自由に入出りできる施設がほしい。お茶を飲んだり，おしゃべりしたりできる場。



- ・高齢化に向かい、訪問介護や訪問看護のセンターがほしい。高齢者が集まったり、おしゃべりできたりする場が併設されているといい。
- ・学校の利用方法の検討が必要（併利用）。
- ・将来の利用度を科学的に検討し、施設を統合していく方向も有り。交通の便を考慮する。（高齢者へのタクシー代割引等）
- ・急激な社会環境に対応可能な施設。
- ・子どもから老人がいつでも自由に利用できる施設、みんなが集まる施設  
0～14歳人口の減少に伴う小・中学校の空き教室の有効利用。（物事は角度が変われば見方、考え方も違ってきますますが、前向きな見方、考え方で有効利用を検討願えればと思います。）例えば、コミュニティセンター、料理教室、サロン風の利用。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・コミュニティづくりの公共施設がもっとほしい。木工，絵画，合唱，運動など，ちょっとした道具や作業場のある施設。
- ・公民館，活動センターは，利用者（クラブ）が固定されていないか，より多くの人に利用してもらう方法を考えていきたい。
- ・小鹿公園の有効利用（各町内会管理用地，サークル管理で分散管理とすれば市の負担も軽減される。）

# 地区別意見交換内容（青山地区）

会 場 西部公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 23 日（木）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 20 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・各種施設が整っている（学校、公民館など）。
- ・多様な施設があること。
- ・公共施設の多いところ。
- ・交通の便が良い。
- ・歩いて行けるところにある。
- ・公共施設はわりに近くで便利。
- ・文教施設や行政の出先が近くにある。
- ・近いこと。
- ・青山支所があつてとても便利。
- ・図書室が設置されているのがよい。
- ・種々の施設があり便利だと思います。
- ・日用品等の買物が便利。
- ・支所があり各種証明書を取るのが便利。

### (2) 不便なところ

- ・町内によっては市営アパートがないところがある。
- ・人口的に各施設が足りないのでは（児童センター、老人福祉センター）。
- ・他地区の人々は南青山町はここは大新町かと云われる。大新幼稚園や大新小学校、大新児童館、大新保育園は南青山町の中にあるからか。
- ・利用時間がもう少しながくても良いのでは（民間への管理委託ももっと活用して）。
- ・老朽化し、夏はとにかく暑いし、冬は寒い。

- ・青山活動センターのトイレが和式が多いので高齢者には不便だと思う。
- ・青山活動センターは図書館等利用率が多いですが、アイーナの(図書館と比べると差が大きいので1ヶ所にお金をかけないで公平になると良いと思います。
- ・老朽化した施設が多い。
- ・交通安全に不安を感じる。
- ・駐車場が狭すぎる。施設が耐用年次以上に老朽化している。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・将来小学校の公共的使用を考えるべきと思う。
- ・学校の空き教室を利用する方法が最適か？児童センターや学童保育等利用されるべき。
- ・民間活力の導入は基本的に人件費削減が目的、その結果社会の再生産が不成立（低賃金により、結婚出産が抑制されており、市がワーキングプアを創り出している）。
- ・市としての考え方や政策の転換や社会情勢を考えると60年から80年までの見通しは長すぎる。
- ・市営アパートは無くて良い。古くなったら解体し土地は売却すべき。
- ・施設は必ず利用料をいただくべき。
- ・小学校も統合を時期を見て実施した方が良いと思う。
- ・初参加なので、内容的解釈不十分であり解答すること不能。
- ・市全体のグランドデザインというか、適正配置的なもの（構想）をきちんと考えた上で行うべき。もっとさかのぼれば人口減少させない施策を抜本的に進めるべきかと思う。
- ・集約化は必要だが、その方法をよく考えること。民間委託の方向が望ましい（統廃合とか広域化）東京都で区役所を新設する際、上階に分譲マンションを建設し、費用を捻出した。アイデアはいろいろあると思う。
- ・財政難の中で住みよい町にしていくのは大変だと思う。できるだけ経済的に今ある施設を活用（統廃合して）していただきたい。
- ・基本的には市の長期計画のとおりであると思う。お金が不足するわけだから新設の不要な建設はやめてほしい。
- ・人口減少に対応し、公共施設を統合廃止すべき。

- ・学校の空き教室利用も児童センターなどは運動場も必要なので建物利用だけでは具合が悪くなるものもある。学校では部活等で校庭が利用できない状況です。
- ・否応なく施設の集約化等がなされていくと思います。その不便さを住民として受け入れていく覚悟が必要，無駄と思われる箱物は作れない。
- ・複眼的思慮によるビジョンが必要であろう。人間社会の構造的変化が大きくなるかを多角的に精査して地域住民の意見（視点など）を吸い上げながらパブリックサーバントとして活躍発展してほしい。
- ・複合施設を建設。老人子どもが共に利用できる施設づくり（学校を利用）月が丘の国有地（財務局，約 2,000 坪）アパート用地を市有地と交換し複合施設を作る。

問3 その他，公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・高齢化の進捗に公共的な福祉施設が必要と考える。
- ・条例改正し，利用される方の応分の受益者負担をさせるべき。
- ・市全体の配置計画（これまでの地区活動センター，公民館などの配置計画）の目的理論の議論が無く，数字だけ一人歩きしている。
- ・今後の配置計画が示されていない状況で各地区議論はかみあわない。
- ・地区ごとの施設はそれぞれ管轄エリアが異なり，一律に議論するのは無理（西部公民館は北上川以西雫石川以北，青山地区活動センターは青山地区など）。
- ・全国的にこれまでの計画を無視し，効率至上主義的。
- ・人口の減少や年齢構成が変化する中で一定方向のみを向くのではなく，政策や現状の不合理性の是正なども考慮すべき。例えば児童館（センター）は4年生になると利用できないといわれている。学校の有効活用による高学年利用を考えるべき。
- ・学校の空き教室の活用を推進すべき，高齢社会はあと 20 年ぐらいで終わることを考えて対応すれば良い（高齢者施設は用が無くなったら別の目的に転用できるように）。
- ・今後の施設の継続のみならず新しい計画を示してもらいたい。
- ・空き家等を上手く利用できるものは利用した方が良いのでは。
- ・盛岡市は他の市町村に比べ，県などの施設も多くあるので恵まれすぎているのでは。
- ・新設と既設の計画の整合性はどこで図られているか。具体には，（青山三

- 丁目アパート、解体と新設、みたけ保育園廃止～民間保育園新設予定)。
- 利便性を取るのか、経営面（経済性）を優先するのか明確に示されている。
  - 老人幼児等も一緒に集まる場所があれば良いと思います。
  - 学校の校庭をもっと開放し、子どもたちを遊ばせて欲しい。（規則が無いようだ）地域の広場では、思い切ってボールをいけない是非考えてほしい。
  - 人口が減少して行くので新たな施設は必要ない。
  - 駐車場のない公共施設は廃止すべきだ。
  - 利用している人は必要な施設と考えていると思う。利用していない人は不要という考えが出てくると思うので調整を図られたい。利用者の意見も聞いてほしい。
  - 公共施設は国や県の補助金などもあって作りやすいが後々の維持管理費を十分に考慮する必要があると思います。
  - 学識経験者の意見も大切ですが、人選の際十二分は配慮が必要と考えます。施設利用等に関する規則等現代に即応していないものがあり、改訂していかなければならないでしょう。その時、根底にある哲学をわすれないでしょう。
  - 青山地区にある3つの小学校は空き教室は増えるがどの建物もかなりの年数を経過している。将来を担う子供たちに安全な建物で学んでもらうには補修で済むのか疑問。空き教室を他の目的に転用するのは難しいのではないか。学区を見直し小さい建物に建て直す等の検討があってもいいのではないか。

# 地区別意見交換内容（みたけ地区）

会 場 西部公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 23 日（木）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 3 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・地域住民の集会等を含め緒活動に役立っています。

### (2) 不便なところ

- ・活動センターの駐車場が狭い。
- ・活動センターの利用者の高齢化に伴いエレベーターの設置。
- ・施設の場所が町内会によっては距離の違いにより不便に感じる方もいると思う。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・学校については児童数の減少により、空教室の活用等が検討されてよいと思います（一例です）。

問 3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・全般的に駐車場が狭い
- ・全ての市施設は市民の財産として大切に長持ちするように使用すべきです（財政面を考えた場合）。

# 地区別意見交換内容（北厨川地区）

会 場 西部公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 28 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 8 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・ 児童センター，保育園は駅やバス停が近くにあり利便性が高い。
- ・ 児童老人福祉センター併設により世代間交流ができること。
- ・ 施設の建築年数が若い。
- ・ 緑（国の施設）が多く住みやすい環境状況にある。
- ・ 誰でも気軽に利用できる施設である。
- ・ 施設が利用しやすいような状態にある。
- ・ 谷地頭アパート，北厨川アパート共に住まいとしては静かな環境にある。

### （2）不便なところ

- ・ 児童センター，保育園は駐車場が狭い。
- ・ 農研センターから茨島陸橋間に横断歩道がないため小学校で行事がある時 I G R 線路から西側地区に人達は出向くのが大変である。
- ・ 児童老人福祉センターの駐車場の敷地が狭い。
- ・ 現在の北厨川老人福祉センターと児童センターの共通である駐車場がないので（特に国道 4 号沿いである）児童の送迎の場合大変で不便しているように見受けられる。
- ・ 鉄道境に東西に分かれている（人々の交流）。
- ・ I G R 銀河鉄道により地区が 2 分されていて交流が困難になりつつある。高齢者にとって鉄道を渡り国道 4 号線を渡って老人福祉センターに来るのは大変不便。
- ・ 国道と鉄道に分団された地域のため老人・子どもを含め若者も利用するには大変である。

- ・ 駐車スペースがないので駐車場がほしい。
- ・ 老年代の増加，老年化に伴い利用者の減少，国道鉄道での分断。
- ・ 谷地頭アパート，北厨川アパートは近くに買い物のできるスーパーや商店街が少ない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・ 学校の活用については今後子どもが減少していくことから児童館や高齢者が集う施設としての活用を考えていくことが必要と思われる（補助金制度による制約を打破することも必要）。
- ・ 施設の複合化・多目的化はそのとおりだと思うが地域の中心的な場所への配置も大きな要素だと思う。現在は道路の東側に集中しているきらいがある。
- ・ 高齢化に伴い施設にエレベーター設置。
- ・ 利用の多様化をはかるため部屋は区切らない。
- ・ 全面フロアー化。
- ・ 北厨川地区は国道4号線をはさんでの地区である。高齢化が進んでいる。老人福祉センターのような施設を厨川4丁目5丁目に増設を希望します。
- ・ 現在のままでよい。
- ・ 全体として少子高齢化傾向は否定しないが地域によっては増減がある。将来を見据えて，地域性を考慮して効率的な配置を考えるべきと考える。
- ・ 国道，鉄道を挟んでの地域であるため，それぞれの分断された地区に公共施設を作ればよいが，少子高齢化社会にあつては，それもムダではないか。当面は今のままの施設利用しかないのではないか（修理をしながら）。
- ・ 現在の施設が老人代に伴った使用状態でよい。（利用する方が自由にしようすればよい）

問3 その他，公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・ 公営アパートは今後も必要な施設です。
- ・ 高齢社会を迎えることから収入の少ない老人が今後も増えていきますの



- で「市営」で残すことを是非お願いします。
- 福祉施設ではあるが、有る程度の負担はしてもらってよいのではないか（修理がなかなか追いつかないので）。
  - 破損・雨漏りの修理までの時間がかかること。
  - 児童老人福祉センターの利用者が減少傾向にある。
  - 現状の施設についても老朽化した建物は積極的に改善すべき。
  - 公共施設は地域住民にとっては必要不可欠な施設であり予算の効率的配分を願いたい。
  - アパートの多い地域であると思うが空きの多いアパート等は統合しもっと縮小して経費の節減をしては。
  - 地域を考えた配置を望みたい。

# 地区別意見交換内容（西厨川地区）

会 場 西部公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 28 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 13 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・利便性は多少ある。
- ・西厨川地区全体で利用できること。
- ・西厨川老人福祉センターは、施設の位置が地域の中心部で非常に利用に便利である。
- ・個人的には西厨川老人福祉センターのみですが、今のところ利用されている方だと思う。各会議，行事がよく開催されている。
- ・近所にある。
- ・施設が家から近い所にあるので良い。
- ・現状で満足している。

### （2）不便なところ

- ・西厨川老人福祉センターの駐車場が少ない。
- ・西厨川老人福祉センターの施設について広い集会室が二階の為、高齢者が利用する場合、階段の上り下りに危険を感じることもある。調理用の設備。トイレの配置（男女同室）。
- ・西厨川老人福祉センターは、老人対象の施設でありながら対応していないものがある（集会室が 2 階，階段式。トイレが男女共用。たたみ式のみ）。
- ・老人福祉施設であるが，利用スタイルが和室スタイルで，足腰の負担になり困る。
- ・西厨川老人福祉センターは，居住地から遠く高齢者に不便である。駐車場が少ない。

- ・城西中学校の校庭が狭すぎる。
- ・保育園に延長保育制度があるとよい。
- ・保育園が近いが、他の保育園に入っている。
- ・施設に行く道が狭い。
- ・公共交通の便が余りよくなくマイカー利用となると駐車場が小さい。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・児童センター・老人福祉施設と小中学校を複合化（子供の減少，高齢化）し，空教室の有効活用を図る。
- ・施設の適正配置は盛岡市の都市設計のあり方で決まる。交通網，住宅地は環境上大胆に集約化していくことになると思われる。それによって，公共施設のデザインも左右される。地区単位よりも広域で効率化を計っていくべき。
- ・PRも行き届き，活用している（開催については，宣伝している）。
- ・老人が増加するのであれば老人向けのものを考えるべきで公共施設を削減するのみの方向は，課題ではないか。
- ・税収入が減少するのであれば，増やす工夫をすればどうか。
- ・小学校の児童も少なくなっているので，児童センター，老人の集会所等一緒にして行けたらどうか。
- ・学校と児童センターを同じ場所に作る。
- ・新しく公共施設を作る場合は，いつでも壊せる，又は改修できるように木造としたい（経費削減のため）。人口減少に対応するためにも。
- ・地区内に老若男女の利用可能な活動センターがほしい。各町内に公民館があり小規模行事で利用されている。その上の，連合体的行事に利用活用したい施設が望ましい。
- ・人口減少を考えた場合でも，各施設を1地区にまとめる配置は無理であろうから，現在のまま管理しながら利用していくことでよいと思う。
- ・盛岡市の公共施設は全般的に駐車スペースが無い（盛岡体育館，武道館など）。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・当面策としては、小中学校の生徒減により、空き室を公共施設に利用していくべき。
- ・町内会・自治公民館は活動拠点となっているので、統廃合でその場を失うことは避けたい（当面は）。
- ・小中学校にあるプールを廃止し、水泳教育は近隣の市営プールを活用した方がよい。
- ・経費のみの視点ではなく、別の視点はないか考え中（単に統合とか集約のみを考えてみても課題が有りそうである）。公共施設は市に必要なだから設置するものであるから。
- ・各地に公園がありますが、子供達が安心して遊べる広さがない所もあるので気になってます。
- ・市の本庁舎の耐震工事が終わったようだが、それより、今後何年間、耐えられることになるのか知りたい。
- ・利用者に制限をしているのでは。老人福祉センターは、60歳以上のみの利用施設とか。100%利活用を考えるのなら学生にも、クラブにも予約制で全ての方を対象にするべきだ。
- ・特にスポーツ施設については、全国大会等を行える公認の施設規模の施設がないように思います。
- ・高齢化社会では、目的施設までの送迎手段が必要となる。
- ・公共施設を利用する者から少額でも集金すべし。維持費として。

# 地区別意見交換内容（土淵地区）

会 場 西部公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 23 日（木）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 9 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・地区のほぼ中心に位置し、利用しやすい。
- ・地域の学校と同じく中心にあるので利用しやすい。
- ・土淵地区活動センターは長橋町自治会として各種行事、会議に多く役立っている。
- ・活動センターは位置的に良い場所、交通的な利便性と大型店舗隣接。

### （2）不便なところ

- ・体育館の利用者が多く思ったとおりの日どりが出来ない。
- ・交通手段が自家用車しかなく飲食を伴う会合は徒歩しかない。
- ・高齢者対応がなされていない。
- ・活動センターのトイレを洋式化必要。活動センターの和室をフローリングにして和洋兼用にしては。
- ・土淵活動センターにおいて体育館スペースが狭い。照明が暗い。老人福祉施設的な利用ができる様にしてほしい。
- ・活動センターを和室を 3 部屋に分けるような方法を考えてほしい。体育館は広いが、冬の暖房を考えてほしい。
- ・児童センターは、地区として利用していない。体育館の使用を含め地域コミュニティ施設として活用させるべき。
- ・集会室の数が少ない。体育館が狭い。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・高齢者、障がい者が利用しやすい施設（トイレ、バリアフリーなど）でありたい。
- ・地域が過疎化した場合に施設利用が出来なくなることがないようにするべき。
- ・各コミュニティに分散している機能を拠点施設に集約とあるが、高齢化が進むほど、利用するのに不便になると思われる。むしろ細かく分散化の方向が良い。
- ・複合化、多目的利用の検討、施設の集約化（必要性を検討）。
- ・安全面を最重点に複合化していけば良い。
- ・市民の動向を含めた公共施設の配置が必要となると思う。地区別人口の流れを考える。
- ・高齢社会に入っている現在、活動センターも市役所の出張所として活用できる様対応してほしい。（複合施設として）
- ・施設の設備も老朽化している。現在の利用者にあった設備にしてほしい。各施設の利用状況が分かるシステム、利用者の分散、バランス利用率の向上をどの様にしたらできるか。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・公共施設の建設についても、市民の意見を聴いてほしい。
- ・現在管理は指定管理者制度で行っているが、市が財源を縮減することで指定管理が厳しくなり、結果として市民サービスが低下することになるのではないかと。改善が必要であると思う。

# 地区別意見交換内容（東厨川地区）

会 場 西部公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 28 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 17 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・利便が良い。日中から夜間まで職員がいるので安心。
- ・比較的近距離に設置されていて利用しやすい。
- ・近場に公民館があり非常に便利である。
- ・集中して施設整備されていることもあり，利便性が高い。
- ・施設が一地域に集中しているところ。
- ・すべての施設が整っている。
- ・各種会合等に活用できること。
- ・センターが 3 館合築で子供から高齢者まで集まりやすい施設となっている。
- ・老人福祉センターと児童センターがあること。
- ・他地区ではあるがアリーナ，マリオスが近いことは，夕顔瀬第一にとっては良い点である。
- ・「近くにある」ということ。「かつら荘」は使いやすい施設に整備して，女性の生きる力を助長する施設として存続していくべき。

### (2) 不便なところ

- ・小学校(青山小) までの距離が長いこと。
- ・夕顔瀬町内会ではコミュニティ消防センターがあるが専用で使える施設がない（公民館等）。
- ・夕顔瀬第一町内会員にとって，厨川地区活動センター，厨川老人福祉センター，児童センター等は遠方なため，高齢者児童にとって利用は困難である。市の施設の恩恵に浴していないのが現状である。

- ・公共交通の便が良くない。
- ・老人福祉センターで年間かなりの集会があるが、自分は足が不便で車を利用したいが駐車スペースがほとんどない。
- ・どこもそうかもしれないが、駐車場スペースが少ない。
- ・町内（夕顔瀬）の高齢者には、各施設へのアクセスが難。施設内の階段等も高齢者には使いづらい。
- ・地域が拡大で相互間の連携が難しい。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・高齢化を考えると近くに使いやすい施設があること。（顔の見える地域）管理等は、費用を抑えるため自治会等に委託。
- ・地域密着した配置であって欲しい。
- ・市営アパート(かつら荘)等は、民間活用の方角にしてはどうか。（住居費的費用を支援費に上乗せするとか。）
- ・確実に減少する状態であれば、維持費用・更新費用をかけるよりはバサリ更地にしたらどうか。
- ・複合施設の検討が必要ではないか。老人福祉センター、地区活動センター、児童センター等、複合的に集約し、簡素化をはかり、稼働率を高め、維持・修繕費を削減していく。
- ・高齢化は必至である。医療費の削減のために、むしろ、健康維持のため施設設備を充実した方が得策であろう。安心した老後の為介護施設は他を削っても充実を図っていかなければ盛岡で暮らして良かったと思われなくなる恐れがあるのではないだろうか。
- ・共用出来るものは、徹底して共用する、無いよりはあった方がいい的なもの廃止する。廃止したことにより利用者の交通の便等が多少悪くなくてもやむを得ないのでは、万人に便利な所は無いと思われる。
- ・早期に取り組むべきであった。統廃合を考える。ただしこれまでより利用するのに不便な地域が発生することも考えてほしい。
- ・小学校との合築や施設の統合。
- ・2世帯住宅は今後ますます少なくなると思うので、どうしても益々車が必要となると思うので、駐車場の在り方を考えてほしい。
- ・若人ママさんが安心して働くための子供（児童学園等）が夕方まで（18



- 時すぎまで) 預けられる施設を充実されたい。
- ・ 少子高齢化の流れは、回避できるものではなく、学校の配置の全面見直し、高齢者を対象とする福祉施設の充実を優先とならざるをえない。集中化、拠点化の方向に進むべき。ただし、この場合の手段は十分配慮が必要。
  - ・ 配置については各地区からのアクセスが適正になるよう配置してほしい。
  - ・ 活動センター、児童老人センターは地域の拠点施設で存続すべきである。
  - ・ 現在小学校が3つになっていて地域が分散される。
  - ・ 効率よくするためには、用途の変更も考慮して考えないといけない。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・ 市民の活動拠点なので存続してほしい。
- ・ 各町内会・自治会には会館、集会所等があり、一般的に「公民館」と称しているが、市の公民館との関係なり、協働と自治(自立)性とのかみ合わせをどうつなげるのか、市の支援(助成)も必要だが地域住民の協働と自主性を高揚していくか、もっと施策が必要と思う。
- ・ 地域町内会等での意見が反映されるよう取り組んでいただきたい。空き教室、空き施設(稼働率が低い)の有効利用すべきではないか。
- ・ 国県市で、あらゆる部門が協力し、縦割り行政を廃止してほしい。
- ・ 夕顔瀬第一には公民館がなく、コミュニティ消防センターを利用しているが、2階の畳部屋のみ利用可能である。今後、コミュニティセンターの改築等の機会には地区の公民館的要素、又軽運動できる施設への考慮などを期待します。
- ・ 県及び市で同じようなものを保有しているものは統廃合する。(図書館等。歳入が減ってくれば当然減量経営が必要となる。)
- ・ 民営化できるものは民営化する。
- ・ 市民町民が気軽に使用しやすい方法を考えてほしい。
- ・ 新しいハコモノの規制(例、覆馬場)。真に必要なもの、将来の維持管理を見据えた必要性の判断をすること。
- ・ 少子高齢化は今後益々進むと考えられるが、地域のメンツにこだわるものがなく統廃合等も視野に入れて進めてほしい(特に市中心部の生活人口は減るばかりである。)
- ・ 盛岡市の場合県庁所在地の為、県の施設が盛岡市に整備されており、他市町村に比べて恵まれている面がある。市として本来充実すべき施設に

- ついて整備を進めるべき。盛岡市としての特徴を生かす方向で。
- 税収内で施設を運営をすべきである。
  - 学校の学区，警察の担当区，消防団の担当区，推進会のエリアがバラバラになっており，これを統一していくと施策自体の集約もより進めやすいのではないか。
  - 無料化の促進より，適正な有料化が望ましい。

# 地区別意見交換内容（城南地区）

会 場 中央公民館（中会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 14 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 8 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・歩くが自転車で行くことができる。大変便利。
- ・市の中心市街地にあるので便が良い。
- ・諸課題は山積みしているが、一通りの施設は揃っている。ただし、いずれも建築年が古く、利用状況は居住住民の年齢構成に合っていない。
- ・城南地区の地図を見ても中心に山王老人福祉センターがある。充実を考慮してほしい。
- ・山王児童老人センターの職員の対応に感動する。
- ・老人福祉センターの人員構成利用方法は実に努力し素晴らしい。しかし狭隘化、施設不備あり。
- ・山王老人センターの場所について言えば、職員の対応や利用者が色々な面で協力、協調しているところが素晴らしいと思います。

### （2）不便なところ

- ・施設が利用するのに老人は困難、無駐車場が不便。施設が古く狭い、危険。遊戯室が狭い。
- ・現状の人口構成でも利用促進が困難（2階）。駐車スペースはまったくない。H47の年齢構成に即した施設ではない。将来展望のない古い施設です。
- ・老人福祉センターの老朽化により早急に対処願いたい。
- ・職員がセンターを利用しても務まるよう、工夫して、ここまで来たと考え。施設としては、はなはだ利便性がないのではないか。物を言わないが、我慢しているのではないか。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・住民の方々に意見を聞きながら行ってください。
- ・利用が多く危険個所が多い施設には重点的に整備。事件が起きてからでは遅すぎる。長期的には、統合整備を要するが老人の輸送が問題。
- ・児童老人福祉センター等の類似する施設の統廃合は必要になると思います。今後作る箱物については複合施設として建設すべき。
- ・住民の意見を吸い上げ、長期的展望に基づいた構成（p l a n）を提示し、具体化への道筋を提示していただきたい。（人口構成も視野に入れ）
- ・公共施設の統廃合を早急に考えること。
- ・統廃合後の施設の民間売却を検討すべき。
- ・金をあまりかけない、老、病、若、弱、子どもたちの自由に集える場、それは城南地区だけでなく、盛岡全体の施設になるように盛岡の理想像、特に日本中には真にできる未来像がほしい。それは民間企業、NPO、市、町内会、各種地域越し団体をすべて含む。
- ・施設を作れば古くなるのは当たり前的事だ。無駄なことはないか。まだまだ研修する必要があるのでは。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・予算対応のみでは住民負担が増すばかりである。
- ・役所も活性化センターも古くてもいい。学校等の活用の「規則」改正をできないか。
- ・施設移転（将来への夢につながるスペース、平地）を実現できたらいいですね。
- ・市債残高が減少していることは深く敬意を表します。（子どもたちに借金を残すよりは）
- ・箱物新設は我慢しましょう。今あるものを有効活用、大切にしては。（伝統も大切に。ビクトリア市のように。）

# 地区別意見交換内容（加賀野地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 5 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 12 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・消防センターの利用が助かる。（町内会，老人クラブ，子ども会等で利用し大変助かっている。浅岸，桜山，つつじヶ丘）
- ・加賀野地区 7 町内会の場所にセンターがある。地区の中核的な拠点施設となっている。
- ・加賀野地区活動センターで卓球を週 1 回している。家から近いこと，無料であること，職員が親切なこと。
- ・地区活動センター，児童センター，老人センター等の施設が地域にあり，スポーツや集会等に気軽に利用できる。
- ・利用しやすい距離にある。
- ・施設の近いところ。
- ・活動センターは一度にたくさんの方が活動できると良いと思います。
- ・活動センターで子供から高齢者まで集まっての行事がある。（運動会，もちつき会）
- ・種々の行事が行われ，地区のコミュニケーションの為に大変役に立っている。
- ・体育館があり健康管理やコミュニケーションが図られる。
- ・加賀野活動センターは，高齢者の健康管理上有効，児童センターは，子育て世代を支援，人口減少社会には最重要。

### (2) 不便なところ

- ・特定の方のみ利用し，そのグループの輪（人数）の拡大が見られないものが多い。

- ・部屋数（空間の仕切りが少ない。）
- ・センターに集まるには車が必要な地区もある。駐車場が狭い。
- ・老人センターに調理室があれば利用が増えるのでは。
- ・施設の利用申し込みが大変。1ヶ月前の利用日と同じ日に利用申し込みをする。
- ・他の施設（図書館、水泳場、スケート場）等が遠くにあり不便である。
- ・少子高齢化で利用者が少ないとはいえ、利用するには少し遠過ぎる。
- ・夜間の活動には道路が暗く不便に思う。
- ・加賀野地区はコンパクトな地区ではありますが、それでも高齢者にとっては、遠くに感じるようです。統合されればさらに不便で、結局は利用されない原因になるのでは。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・老朽化しているのは廃止。維持費を削減し、「目指すべき施設保有の姿①～④」と利用内容、利用促進、広報活動費などに重点を置いてほしい。
- ・楽しい、面白い、便利、使いたいというイメージがわく広報や情報発信を確実に多数へ行う。
- ・多くの地域住民参加イベントで親しむ機会をつくる。
- ・学校の余裕教室の利用し、地域財産を住民が学び、知る。
- ・可能な範囲で、民間に委託、運営する方向。
- ・管理面を極力自治会（町内会、老人クラブ等）に委託する方向（経費の節約につながる方向に）。
- ・今後、学校の余裕教室が多くなってくるのであれば、児童の放課後の居場所として活用することが考えられる。ただ児童センターとの兼ね合いが課題となる。
- ・老人センターを集約すれば、高齢者が利用するのにはさらに遠くなり不便になる。
- ・高齢化が進んでいるので施設を集約には考慮してほしい。老人の楽しみ（卓球練習等）をとりあげないようお願いします。
- ・今後の人口減少社会等を考えれば、施設の統合等は必要と思うが、今まで必要で建設されたものもあり、出来るだけ残す方法を考えて欲しい。
- ・施設の共同利用、複合施設（小中高）又は解体、公営アパートはいらない（民間の空家を使う）。

- ・施設の共同利用（すべての建物）。
- ・子供，老人の為の交通手段を考えてほしい。働く母親も多いので，子供の安全に注意してほしい。
- ・人口減少にともない公共施設も減少すれば良いのかも知れませんが，施設が遠くなってしまわないかと不安があります。
- ・学校の空き教室などの利用を進める。新しいものが無理なら，広く開放してほしい。
- ・高齢社会では福祉の面から身近なコミュニティの場の必要性が強調されている。財政上の理由から安易な統廃合などではなく実のあるバランスのとれた方策を採るべきだ（老人センター・集合施設）。
- ・活動センターは稼働率が高く高齢者の生活習慣病予防に寄与しているので，補強工事で存続させるのは如何なものか。

### 問3 その他，公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・公共施設利用増加を考える前に住民のコミュニケーション不足が招く負の循環があるので，上手にコミュニティー形成している地域例（高松公園）を学ぶ場，実践への手助けを行ってくれる方がいるとスムーズに進むのではないか。
- ・住宅地空き家増加，認知症介護など社会問題と総合的に考える具体性がほしい。
- ・全市状況を見直し，集約化により施設の縮小が課題となっているのでは。
- ・現在の地域福祉推進会を維持していくのであれば，その拠点である地域センター（児童，老人，活動センター等）は，存続する必要がある。
- ・高齢者は夜間で歩くことを嫌がる傾向にある。若い人も使える老人センターになれば利用率は高くなる。
- ・学校の体育館の休日における一般人の解放等には疑問を持っています。
- ・学生の公共施設利用が多いし，学校の体育施設が狭いことも有り，スポーツの種類も多いため練習スケジュールに苦労しているみたいです。
- ・厳しい財源状況の中でどの程度のことが可能なのか見当が付きません。
- ・民生委員をしています。高齢者も子どもも「地域で」見守りと「地域」とよく言われます。地域の核となる場所は必要だと思います。
- ・問2での記入内容を実現すべく，内容告知，助成といった支援が欲しい。
- ・児童数減少に伴い学校校舎の空き教室，体育館などの市民利用策も検討の余地がある。

# 地区別意見交換内容（山岸地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 5 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 12 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・患者バスの運行。
- ・地区活動センターの設置。児童・老人福祉センターの設置。
- ・地区としては公共施設はほとんど出来ていると思う（広域として考えた場合）。
- ・中央公民館について、愛宕町に近いので利用しやすい。是非残して欲しい。
- ・多目的施設となっているところ（児童・老人・活動センター、中央公民館）。
- ・町内会の会合としての場所でとても使い易い。
- ・山岸老人憩いの家は、風呂整備があり、防災上の宿泊場所としては便利でよい。
- ・活動センター等は快く貸してくれるので、大いに利用させていただいています。
- ・近い場所で良いです。
- ・愛宕山老人福祉センターを活用しているが今は散歩運動がてらに坂道は又施設は大変助かる。
- ・避難所として現在使用できている（旧浅岸小）。
- ・広いし設備があり揃っている。言うところはない。

### (2) 不便なところ

- ・公民館の駐車場が狭い。
- ・公共施設が一ヶ所のみ（大葛地区振興センター）。



- ・児童・老人福祉センター等の老朽化（トイレを和から洋へすべき）。
- ・駐車場の確保。
- ・施設の老朽化。屋根の塗装。
- ・私の住んでいるところからはほとんどの公共施設は遠いので町内の方々は利用していないと思う。
- ・愛宕山老人福祉センターは山の上であり行くのに不便である（特に冬）。
- ・愛宕山老人福祉センターは、年々高齢化で歩けなくなる可能性又施設の老朽化等で気になっている部分が多々ある。
- ・町内会等で活用するにしても施設まで遠いことが弱点である。当町内会には、公民館も無く課題となっている。
- ・山岸老人憩いの家は、町内会から見ると位置関係がはずれにあり、高齢者の集会には少し不便である。冬場の出入りで玄関に風除室がなく自動ドアのため熱効率が悪い。
- ・できれば運動した後にシャワーでも使用できればと思う。
- ・駐車場が少ない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・少子化を加味し、小・中学校内の施設の共同利用もあるのではないかな。
- ・限界集落の復活（自然の中での教育化）。
- ・施設の統合（小学校を基本施設として考える）。
- ・施設の使用料徴収を検討すべき。
- ・地区活動センター、児童センター、老人福祉センターの統合。
- ・児童センターは、将来児童が減少すると思われるので空き教室を利用して小学校と併設するのが望ましいと思われる。
- ・施設の老朽化であれば統廃合化していく以外ないのでは。
- ・公共施設の将来であれば、複合施設にして特養や児童センター等、また市の庁舎等も併せた建物にしていくべきである。
- ・市の計画は全体的に安易であるが、あまり時間をかけないで進める必要がある（最高4年以内）。
- ・民間の活用をどのくらい生かすことができるかがカギとなる。
- ・市内の各施設は、ほとんどが築30年以上と聞いている。修理等もままならないようで、かなり苦勞しているのが現状。

- ・一つの方法として、できるところから一部有料化を検討してみてもどうか。
- ・各自治体の全国的な状況はどうか。更なる住民意識の変化に期待したい。
- ・山岸老人憩いの家は、予測されるのは風呂設備が一定期間の更新が必要なので一般的な消耗品の更新以上に経費が必要と思われる。
- ・山岸老人憩いの家は、会合の収容人員はピークであるが将来を見れば妥当と思われる。防災で住民を収容依頼する場所は白百合学園のみで一考を要する。
- ・この問いは大変難しく、その道の専門家でなければ解決できないのではないかと思う。
- ・市中央だけに設置しない方が良い。
- ・愛宕山老人福祉センターは、坂道の活用は考慮を要する。愛宕町から活動センターまでは距離がある。中央公民館の活用が望ましい。
- ・今までどおりにやってよいと思う。相談にのり手伝いたい。利用できる物建物しかり設備でもですが、利用する際に考えられる事もあって良い。昔商業学校で働いて手伝いしたと言っていました。大工で机等作ったと言っていました。

### 問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・山岸地区の公共施設に入ったことがない（中央公民館以外）。
- ・安心、安全を確保するための施設は必ず必要である。
- ・使用料の徴収をするべき。
- ・施設管理側の意見も取り入れる。
- ・小学校の空教室の利用。
- ・施設更新の基金づくり。
- ・公園がない町内もあるので、公園を整備して欲しい。
- ・学校施設の活用はやれるところから、早めにやるべきである（学童のことなど3年以内に）。
- ・地区活動センター、公民館にも民間の力を入れていくべきであろう。
- ・必要なものは利用者数を見て考えていく。
- ・築年数から見て、改修では対応できない所が多いと思う。財政的に難しいと考えられる。
- ・洞清水団地には5ヶ所の公園があり、防災上集まるのには、適当な位置

- にあって便利である。これは維持して欲しい。
- 建築中の盛岡消防組合山岸出張所の2階を使用可能なら、市民に会議室を開放して欲しい。
  - 山岸地区には公園が少なく、一丁目には外で運動できるような公園も無く、子供たちの遊び場が無いのが気になる。
  - 公共施設を多く作らないこと。
  - 集合場所は道路事情等を考慮すると中央公民館の活用を考えて欲しい。
  - 利用料金が必要。
  - 私はとても自分の家のように何でも言えるし、市役所でも言ってくだされば引き受けても頼まれても嬉しいはずです。

# 地区別意見交換内容（杜陵地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 30 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 3 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・比較的近い所にあるため利用上便利である。

### （2）不便なところ

- ・調理のできる場所がない。
- ・軽運動できる場所がない。
- ・2階に上がるエレベータ等が無い。
- ・調理スペースが無い。
- ・老人福祉センターは、地域外利用者が 50%以上を占めているため、杜陵地区の利用者が圧縮される。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・老人福祉センターが 2 F になっているので、バリアフリーを考えてほしい。
- ・児童センターを学校の近くにしたいほうが良い。
- ・地域内の施設の統合を進め、空施設を有効に利用する方向性に転換する。ディサービスや介護施設を地域内に設置する為には、現在の施設を利用させる法が良い。
- ・施設の配置を全面的に見直すことは良い。

- ・今の施設は「多すぎ」との先入観に支配されないで検討すべき。(杜陵地区では旧婦人の家の廃止により調理施設は地区に無くなった。)
- ・小学校の生徒数の減少に対応した適切配置により地域に総合的な施設を配置する。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・職員の利用者に対する意識の向上。
- ・現在、杜陵地区には、自由に使える公民館と言える施設が無い。現在の施設の充実と、利用規則等の柔軟な対応が必要。
- ・建物だけではなく管理運営体制の大胆な改善を行い、職員の効率的配置、利用者の活動を高めるのに必要な専門的能力をもった人材をおくこと。
- ・施設利用料はすべて無料とせず利用状況により有料としても良いのではないか。

# 地区別意見交換内容（大慈寺地区）

会 場 中央公民館（中会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 30 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 11 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・市役所へ自転車で行くことができる。
- ・老人児童が 1 つの建物で活動している。（福祉センター）老人が 2 階，児童が 1 階，これが老人にすれば利用しづらい。
- ・小中学校が近く便利である。
- ・地域住民が使いやすい場所にあるので良い。
- ・小中学校，大慈寺地区児童センター，福祉センター，コミュニティセンターが近距離にまとまっている。
- ・老人福祉センターの稼働が盛んと思う。老人人口が減少しても廃止できないと思う。公民館と異なる。
- ・観光施設には，とても力が入ってるのが目に見えて分かる程施設が充実している。
- ・コミュニティ消防センター，非常に利用させていただき感謝しております。

### (2) 不便なところ

- ・高齢者使用施設不足。
- ・バスの便が悪い。
- ・良いところより不便な部分が多い。
- ・行政より学区が統一されていない。公共施設が少ない（特に老人福祉施設，空き家の活用を）。
- ・児童センターは，休日に子供だけでは遊べない。日祭日休み（親が）と限らないので気の毒な点あり。

- ・年配の方が多く、催しをするときに椅子が少なく、不満の声が出ます。
- ・市役所をはじめ、駐車場スペースが少ない所が多い。(地区では、河南公民館、もりおか町家物語館)

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・災害発生時の利用施設の不足（公共施設）。
- ・今までのように無駄な建物は造らないでほしい。おでって等。
- ・市中より郊外への移住等がある。また、多々郊外への開発等によって市中（町中）のすべての事がその波によって廃虚や廃止で活気がなくなっている。益々少子人口減少になっている。
- ・箱物は極力建設中止とする。施設の統合をする。
- ・人口減少もあるが就職。企業が少ない。盛岡に合った企業誘致を図るべきだ。（県外就職の防止）
- ・公共施設の共同化，地域町内会等で公民館的に使用していくのが良い。（学校，老人センター等）
- ・点在する施設は纏めたらよい。小学校の空き教室の利用を考える。
- ・公園施設に植える木の種類を考慮しているとは思いますが，例えば大慈寺センターの樹木大きくなり過ぎたのが気になります。落葉の整理など大変そうです。
- ・人口の地域差（多いところ，少ないところ）これからの人口予測を考慮して柔軟に学区割を動かす。また，施設の用途の変更を速やかにする。それぞれの町内にある施設を合併させる。
- ・市民討議会の意見のように，複合施設，コラボ，統合を優先してはどうか。
- ・施設の利用率を十分に分析し，利用が少ない施設は整理した方が良いのでは？（売却，解体など）
- ・人口減少の問題を考えるのはもちろんだが，どうすれば子供が増えていくかという点についてもっと力を入れて行くべき。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- 用途別利用施設を設置より多用途利用施設として件数を増やす。
- 道路の整備をしてバス、交通をはかり老人でも使いがってのある様にしてほしい。
- 市中の小中学校の校舎がガラ空き状態になっている。この空教室等を市民への活動活躍の場に向けた方が良いと思う。
- 小中学校の有効活用（空教室）。
- 財政から見るのではなく、市民生活に必要なものを主体に建物等が作られると思うし、自然の中で活用できる施設もあるので活用を（民間も含み）。
- 金を使わないように、ある施設を大事に使っていく方向で。
- 町を郊外に向かわせえ大きくするより今ある街を充実させるように。大きくしていくと交通から施設からライフライン等コストがかかる。
- 人も減っていくし、内側に向かう方がいい。
- 盛岡に転入していき、毎年思っているのですが、なぜ盛岡市内の中学校には給食がないのか？箱物をたくさん造るのだったら給食センターも建設すべきだと思う。（なぜか盛岡市生まれ育ちの人は、不便に思っていないことも他から転入してきた者としては不思議）



# 地区別意見交換内容（米内地区）

会 場 上田公民館（ホール）  
日 時 平成 27 年 6 月 26 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 3 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・米内地区に幼稚園，小学校，中学校があること。
- ・自然豊か。人がよい。
- ・幼，小，中とも個人当りの利用面積が広いこと。
- ・比較的新しい施設がある。

### (2) 不便なところ

- ・幼稚園，小学校が中心部より遠い。
- ・交通の便が悪い。
- ・施設まで遠いため，利用に不便。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・小学校，中学校を一緒にの校舎として使用しては。できれば幼稚園も。
- ・米内幼稚園の園児が少ないと言われているが，保育時間が仕事の時間と合わないため他地区の保育所に入れるという話をよく聞く。
- ・市立幼稚園は，子ども園に移行する計画はないのか，保育所はできないのか。
- ・施設の統廃合が望ましいが，利用者が気軽に利用できる方法，特に交通（足）のことを考える必要あり。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・ゴミ関係の施設は米内はもう要らない。
- ・公共集合住宅の廃止，一老朽化した建物の入居率低い，コスト高（低家賃）。
- ・市の焼却場は現地でなく他の地区に建設してもらいたい。

# 地区別意見交換内容（仙北地区）

会 場 アイスアリーナ（第1・2会議室）  
日 時 平成27年5月26日（火）  
18時30分から20時まで  
参加人数 10人

## 主な意見

問1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・あまり使わないが、部屋数、駐車場とも十分である。
- ・各施設が地区（仙北）の中心部にまとまっている。
- ・地区の近隣に公園、北上川遊歩道があり環境が良い。
- ・施設が地区の真ん中にある。
- ・施設の位置が駅や主要交通路の近辺に有り便利が良い。
- ・幸いにも小中学校の閉校がない。
- ・活動センター、サンライフの継続を希望する。
- ・活動センター、サンライフは駐車場が広い。
- ・活動センター、サンライフは利用料が無料又は安価。
- ・仙北児童センターは小学校から近い。

### （2）不便なところ

- ・使わないプールは、速やかに解体して緑地にしてほしい。
- ・選挙の投票や災害避難の場所が、地区の近隣施設ではなく遠方に設定され不便である。（仙北駒形自治会）
- ・学校の体育館くらいしか使わないので残す、廃止するというイメージがつかない。
- ・利用者が高齢化しているので、机、椅子を標準設置するべき。
- ・サンライフと活動センターが共通利用できれば良い。
- ・活動センタープールの水溜りに蚊が発生している。
- ・仙北活動センター3階へ階段で上がらなければならない。
- ・仙北活動センター（高齢のため）畳への着座が厳しい。

- ・仙北活動センター（高齢のため）和式トイレの利用が厳しい。
- ・仙北児童センター手狭である。
- ・活動センターにエレベーターがない。
- ・少子高齢化社会が到来することから、地区活動センターへのエレベーター設置が望まれる。利用者も増大する。
- ・老人福祉センター（高齢のため）畳への着座が厳しい。
- ・老人福祉センター（高齢のため）和式トイレの利用が厳しい。
- ・仙北小，中学校トイレが臭い。
- ・仙北中学校，教室不足，校庭が狭くクラブ活動が不便。
- ・仙北小学校駐車場が狭い，来客教師用の駐車場がほしい。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・総論的には市説明のとおり進めてよい。
- ・自治会公民館は，市で整備し地域の拠点とするのが望ましい。
- ・各施設を集約して経費を節減する。（建替えも考える。）
- ・高齢者増加に対し，老人施設の増築をすべき。
- ・無駄な施設は極力作らないでほしい。財政再建に尽きる。
- ・祖父の時代にした借金を我々に払わせると言われたくない。
- ・不穏社会であり，児童の放課後の居場所として児童センターではなく学校を利用すれば安全ではないか。
- ・施設の修繕費用を新築時点で計画を持つ，後回しにするので費用が膨らむ，施設を長持ちさせることを考える。
- ・人口が減るから施設を統合するのはいかなものか，施設の利用者を増やすことを考えるべき。
- ・美術館，博物館など全体に必要な施設は，文化向上のため費用にかかわらず管理（維持）すべき。
- ・年代別に分かれている集会施設は，合同していくべき。
- ・学校は地域の中心にあり，空き教室もあるので集会施設等を集約するべき。
- ・高齢化対策のため運動施設を増やすべき。
- ・施設を減らすことは，各論で壁にあたるので，施設統合について年度を定め，率先誘導策を設けると進むと考える。

- ・老人福祉センター，児童センターは地理的に不便で，利用率も低く廃止でも良い。
- ・児童センターは，小学校と併設の新設ではどうか。
- ・活動センター，サンライフの継続を希望する。サンライフとの複合化可能である。
- ・高齢者に配慮したやさしい施設，駐車場が取れる施設がほしい。

問3 その他，公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・新規施設整備の際に長期的保有の見通しを考えるべき。
- ・通年利用のスケートリンクの建設は市が担うべきではない。
- ・学校の赤錆屋根が改善されることは良いことだ。
- ・使用休止の施設（例えばつなぎプール）の速やかな撤去を要望する。悪の温床になりかねない。
- ・公共施設費を削減し，児童，老人，生活保護の扶助費にあてることは，住民サービスの最適化から当然である。
- ・働く女性が多ければ増加するサービスもある。仙北児童センターは利用者が多くパンク状態である。
- ・老人人口が増加すれば，老人センター等の利用も増える。
- ・仙北は人口に比べ施設が少ない。
- ・女性センター別館の閉館について利用者の意見を聴くべき。
- ・健康のため集会施設より，運動施設を残すべき。
- ・車で移動できない年代にはバスの手配を重視すべき。
- ・ごみ処理，水道，除雪などのインフラ確保を重視すべき。
- ・地域の市民代表で先進地域を視察すると良い。
- ・学校の統合など，自然減のシミュレーションも併せて行うべき。
- ・計画内容は概略であるが良い。市として何をどうしたいのか明示すべき，最終とりまとめを期待する。
- ・岩手県の中心都市であり，県有施設との調整を考えるべき。
- ・狭い地域であっても，高齢者は車利用なので駐車場が必要。
- ・車椅子配備が必要。
- ・公共施設は洋式トイレとすべき。
- ・各部屋は椅子の配置にすべき。

# 地区別意見交換内容（本宮地区）

会 場 アイスアリーナ（第1・2会議室）  
日 時 平成27年5月26日（火）  
18時30分から20時まで  
参加人数 18人

## 主な意見

問1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・文化施設等が多くある。
- ・子どもの教育によい施設が多くある。
- ・向中野小の建設。
- ・県立美術館を含め、文化的施設が集約して立地している。
- ・道路が広くなり本宮地区の公共施設に行くことが便利になった。
- ・活動センターと原敬記念館の駐車場の使い方が良い。
- ・総合的に恵まれている（福祉・保健・病院・文化・体育）。
- ・地区内の半分に集約されていて利便性としても交通手段に恵まれえている。
- ・人口の多い地区の為、利用率としても高いのではと思います。
- ・駅からも近く観光客も利用しやすい（文化施設関係）。
- ・義務教育施設，歴史文化施設，医療，防災，ほぼ全体がバランスが備わっている地区である。
- ・活動センターを利用し，様々な行事ができる。
- ・地区活動センターは，まとまってよい施設である。
- ・活動センターは稼働率がたかくて良い。
- ・運動公園以外はまずいろんな設備がある点。スポーツなど。
- ・医療，歴史，文化，福祉施設等が充実していて大変良い地区です。

### （2）不便なところ

- ・活動センターが遠い。
- ・児童センター・保育園が不足。
- ・中学校の配置が悪い。

- ・人口が増える地区なので支所があっても良いと思う。
- ・地区に公民館が存在せず，地域によっては災害時避難指定場所が遠い場所があるので不安。
- ・連携が少ない（折角集中しているのをいかしていない）。交通面も含めた。
- ・もっと有効活用できる余地があるような気がする。
- ・交通手段が問題。
- ・盛南開発の割に公共施設が無い（向中野地区）。
- ・小学校が遠すぎる。バスがほしい。
- ・例えば施設で大きなイベント等があると駐車場が不足して交通の妨げになることがある。近隣施設や民間地との連携を図ると良いと思う（市・県問わず）。
- ・100～200人程度収容できる飲食を伴う施設が不足。あっても利用準備に手間がかかる。
- ・大宮中学校が非常に遠い。
- ・公共施設は「ここにありますよ」という掲示板が少ないように感じる。
- ・開発地区のため施設はなるべく1カ所にまとめてあると良い。
- ・施設等の案内板，標識の完備が必要。
- ・地域住民が気軽に利用できる空間が少ない。
- ・地域住民が地区民全体の連絡調整する事務局のような活動をする施設がない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・地域の区別に行政で判断して，地区別にニーズに合った設備・施設を配置する。
- ・地区活動センターが中心部から離れている。中心部に建築を。
- ・他地区と施設を共有しても良いと思う。
- ・施設の老朽化と将来的な人口減少は，今気が付いたということではない。行政も議員も遠望を持っていなかったということか。
- ・少子高齢社会は福祉に重く，財源確保が難しい。
- ・各地区の人口の推移により，異なる対応が必要と思うが各地区平等な対応を。
- ・複合化や商業施設との併合（設）が必要ではないか。
- ・単独の施設ではなく，複合施設として考えていくと良いと思う。

- ・各地区に公共施設館を兼ねた施設があれば便利になる。
- ・これからの子供が少なくなり、反面、高齢者が増えるのであるからその点を考えた建物が必要。
- ・複合化・併設をする。
- ・駐車場の共用化を図る。
- ・複合施設として集約するか、民間経営（運営）として、別な活用するか。
- ・使用料の見直し⇒どうしてもその地区から無くするなという要望が出れば維持のために必要。
- ・人口と施設のバランスを考慮して廃止もやむない。
- ・統廃合を行いアクセスの便に費用負担を行う。
- ・県営施設と市営施設の供用はできないか。
- ・利用率の低い他市町村との共用（体育施設等）。
- ・地域防災計画の避難施設ですが、水害時の浸水区域として本宮小、向中野小が避難施設からはずれているが、2・3階以上は充分活用できると思うが、その他は避難に遠すぎる。
- ・公共施設間を結ぶ、市営バスを走らせてください。
- ・公共施設は集約する方向で⇒老人福祉センター、児童センター、コミュニティ消防センター。
- ・市の今後の都市計画のなかで老人や子供の側にたった計画をお願いしたい。
- ・同じ施設が時代の流れに対応できる施設をつくるべきである。（建物の設計）対応施設。
- ・各施設ごとに予防保全改修工事計画を策定し、老朽化が進み費用の掛かるものは壊す。
- ・それぞれの施設の稼働、使用頻繁を精査し、地域を勘案し、統廃合が必要と考える。
- ・施設の使用目的を増やし、多角的に使用できるように改善する。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・中学校の新增設を。
- ・公園の増設（児童、老人が利用しやすいものを）。
- ・活動センターの増設。
- ・南部地区に活動センターを設置してほしい。
- ・維持管理経費の確保を。



- ・児童センター・保育園の設置を。
- ・地区的には充実していると思う。
- ・維持費，老朽化を考慮すればどんな公共施設を作るにも税金と受益者の負担比率を2：8とか定めた方がよい。
- ・現在全く利用していない施設は後回しにせず予算を計上し解体しては，部分利用施設は用途を集約しては。
- ・街づくりそのものの市のビジョンがよく見えていない。（その上での公共施設であると思うが・・・）
- ・どう目指したいのか，考えを市民に示してほしい。
- ・市の庁舎が集約できないのか。
- ・現在公共施設の設置場所が偏りすぎている。
- ・新野球場を早めにほしい（野球人口に比べて球場が少ない）。
- ・向中野地区に郵便局がない（市からも要望してほしい）。
- ・盛南開発地区の中央公園の在り方を住民から聞き取ってほしい。
- ・学校，医療，スポーツ施設等，優先的かつ絶対的な施設に，福祉，文化機能を付随して，節約しましょう。
- ・今後増やさないで民間の施設を利用するときに市で助成する形にして固定費を減らしてはどうでしょうか。
- ・減らした施設は老人施設等に柔軟に利活用（民間運営）にするなどしては集客の高い民間施設での共用化。
- ・公共施設での複合利用。
- ・予防補修という話があり，賛成です。特に消防コミュニティセンターは市内の全センターで極少ない予算で各消防団が困っている状況です。もう少し消防団の声を聞いてもらいたい。
- ・公共施設の駐車場スペース⇒ロードヒーティングを入れてください。
- ・民間機関に独立採算で運営させる。運営状況を見て，公費の投入を。
- ・市民が度々利用したい施設及び運営をお願いしたい。
- ・地区民が活動できる事務所的な場所がほしい。
- ・地区の活動団体の本部場所的などころ，集まって話し合えるいこいの場が在れば良いと思う。
- ・公共施設の建て過ぎです。
- ・向中野，本宮地区は，児童が増加しているにも関わらず，利用施設の規模から追いついていない。現状は利用定員を大幅に超過した利用状況となっており，事故の発生が危ぶまれる。従って，早急にじ児童センターの増設が望まれる。（新設は認めないとの原則は理解できるが，必要などころへの手当は考えるべき。）

# 地区別意見交換内容（太田地区）

会 場 アイスアリーナ（第1・2会議室）  
日 時 平成27年5月26日（火）  
18時30分から20時まで  
参加人数 26人

## 主な意見

問1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・用途により定着した活動ができている点。
- ・歴史や科学が学べる所がある。学校の施設が必要に応じ借りる事ができる。
- ・太田支所があるので便利（市役所まで行かなくてよい）。図書館が利用しやすい。
- ・地区内に保育園から高校まであり身近に子ども達と接することができる。
- ・地区活動センターは地区の中心にあり利用しやすい。
- ・地区活動センター、教育施設等が近くにあって良いと思っている。
- ・太田地区活動センターについては、駐車場も広く、職員の対応も良く、会議・イベント等組織活動がとてもしやすい。
- ・地区活動センター、市役所太田支所が併設されており便利である。
- ・太田地区内の地区活動センター・支所は、歩いて通いができるので、今の現状ではよいと思う。
- ・太田老人福祉センターは、当地区内に有るため、近くて便利です。
- ・地区内の自分が利用した施設には利用勝手が良く不便は感じてない。
- ・車で移動しやすい（近い）。
- ・近くに施設があるため便利である。
- ・例えば、太田地区活動センターは、場所的に良い。
- ・閑静な住宅地。近所づきあい。幹線道路網の充実。
- ・静かなところ。
- ・必要に応じて、気軽に利用できる。
- ・利用しやすい。

- ・使用しやすい。
- ・老朽化が進む中，次世代との交流ができ，コミュニティの正常化ができる施設が多い。
- ・職員さんが親切。
- ・志波城古代公園事務所も新しくなり，1200年の歴史に触れるので良くなった。

## (2) 不便なところ

- ・駐車場が少ない。
- ・駐車場が狭い。
- ・トイレが古い。
- ・トイレが和式が中心である。
- ・トイレ等が古い。
- ・トイレの水洗，洋式化して欲しい。
- ・トイレの洋式化。
- ・トイレが不便。
- ・施設は充実しているが，地区面積が広範囲のため，立地した地元町内は便利だが，特定の方が利用している。
- ・自分の地区から公共施設に行くには遠い。高齢者であれば交通機関があまりないため不便と感じる。
- ・太田東小学校は，昨年耐震工事をしたが，窓がサッシ窓でもなく，又冬は教室が寒く，トイレも臭く小学生がかawaiiそうな所を感じる。特別教室も別棟にあり，移動にも不便である。
- ・老人には施設までの交通機関（福祉バス）が少ないので不便である。
- ・贅沢を言わなければ別に無い。
- ・バリアフリーを考えていない（平屋にしてもらいたい）。
- ・バリアフリー等もう少し考慮すべき。
- ・支所の業務をもっと充実されたい。
- ・道路が狭く，曲がりくねり，袋路が多い。
- ・公共下水道未整備。
- ・非常時，防災上，利用できるようにしてもらいたい。エリア的に非常時は避難不可。遠すぎる。
- ・市役所を移転したらどうか。
- ・施設が古くなって現在風に改修できてない。
- ・公共施設は，東太田，下太田地区に多く，高齢者の多い北西部地区の者

にとっては、交通の面で不便を感じている（公共のバスも通っていないので）。

- ・区画整理を早くして欲しい。
- ・地区活動センターは利用者も多いが、暖房器具、コピー機が古くなり更新が必要である。
- ・地区活動センターは、太田地区だけでなく、各地からサークル活動で集まり活発に利用されており、地区だけでも日付、会場は早く決めなければ、利用が難しい。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・低コストの建設，民間移管。
- ・古い施設は，階段しかないので，次に何かに利用するにしても，エレベーターとかがないと無理なのでは？将来的には壊していくのが良いと思います。
- ・公共施設も大切ですが，水道が通ってない地区もある。水もないところに人は住めません。年寄りだけの地区になるのは，当たり前だと思います。場所はとても良い所なのに残念です。
- ・高齢化率が高くなることを考えれば，支所で行っている仕事内容をもう少し増やして対応できるようにしてもらえないか（内丸まで行くのは高齢者にとって大変だと思うため）。
- ・交通機関がほとんど無いため，施設を利用する場合は送迎できるようなことを準備できないか（複数の施設で所持してもかまわないように）。
- ・少子高齢社会と言うが，現時点で待機児童がいることを解消すべき施設を考えるべき。
- ・保育園，幼稚園と老人福祉センターとの併設により，維持管理費や施設面積等を効率良くできるのではないか。
- ・複合施設として統合していった方が良い。
- ・少子化を考えると将来，太田小，太田東小の統合が仕方ないと思う。
- ・人が住みやすい街づくりをして欲しい。今の太田地区の現状では人口増加が見込めない。
- ・スポーツ施設などの利用料金を高齢者には，今まで以上に安価に利用できるようにして，健康増進に役立てて欲しい（医療費が軽減できるかも）。

- ・統合（学校），人件費大幅減により，その金を別に必要なものに向ける。
- ・老人福祉センターが統合になった場合，老人（利用者）の移動が困難になるのでバスの利用（無料バス）提供があれば良い。
- ・古い順に統合する所は統合して，便利性も計る。数があれば良いとは言えないと思う。
- ・幼稚園・保育園の統廃合，太田東小・太田小の統廃合ではなく，複合化。
- ・趣味的なものは有料化しても良いのではないか。
- ・人口減少・少子高齢化等，将来を見据えた施設計画が必要（小中学校等，教育施設も含め）。
- ・支所・出張所等の統合（コンビニ等民間事業者とタイアップして各種証明書の交付や税金，使用料等の収入事務を進めたうえで。）
- ・公共施設は地域の住民にとってなくてはならない施設である。
- ・公共性の無いものは，利用料金を取るべきである（利用者負担の原則）。
- ・複合型の施設運営をすべき。公共施設に民間を入れる。
- ・合併等で施設が多すぎ。要らないものは壊しても良いのでは。
- ・どんなものでも，年を重ねると傷むので，毎年補修すべき。
- ・少子高齢化の時代でも住民が住めるまちづくりを策定し，少子化を防ぐように。
- ・市のハコモノは人件費・老朽策に金がかかりすぎ。
- ・将来的な人口減少等を考え，施設の集約化，スポーツ施設等の公園化を図り，経費の節減を図っていく必要がある。
- ・施設の集約化と同時に，設備を充実して稼働率を上げる。使用したくなるような施設にしていきたい。
- ・少子化の問題で，幼稚園，小学校の老朽化は大きな問題である。地域の人のために，園や学校は教育と共に，文化・伝統の継承でもあり住民の生き甲斐でもある。交通手段を考えるなどして，廃園，廃校だけは防いで欲しい。
- ・区画整理事業の大幅な遅れも人口減少・少子高齢化の原因になっていると思う。区画整理事業の完成により多くの問題が解決すると思う。
- ・少子高齢化だけでなく，農業振興地域のため，将来の発展を望めない地区なので，多少維持費が掛かっても公共施設は残してもらいたい。
- ・公民館を避難場所的なものにつくるための補助金を出して欲しい。
- ・老人福祉等，今までと同じで良いと思います。
- ・地区毎に集約化を図ることが望ましい，地区活動センター，児童センター，老人福祉センターは，その対象とするべきと考える。そのうえで，民間委託を行い，管理の効率化を図ってはいかがか。

- ・学校、幼稚園などは、地区を広げての統合は好ましくない。
- ・生産人口の減少により税収も減少する。公共施設は多目的に、幅広い年齢者で使えるようにすべきではないか。
- ・公共施設に将来お世話になると思いますが、書留の面とか、難しい所があるようなので、もう少し簡単な方法でできないか。
- ・従来の地区割りは難しい。太田地区と本宮地区を併用するなど、規模の大きいものを考えなければならない。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・民間移管
- ・けやき荘の入所の在り方を検討してもらいたい。建物が古いので入りたくないという声がある。早期の改修をお願いしたい。
- ・施設が古いのは仕方がないと思うが、活動センター等の使用用具は時代や使用率によって新しい物への更新を図って欲しい。
- ・災害があった場合の、避難、施設との事も踏まえて、今後建設装備をして欲しい。
- ・太田第二地区コミュニティ消防センターのトイレの汲み取り料は、消防団第二部で支払っているが、上下水道と同じで市の経費ではないのでしょうか。
- ・今回の対象には無いですが、雫石河川敷の自転車（サイクリング道路）の整備に、地域の元気な高齢者に、草刈など委託して整備してはどうか。いつも散歩に利用しているが、気になっている。
- ・無駄な施設などにお金をかけるなら統合して、削減するところは大胆に。ハコモノにはあまりお金は掛けなくて、利用できる程度のものが望ましい。
- ・施設利用者を増やすために、イベント開催やスポーツ振興を増やし、近隣民間が潤い、地域の活性化につながるような構想が必要だと感じる。
- ・公共施設が多いのでは、多様化を考えていけば、数が少なくても利用できるのでは。
- ・太田地区コミュニティ消防センターをもう少し開放されたい。
- ・上水道の完備。
- ・交通機関の充実。
- ・県や盛岡広域の自治体とで機能分担できる施設は無いのかを検討する必要があると思う（体育施設、文化・教育施設等）。

- 行政施策として少子化対策と高齢化対策の充実を希望する（既存の概念に固執することなく）。
- 施設を活用したイベント等を開催して利用率の向上と利用料金の増収をしたらどうか。
- まちづくりと公共施設（エリア毎）がうまくマッチしていない。
- 常に 20 年先を見込んだ計画策定を。
- 太田地区は宅地造成を策定し、人口のバランスを（太田小は壊すのか）
- 図書等の充実と貸し出し。（できれば新書等も貸し出していただきたい。）
- 太田老人福祉センター、けやき荘は築年数が経っているが、高齢化率の高い太田地区にとっては大切な公共施設であり、古い建物の中で職員の努力も大きいことを見学などで知っているの、改善方向で進んで欲しい。
- 敷地面積との関係もありますが高齢化を考えたとき、集会場の 1 階を多くする方法。
- 小規模化になっても学校等の統廃合はせず残して欲しい。地域活動がしやすい。
- 太田小学校と太田東小学校を統合しては。
- 太田東小学校と太田小学校を一本化できないか。
- 民間委託にするに当たり、地区住民の意見が管理運営に生かされることが大事である。
- 太田の消防屯所を統合して、救急車を配備することにより、地区の生命を守る体制を備えるべきと思う。
- 盛岡中央公民館の貯蔵している資料は充実しておりますが、盛岡歴史文化館が新たに建設されてますが、内部の資料と展示は一本化できいいのか、他市に比較して十分とは言えない。
- ショッピングセンターに、営業に合わせて支所機能を設けてみてはどうか検討すべき。

# 地区別意見交換内容（つなぎ地区）

会 場 アイスアリーナ（第1・2会議室）  
日 時 平成27年5月26日（火）  
18時30分から20時まで  
参加人数 17人

## 主な意見

問1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・公共施設は充実している。
- ・小学校の図書室を放課後子ども教室として利用している事。
- ・狭い地域の割りに一通りの施設があつて良いと思います。
- ・支所が温泉街のほうにあれば便利と思われる。
- ・近くに体育館（活動センター）があり学校以外の利用で大変助かる。役所までいかななくても手続きができて良い。
- ・小学校、活動センター体育館で運動や交流ができる。
- ・活動センターは比較的希望日の利用が可能、駐車場広く、バリアフリーや多目的WC整備がよい。
- ・つなぎ老人憩いの家は温泉浴場があり老若男女の交流の場となっている。
- ・憩いの家は共同浴場が一緒ということで常に誰か居るので声をかけてもらい、1つの安否確認ができていると思う。
- ・憩いの家は中心部にあり高齢者、女性、子供が集まり易く温泉も利用できるため好評施設である。
- ・地区の特色を生かした入浴施設を併設した集会があり、たいへんよい（老人憩いの家）。
- ・温泉があつて憩いの場になっている。
- ・それぞれの施設が利用し易い。
- ・利用しやすい（施設内用として）。
- ・みんな顔見知りで気楽である。
- ・気軽に利用できる。
- ・交通の便に関しては車がないので使いにくい。



- ・小学校は児童にとって快適な施設になった。児童センター機能もあり地域の需要を満たしている。
- ・利用する人が地元の人が多いのでキレイに大切に使用している。

## (2) 不便なところ

- ・徒歩で行くには遠い（運転ができなくなった際）。
- ・支所、活動センターは温泉側にある方が利用者が多くなると思う。
- ・老人憩いの家の2階の集会室は不便和室へ上る階段が大変。駐車場が無い。
- ・つなぎ老人憩いの家トイレの段差、洋式便器なし、広間への階段。
- ・住んでいるところより少し離れている。
- ・高齢者にとって交通手段が難、バリアフリーが不十分。
- ・老朽化で故障や修繕が必要な箇所が多く、安全面からも予防保全対策が必要と思われる（事後保全ではなく）。
- ・学校の体育館、活動センター体育館どちらもボールを蹴る設備になっていない。フットサルができない。
- ・高齢者が増えてきているのでバリアフリーにしてほしい。
- ・この施設は2階建てでトイレに洋式便器が1つしかなく不便だ。
- ・活動センターは主な集落の中間点にあるが、徒歩では距離があり車を持たない方や高齢者には利用しにくい。
- ・老人施設のメインの部屋が2階にあり高齢者には利用しにくい。
- ・駐車場が少ない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・憩いの家は老朽化が心配、風呂がどうなるか心配。
- ・老人憩いの家の2階の集会室は不便。
- ・複合化・多目的利用はいいが、交通の便が不安である。
- ・幼稚園や学校の教育施設は別として、費用対効果が特に低い公共施設は統合していく必要がある。
- ・活動センターが年数の割りに老朽化が激しいと思う、耐震化についてもどの程度かはっきりさせてほしい。
- ・修繕して使えるように保つ。

- ・児童福祉施設として用途転換。
- ・老人が盛岡市で一番多いということで老人の憩う場所がほしいと思う。児童センターような老人センターが。
- ・教育施設については費用対効果で論じるべきではなく施設を残しながら、関連他施設との複合化も考えられると思う。
- ・一昨年の大雨災害を経験し、地域の交流の場となるだけでなく防災拠点となる公共施設があると安心です。
- ・人口が少ないので子供も大人も利用できる複合施設がよいと思います(学童と老人クラブが一緒のような)。
- ・長期計画のように地域に合った公共施設ができるとありがたいです(特に民間活力導入や分散している機能の集約を進めてほしい)。雫石の健康センターは魅力的(あっても知らないだけでしょか?)。
- ・一箇所にまとめたほうがよい(役所、ハローワーク等)。駐車場の設備がほしい。運動する施設についても同様、屋外屋内の施設を近距離にしたほうが利用しやすい。
- ・集まり易い拠点づくりが必要。一ヶ所に配置することで交通の便や人と人との関りもでき、緊急時や災害時にも対応しやすくなる。
- ・人口減少に伴い公共施設がなくならないか。
- ・複合施設に集約するべき。
- ・地域毎の適正配置については十分に検討の余地があると思うが、利用者の便宜を確保できる範囲での統廃合を進めてほしい。

### 問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・鉱泉地所有のお風呂付施設があるので気楽に行ける(憩いの家)。
- ・市では野球場の整備をしてほしい。
- ・中心部に比べはなれている地域は公共施設への移動の負荷がかかる。費用対効果への補正が必要と考える。
- ・幼稚園、小、中学校の存続について、または統廃合についても感心のあ  
る問題です。
- ・費用対効果の面を除き最大公約数的に設置しておかなければならない公  
共施設についてどう考えているか。活動センター修繕が思うようになら  
ない。
- ・公共施設がなくなったら、そこで働く人達の働く場所がなくなるので困  
ると思う。

- つなぎ地区は定住人口は少ないが、観光客等交流人口が年間 40～50 万人いるのでそういう方々の為の使い道も検討しては。
- 老人、子供たちが安心して使える施設。
- 修繕，改修等は早めに手当てをしてほしい。
- 市役所の駐車場が少ない。

# 地区別意見交換内容（中野地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 30 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 9 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・児童福祉施設から高齢者福祉施設，公営住宅，学校施設までバランスよく配置されている。
- ・近くにあり便利（川目老人福祉センター）。
- ・中野地区活動センター及び川目老人福祉センターは場所的に大変良い。
- ・中野地区活動センターは，利用率が高い。利用しやすい。町内会で利用するが，個人としてはほとんど利用しない。
- ・川目老人福祉センター。
- ・老人福祉センターが無い頃の町内会は，集会場が無く，とても不便であった。現在は，冬期は暖房も入り，無料で使用できるし，職員も親切でとても助かっています。
- ・中野地区は地区民の交流が多く，普段利用している活動センターについては，職員がマナー良く安心して利用できている。
- ・施設が近い所に立地されている。
- ・職員の対応が良い。

### (2) 不便なところ

- ・中野小の旧校舎は 30 年以上 40 年未満であり，全 5 施設とも老朽化が進んでいる。
- ・中野小の出入口狭小。
- ・老人・児童センターの駐車場未整備。
- ・駐車場が無い。
- ・駐車場がない（川目老人福祉センター）。

- ・中野地区活動センター会議室が狭い。
- ・中野地区活動センター、築川地区コミュニティ消防センターは、どちらも遠い。
- ・川目老人福祉センターと中野地区活動センターは老朽化が進んでいる。
- ・河川（築川）を中央におき、各目的の施設が分かれており、災害時における緊急避難箇所が好ましいところに配置されていない。
- ・砂溜町内に住人で居ますが、公園が小さいので利用が限られるのと、トイレが無いのがとても残念です。
- ・老人福祉センターに体育室が無いのは残念です。
- ・川目老人福祉センターについては、駐車場がなく利用できにくいと思う。スポーツ施設として利用する場合は天井が低いと思う。
- ・児童・老人福祉センターは、老朽化が激しく諸施設にガタが来ており使いがってが悪い所がある（雨樋、畳のスリ切れ、トイレが子供用、厨房が狭い、広間）。施設の許容量以上に児童の出入りがあり、利用に困ることがある。また、駐車場がなく不便である。施設が2筆になっており、主たる活動場所が2階に限定されている。緊急避難場所になっているが設備を含め、機能していないところが見られる。
- ・自前の公民館を持たない町内会・自治会が3箇所あり、利用に頭を痛めることがある。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・将来世代の財政負担を軽減するため集約化をすすめる（他用途との複合化、小中学校の統廃合など）。
- ・老朽化の問題で市政懇談の時にも市長をお願いしているが、建築の時に住民と話し合いながら具体化をしていく。
- ・老人福祉センターは現在の場所で、川目児童センターは中野地区活動センター（安庭地区）へ。
- ・地域社会のあり方、これからの市民の社会生活がどのようになるのか想像できないので、公共施設のあり方がわからない。どのような公共施設が必要とされるか。小学校以外必要なくなるのでは。民間でカバーできるのでは。
- ・コミュニティの単位（現在30）を見直しをする。小学校単位・中学校単

位に改め、人口、経済力等をも含め、その単位の見直しを図る。盛南開発に対し、中野・築川地区が「過疎化」していく。

- ・民間の活力を活かして、民営化する方向も考える（民間の育成が必要）。
- ・既存・新築の統合複合化は止むを得ないし、学校利用も当然のことだが、一方的に行政が決めるのは好ましくない。パブリックコメントを徴するなどして進めて欲しい。
- ・市の体育館が河南地区には無い。河南と河北とに1つずつこうした施設が有るような設定は考えられないか。年を取ってきて移動が思うように行かないと、近くにある施設が欲しいのです。
- ・学校を、地域の体育施設、公共施設として利用する事を考えることもよいのではないか。
- ・長期的利用を考えた場合、学童施設が学校を利用するということですが、早くなると我が地区は公民館利用が充実できる。
- ・どんな議論を重ねても、最終的にはお金の問題に行き着く。現状では老朽化に伴い、破損箇所が続発する中、修繕をお願いしても「予算がない」「担当者が交代したので聞いていない」等決まり文句の回答である。「公共施設充実積立金」的なことを考え、財政の一助としてはどうかと考える。

### 問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・次世代を担う小中学校施設の事業の推進（大規模改造）。
- ・福祉センター等センターの場所は必ず駐車場を。出来るだけ多めに。
- ・見石公民館（自治公民館）を高密度に利用したい。見石町内にデイケア施設を公民館と一本として設置したい。
- ・第一は庁舎の一元化。不便である。県庁舎は郊外でよく、現在の県庁舎を市の庁舎とする。
- ・保育園、幼稚園は民営化する。
- ・原敬や石川啄木記念館は別扱いとして、記念館・博物館等は県立と共存する方向で整理を図る。
- ・地理的要因を十分加味して欲しい（道路、河川、山地など）。災害避難所との兼ね合いを考慮（分断の考え方を勘案）した見直しが必要。
- ・川目老人福祉センターには、駐車場がない。そばにある県の独身寮の駐車場は利用できないか。県の施設であるが何か工夫はないのか。独身寮の建物の利用はできないのか。自主防災組織における、炊事施設の利用

がしたい。

- 現在の自治会の長は、65歳以上の方が100%で、10年後、20年後の視野は無理。意見交換会の年齢層を下げた意見交換が必要。
- 人口の減少化が明確になっていることから、思い切った施設の統廃合をやるべきと考えます。
- 遊休資産の見直しを行い、その有効活用を図ることを考えてはどうか。
- 施設の約4割が築30年を経過していると説明があったが、その対応策を聞きたい。

# 地区別意見交換内容（築川地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 30 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 10 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・老人福祉センターの利用率が高く便利である。
- ・築川地区老人福祉センターはとても便利にしようとしています。
- ・駐車場が広く、施設が利用しやすい。
- ・駐車場が広い。
- ・比較的住居の近隣に位置している。徒歩 1 k m 以内。
- ・自然環境に恵まれた場所である。
- ・集落のほぼ中央に位置し使用し便利である。

### （2）不便なところ

- ・老人福祉センターは、老人達のイベント参加のアクセスが不便である。
- ・交通手段。
- ・バス（民間）本数少なく停留所までの距離。
- ・設備が貧弱。
- ・文化的な恩恵には不満である。
- ・同老人福祉センターは 4 年目ですが木造作りのため音が反響してよく話が聞き取れない欠点があるので、防音クロスなどの張替えか専門家に検討していただき対策がほしい。
- ・市中心部から約 25 k m と離れた山間地のため何かと不便である。
- ・集落の特産化を目指しているアロニアの摘み取り体験やソバ打ち体験の際、特に若年層から和式汲み取りトイレの苦情あり。
- ・上水道はあるが下水道がないため用水路が悪臭が出るようになり、下水の不備。



問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・センターとして集約してしまうと、足がなく高齢者がイベント集会に参加できなくなる。
- ・地域にも公民館活用できるような仕組みづくりが必要、スクールバスの利用等も検討の余地あり。
- ・人口減少の対策として築川地区の市街化調整区域をとっていただきたい。
- ・28年度に閉校になる川目小学校利用方法を検討していただきたい。
- ・高齢化が著しい地域であり、施設までの足が問題である。
- ・施設が集約化できれば利用者も多くなると思う。
- ・公共施設は上記問題はあるにせよ将来ともに細やかな施策を立ててハードウェア、ソフトウェアをもっと充実していくべきです。その為には現地状況の実態を正しく把握するために特に幹部諸兄と住民のコミュニケーションの機会の常態化を。
- ・根田茂，砂子沢地区の旧小学校は老朽化が進んでいて使用されていない状態ですので、今のうちに解体したほうが経費の面でもよいのでは。解体材料の入札等で使える材料の有効活用にも。
- ・砂子沢地区においては現在、急速な過疎化が進んでおり典型的な限界集落への道をたどっている。今回の意見交換会の中で施設の統合案が出されたが、当地区の唯一の集会場は住民の貴重なコミュニティの場であり反対である。
- ・80年使用を目指した長寿命化の取組みには賛成できる。
- ・地域個別に対応する配置，在り方。

問3 その他，公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・今年度で川目小学校が廃校となるが，そのままにしておくと廃屋になってしまうので，有効活用方法がいか。
- ・川目小学校の体育館を老人福祉センターの分室として使えないか。
- ・花巻市の前田小学校の活用方法が面白い，「昭和の学校」，校庭が全面舗装になって，使い勝手がよいように見えた。
- ・公共施設は市民全員が利用できて目的が達成されるもの。地域に預けっ

- 放しは良くない。
- 積極的に常に提案と指導を怠らないでほしい。
  - 指導者＋ボランティアを育成してほしい。
  - 築川ダムと復興支援道路の充実を機会にこれらを生かした広域的な斬新な総合計画を望みます。
  - 川目小学校は今年度で閉校になりますが、跡地の有効活用の検討と体育館は地元でも使用できるよう残してほしいです。長く続いている地域の老人スポーツ大会などにはとても便利に使用して大変助かっていました（個人的に）。
  - 約 20 年ぐらい前に廃校となりそのまま放置されている砂子沢小中学校舎は、有効利用の案、目途もないことから早急な撤去が望ましいと思う。
  - 老人福祉センター遊戯室の残響が多く使用しづらい。

# 地区別意見交換内容（見前地区）

会 場 都南公民館（小ホール）  
日 時 平成 27 年 5 月 29 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 20 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・概ね地域に必要な施設配置がなされている。
- ・見前地区は公共施設（の配置）がコンパクトに整備されている。
- ・都南公民館，文化会館，図書館が集約されていて便利。
- ・立派な施設が配置されている。
- ・使用目的が明確なら不便はない。
- ・利用率が高い。
- ・無料で駐車場が置ける。
- ・各児童センターは様々な行事を行い児童の放課後，長期休みの居場所の確保が図られ助かっている。
- ・老人福祉センターは，交流の場となっている。
- ・津志田老人福祉センターが近く利用も多く昼間の予約をとるのも苦労している。
- ・健康な人には近くに施設があって快適。
- ・地区公民館は講座が開かれているところは，利用目的がはっきりしていて利用しやすい。
- ・自転車でも行ける距離に利用できる施設が集まっていて，利用しやすい。
- ・施設の場所が利用しやすい位置にある。
- ・屋内運動場が近い。
- ・小学校，中学校，地区公民館が近い。
- ・施設の大半は子供達用と思える。成人用は複合化したらよい。（保健セ，総合支所，地区公民館，老人福セン，コミュニティ消防）

## (2) 不便なところ

- ・見前地区公民館，世代交流センターは，和室での会議が多いが，身障者のため出席をためらう。
- ・アクセスが不便。
- ・町内には公共施設が無い。
- ・各児童センターは，利用人数が多いため手狭となっている。
- ・老人福祉センターは，交流の場となっている。地区の公民館などと一緒にしても良いのでは。
- ・津志田小児童増加に伴い教室等が増築されて良いが，保育園や児童センター施設が狭く不便である。
- ・介護施設や保育施設の配置が課題となる。
- ・総合支所を中心とした公共施設ネットワークシステムの考え方を導入すべきである。
- ・心の不健康な人，感性の弱い人には宝の持ち腐れ。町内会別，利用者数を把握し常に啓蒙することが必要。
- ・都南体育館の壁がはがれ危ない。子どもたちが面白がって遊ぶ体育館の下のスペースが不適切，たまり場になるのでは。
- ・利用人数に比べ駐車場が少ない。
- ・見前地区でも利用したことがない施設があり，どのような活動をしているか周知も必要。
- ・こわれた所の補修が大変遅い。
- ・稼働率だけで見た場合全く必要ない施設もある。
- ・地区活動の集合場所が会議ごとに分散されて不便（見前地区公民館，世代交流センター）。
- ・津志田小学校で増築により子どもたちの遊び場狭い。
- ・大雨時に排水があふれる事がある。（排水桝不備）
- ・人口増により事故が多くなっている。
- ・冬場に体育施設が不足。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・金が無ければ，新設はおろか，維持や修繕もできないことから，統合や複合的利用で行くしかないと思う。

- ・建替えの金が無ければ、補強等で長寿命化するしかないだろう。
- ・コンパクトシティの考え方が良いので、その観点では不要な施設は無い。
- ・目的別で使用が制限されており、人口や年代等の流動的な要素があることから、複合的な利用が出来るようにすべき。
- ・学校など多人数の集まる施設は最優先にしてほしい。
- ・各地区の体育館などは、安全上最優先にしてほしい。
- ・(施設へは) 歩くにもバス(停)からも遠い。
- ・文化会館、体育館は便利かもしれないが、稼働率が半分以下の場合は、統一するか、本当に必要な施設に建替える。
- ・文化会館、体育館全て統一して地区センターのようなものにしたほうが良い。
- ・稼働率が低く維持管理費のかかるものは(施設を)無くしても仕方がない。
- ・各地域にある施設を統合整理し、これらの施設を廻るバス等の運行(路線バス等)を行えば利用者の利便が図られる。
- ・市内の地域区分と人口集積の状況の設定で必要な施設が決定されてくる。市の配置の考え方(将来設計)を示すべき。
- ・市役所や専門家の頭に期待する。我々にはデータも無く良い考えなどない。
- ・抜本的に統廃合の必要有りと考えてる。
- ・利用されている年齢や目的が多いものに公共施設の配置や用途を変えて長く使い続けてもらいたい。
- ・利用者数が少ないものは、取り壊すという方向も検討したほうが良いと思う。
- ・将来は小学校も統合したり、高齢者が使えるようなことを見据えた修繕方法を考えてほしい。
- ・人口が集中している所に施設があれば良い。空き家を準公共施設として利用できないか。
- ・学校関係は、少子化に伴い統合する方向でよいのでは、小中一貫校の様にするとか。
- ・見前地区の施設の資料提供では、人口減少、少子高齢化による利用率、稼働率を考慮しての将来像の提言はしづらい。
- ・40年を展望する計画であれば、大ナタをふるった骨太の素案(広域的かつ県との重複施設の融合)を求めたい。
- ・将来的な人口減少の地域の小学校、中学校を統合する。
- ・財政問題(扶助費)を理由にしているが、収入が少ないからではないか。

- ・中核市（人口）、県庁所在地、市面積あたり財政規模当たり等々の施設の面積は興味がある。
- ・箱物の統合も必要と思う、管理者の配属は市職員の OB でまかなっても良いのではないか。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・将来的な諸問題を前提としているので、初めから答えが決まっているように思う。
- ・もっと町内会との意見交換の場を増やしてほしい。
- ・見前地区の国道4号線東側には市の施設が全くない。公民館を新設してほしい。
- ・アクセスの便利な施設が良い。
- ・利用するための手続きの簡素化
- ・財政的な裏付けを持って、実施可能な計画を策定すべき。
- ・児童センターは、生徒数に応じて拡充をしてほしい。特に津志田児童センターは、厳しい状況にある。
- ・公共施設の評価方法を定め、個別施設の評価を行い、方向性、必要性を明らかにし、改廃を決めるべき。
- ・最適配置があり、次に施設評価そして維持管理費用の解析がある。このような分析手順をとるべき。
- ・見前体育協会が指定管理者となって、運営はマンネリ化している。(会長以下メンバーは永年勤続)これを3～5年交代にしてほしい。年予算1500万、人件費900万、我々バックアップの町内会役員は0円、協力する気になれない。
- ・都南保健センターはどういう活動しているか分からないことから、利用したことがない。
- ・少子化とはいえ、保育園や児童センターは必要。利用を限られてしまうのであれば増設も必要。
- ・核家族が多い中、児童センターに迎えにいける時間も限られてしまう。もっと利用時間を延ばしてほしい。
- ・保育園であっても、対象は0～5才までいる、3才からは入りやすいが、0～3才は兄弟別々とか共働き家族にはきつい。年齢別でもっと考えてほしい。
- ・こんなに市が保有している施設が多いとは知らなかった。

- ・毎日何気なく使っている施設ですが、将来を考えた使い方をしなければと勉強になった。
- ・数字だけというご意見もあったが、分かりやすい資料だった。
- ・何時でも利用できる施設が必要。
- ・今の施設は許可制で路上で遊ぶ人が多い、無料の施設が必要。
- ・児童センターが狭い。
- ・老人施設も学校統合で生じた施設を再利用するなど、考えて新しくする方向は変えるべきでは。
- ・施設により、入場料を徴収しているところ（動物公園、啄木青春館）があるが、受益者負担の観点から有料制も検討すべき。
- ・役所言葉で「検討する。」は、一般では「やらない。」ことの回答として定着している。既成概念を払拭する施策を期待する。
- ・公共施設を時間を異なる利用主体が効率的利用、相乗効果を生み出す。複合化を進める。
- ・サービスについて有料化などを考える。
- ・子供の施設を充実させ、若い人が住むよう計画してほしい。
- ・年寄りには、ビニールハウスを借り上げてウォーキングしてはいかがか（冬期）。
- ・とにかく借金を減らすこと。
- ・津志田児童センターを活用している人数が多いため狭い事故に繋がると思われる。早急に対応策を立てるべきと考える。例えば、公民館の代替、活用、空き教室等々。

# 地区別意見交換内容（飯岡地区）

会 場 都南公民館（小ホール）  
日 時 平成 27 年 5 月 29 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 25 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### (1) 良いところ

- ・つどいの森は有意義に利用されている。
- ・図書館が近くにある。
- ・総合支所が近くにある。
- ・キャラホールが近くにある。
- ・都南公民館が近くにある。
- ・主要な施設がそろっている。
- ・身近に色々の施設があるので便利と思う。
- ・施設が充実している。
- ・全ての公共施設が整っているので、その点では住み易い。
- ・都南文化会館，都南図書館。
- ・永井地区と旧飯岡地区に集中していると思うが，駐車施設があること。
- ・利用が少ないためあまり感じない。
- ・都南図書館は資料が豊富で非常に役に立っている（駐車場はいつも満車）。
- ・永井地区は JR 東北本線の駅があり，日常生活の中で大変便利である。
- ・誰でも使用可能（羽場小学校，飯岡体育館，都南図書館）。
- ・市場が近く広く，新鮮野菜が皆の食卓に早く出る。
- ・近隣にそこそこの施設があるので利用しやすい。
- ・湯沢地域交流活性化センターの利用がしやすい。コミュニケーションの活性化によい。

### (2) 不便なところ

- ・狭くて古い。



- ・融通が利かない面がある。
- ・自治公民館が飯岡駅の西側の方の会合参加者が少ない。
- ・永井小学校登校が危険である。
- ・飯岡体育館のトイレが水洗でない，冬寒い，駐車場がない。
- ・駐車場が狭い。
- ・飯岡体育館の老朽化が深刻である。
- ・居住地（下羽場地区）から主な公共施設までの距離が遠く交通手段を持たない高齢者にとって，利用するのには不便である。
- ・永井地区，線路西側に公共の集合施設がない。（東側に移動するためには地下道と駅の南北の跨線橋しかない。）
- ・平場に老人福祉センターがあれば良い。見前地区分も利用しやすい。
- ・都南つどいの森，都南歴史民俗資料館。
- ・我慢している。
- ・施設の利用の仕方が分からない。
- ・施設の機材等（印刷機等）の使用も開放してほしい。
- ・施設までの交通手段。
- ・盛岡南公園球技場及び多目的広場のトイレが冬期間（3月末～4月末）使用できない。利用者が不便している。
- ・飯岡駅の東西に自由通路を設置してほしい。
- ・老朽化（羽場小学校，飯岡体育館），時間を長く（都南図書館）。
- ・上飯岡児童センターは学校から遠い。（分室は狭い。）
- ・市場には卸1社しかないので，野菜・くだものの値段が独占価格になっているのでどうにかすべきだ。
- ・飯岡体育館が古い，駐車場が狭い。
- ・体育館の施設が湯沢地区にない。湯沢地域交流活性化センターに体育館の設備がほしい。
- ・高齢化で車の運転ができなくなるので近くにほしい。
- ・利用するために申請等必要なところがある。
- ・児童館の配置がダメ。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・最適化は必要であるが，最適化で地域が無くなるような施策は，問題な

- ので十分考慮されたい。
- ・都南地域は、まだ、恵まれているが、特に玉山区の施設がどうなっていくのか心配です。見直しが必要と思います。
  - ・公共のニーズに合わなせる様な再編が必要であると思う。
  - ・高齢者が多くなると老人福祉センターのようなところが不足になると思う。
  - ・老朽化については、建物の築年数を考慮し、部分部分の対応年数により、計画的に補修を行うことで、対応が可能と思われる。
  - ・小学校・中学校を統合。
  - ・児童・老人・活動センターの統合。
  - ・老朽化施設は取り壊し、コンパクトな施設とする。
  - ・広く利用してもらうために、利用しやすい方策をもっと広報する必要がある。(なかなか利用しえないのでは。)
  - ・人口が減少したから施設を減らすということではなく、各コミュニティ地区の人達が気軽に使える施設は必要なので学校の空き教室の利用や放課後の体育館の利用などを積極的に進めるべき。
  - ・統合・廃止などを大胆に進める。総論賛成、各論反対を認めていては計画は進めない。平行して、運営方法を十分に検討する。
  - ・歴史的建物は大事にするが古るければ良いという考えは認めない。
  - ・施設の最適化の名目に、財政対策をどうするかが見え見えである。市政の市民に対する思いやりが、施設の一層の活性化に結びつくものであり一層の効率化となるのでは。
  - ・一口で言えば、適正化ということになるだろうが、近いに越したことはない。人口集中している地区に施設を集中ということになるだろうが、施設によっては、分散も可能と思うので、十分に地区の意見を集約していただきたい。
  - ・本当に必要な施設だけにして統廃合する。細かいことは自治公民館なり、町内会組織を利用する。
  - ・共用する。
  - ・民活。
  - ・施設までの公共施設手段の検討。
  - ・道路の整備。
  - ・似かよった施設は、老朽化したら、カネをかけず更新費用をかけず、統廃合して利用すべき。
  - ・全市的に在来施設の建て替え時には別紙資料のとおり人口の減少が急激に進行し、総合的に判断して、極力箱物は減らしていくようにしたい。統

- 合できるものは統合していくこと。
- ・複合施設化して、行きやすくする。
  - ・児童センターは、学校の中か、隣にあると良い（留守宅児童の家族は安心）。
  - ・上飯岡児童センターがとんでもなく小学校から遠いところにあり、今まででも何年と学校の近くに作ってほしいとの意見があり、やっと、分室ができたが、狭いし、子ども育成する児童館としては考え物です。もっと広々としたところにちゃんと作ってほしい。
  - ・施設の利用状況を色々な角度から調べ、いらぬ建物は廃棄する（仕方がない）。
  - ・農地転用、調整区域を見直し、ある程度農地を宅地化して、住宅地を増やし、人口増をする。
  - ・飯岡体育館が老朽化がひどいし、コートが狭い。非常に利用しにくい。もっと広く利用しやすい体育館を新築すべきと思います。
  - ・飯岡体育館は地区公民館と同一場所にしてほしい。
  - ・必要最低限の規模で維持管理できるように。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・地域の施設という意識が住民に出てくれば公共施設は長持ちする。
- ・公共施設の管理も大事ですが経費節減と人件費の3割カットが必要と思う。削減計画が大事。
- ・ふれあいランド岩手ともりおか障害者自立支援プラザの合併を。
- ・盛岡市場の施設を地域にもっと開放してほしい（体育館）。
- ・少子高齢化に伴い財政が苦しくなっていると聞いていたが扶助費がかなりの増加される見込みであることに驚きました。私は現在健常であるが福祉の在り方についても考えさせられることであります。
- ・盛岡市中央卸売市場にある体育館を利用しやすいような料金にしてほしい（今は高いと思う）。
- ・飯岡地区の上飯岡児童館について、飯岡小学校から遠いので、小学校に近い場所として、分室を使うことにしたと思うが、駐車場もないので、多少無理が感じられるので、小学校自体を使用した児童館の検討などを考えた方が良いのではないか。
- ・飯岡体育館は建て替えが必要だが、体育館ではなく活動センターでの建設してほしい。

- せっかくの施設が多くの人に利用されていないように感じられる。
- 気軽に利用できるよう宣伝するよう求める。
- 人口減の中、将来的維持費を確保することは困難なので、減らさなければならぬことを、まず、市民に理解してもらうことを前提としてはどうか。例として、都南勤労福祉会館を老人福祉センターなど高価値の施設に改善していく。
- 永井地の住居は 25 年 1410 世帯、26 年 1,460 世帯、現在 1,500 世帯と毎年 50 世帯増加している。こういう中で、公共施設の統廃合には問題がない。
- どなたでも近くにあるに越したことはないと思う。
- 駐車場、利用時間に配慮をお願いする。
- 採算の取れるものは民間で、採算の取れないものは役所で、設計時に維持管理費用（修繕費を含む）も算出し予算化し、積立する。
- 人口減少の将来に備え共用化する。（小学校等）
- 民間の参加、新しい公共へ。
- 市の担当者の方々が移動等で替われれば政策内容も変わってくる。
- 予算の使い方も検討するべきと思う。
- 縦割り行政の為必要などころにお金が使われていないように思う。
- 都南中央公園内にある噴水施設は 3.11 の三陸大震災から噴水が止まっている。大震災の大義名分に甘えているように思われる。期間を限定してでも噴水させるべきである。
- 都南中央公園プールの存続には疑問を感じています。（年間稼働 20 日間位）、年間経費の無駄使いであるように思う。
- これからの公共施設は必ず駐車場がないとダメだと思う。
- 公共施設を利用する場合、申込みや手続きが大変だ。もっと簡単に申込み手続きをできるようにしてほしい。
- 児童増加に対する児童館への意識が低い。スピード感を持って対応してほしい。3年前にも提案しているが反応がない。

## 地区別意見交換内容（乙部地区）

会 場 都南公民館（小ホール）  
日 時 平成 27 年 5 月 29 日（金）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 2 人

### 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

(1) 良いところ

- ・ 近くにあって便利。
- ・ 学校，公民館，体育館等の施設が揃っている（利用率は別として）。

(2) 不便なところ

- ・ 道路が狭い。渡れない。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に，市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか，あなたのお考えをご記入ください。

- ・ 施設の見直しを行う。
- ・ 子供が少なくなれば，保育園，児童センター，学校を少なくするしかない。自宅から遠くなるためスクールバス等で対応する。

問 3 その他，公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・ 乙部出張所の利用率はどうか，必要な場合は廃止してはどうか。

# 地区別意見交換内容（巻堀・姫神地区）

会 場 浜民公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 2 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 8 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・建物も新しい設備も整っております。
- ・静かな所。
- ・巻堀地区のコミュニティセンターは、巻堀地区コミュニティセンターを除き新しいため、非常に良いと思う。
- ・中心部にあり皆で使用できる。
- ・馬場状小屋コミュニティセンターは数多く皆さんの意見を聞き、アンケートを取り、集約して完成したので使い勝手が良く好評です。
- ・使いたいときに使える。
- ・使いやすい。

### （2）不便なところ

- ・農村村区のため民家も点在しておりコミュニティまで 1 k m の距離があり、自分も 70 歳前であり、距離に対する。不安も残る。
- ・集落が東北に約 2 k m と縦長く、アンケートを取ってその中間地に建築したので行事の際は特に老人等について徒歩なので不便を感じる。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・当巻堀姫神地区は将来的に特に人口減少、少子高齢化は突出するのは必

至に思われるので、経費の面を考慮すると統廃合方向に行くと思うが、各部落間の距離が長いことを考慮してほしい。

- 巻堀地区コミュニティセンターは、巻堀小学校に統合の予定が有る為、巻小利用すると良い思う。
- 人口減少により維持費の徴収が心配である。
- 80年周期賛成。
- 使いやすい施設。
- 小学校と児童館を統合する。
- 巻堀地区は公共施設が多くないので特に意見等は無し。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- 部落のコミュニティは長期に継続してほしい。巻堀小学校の空き教室が出たら使用できるようにしてほしい。
- 人口が少なくなっているので、今の施設で十分だと思う。
- 巻堀小学校は将来統合になると思いますが、施設の利用は地域として使用する場合は福祉施設等にできないか？

# 地区別意見交換内容（好摩地区）

会 場 渋民公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 2 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 17 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・利用しやすい（手続き、学校開放）、各地区のコミセンの設備が比較的新しい（自治運営の確立がなされている）。
- ・公共施設が多く便利。
- ・施設の数是十分と思う。
- ・各施設があること。
- ・近い。無料。
- ・徒歩圏内に施設がまとまっている。
- ・好摩地区施設は集中配置されて良いと思います。
- ・主要施設がコンパクトに中心地に集積している。中心地から離れたところには、地域の拠点となる施設がある。
- ・体育館、テニスコート、相撲場など駅より近くにあり、病院施設も整っている。
- ・新しい体育館。
- ・各施設が比較的まとまっている（距離的に）。
- ・身近で活用しやすいところ。住民サービスが受けられること。
- ・好摩地区コミュニティセンターについて、地理的に居住地の中心にあり、アクセスが便利。誰でも気軽に利用できる感じがする。
- ・夏間木団地があるので子供が他の地区より多いため、子供会運営がやりやすい。

### （2）不便なところ

- ・近い場所に同様の施設がある（徒歩圏内）。



- ・予約時、申込時に各窓口へ足を運ぶ必要がある。インターネット上で手続きできると便利（コミュニティセンター）。
- ・夏間木第2団地が古いため、同じ団地でも差があるように見えた（第1、第3と比べて）。
- ・高齢者の移動に不便。
- ・施設が古くなってきている。
- ・バリアフリーになっていない。
- ・就業改善センターが2階建てだが、高齢化に向けて平屋に。
- ・公民館の休館日。
- ・児童館が小学校の近くにあればよい。
- ・市営住宅（夏間木第2団地）は築38年で、夏は暑く冬は寒い劣悪な施設となっている現状で、今後の計画はどうなっているのか知りたい。大変不便で空室も多く入居できる状況ではないようだ。空室の周囲は雑草で誰が管理するのか。
- ・大型店に商店会が付いていけない。このままですと町がつぶれてしまう気がする。施設利用者へのサービスができていない。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・施設は、計画的かつ柔軟に長寿命化に取り組む。
- ・新しい施設はいらない。現存の施設を維持するか若干の廃止が必要と思う。
- ・施設があった方がよいという根拠は弱い。必要な施設にしぼるべき。
- ・ソフト面の充実を市民が考え実行し、施設を有効活用する。
- ・施設の存在は、イコール費用が掛かる。
- ・子供会の子供達や老人の方が歩いてこれるコミセンが行事がある時に便利で参加率も高くなるので統合して遠くなると、参加率が悪くなるのではないか。見極めを慎重にしていきたい。自分の地区は自分達で運営していただいているようなので不安が少ない。
- ・好摩地区の在り方（良いところ）が全市にあれば良い。コンパクトに中心地に主要施設を、周辺には地域の寄合い施設を。
- ・中心地へのアクセスは交通弱者に配慮した交通手段整備。施設を集約するも機能の維持を。

- ・単独目的の施設の廃止→複合施設への移行（民間企業、学校、他との併設）（老朽化に至った施設は建替えしない）。
- ・若年層、高齢層の集まりが出来る機能をもった施設があるべき。
- ・県都であることから、市の方針と県の方針のすりあわせが必要。
- ・近い所は統合等をして無駄をなくするべき。
- ・モダンや洗練された外観ではなく、60年前から80年前の外観を維持した建物とできないか。
- ・バリアフリーではなくユニバーサルデザインを求めます。
- ・小学校・中学校を統合せざるを得ないかなと思う。また、地区コミュニティセンターも同様。
- ・好摩幼稚園の利用者がそんなに多くない。民間の保育所は申込者を断っている。したがって幼稚園を保育所型に考えるべきである。
- ・幼稚園はなしでも良いのでは。他施設がある。
- ・今は、好摩児童館は非常に良い施設であるが、利用者が非常に多いのもう少し大きくするべき。もし、小学校の教室が空いてくるなら利用も考えられる。
- ・巻堀出張所、就業改善センター、好摩地区公民館が1つの建物の中にあり効率的であるが、高齢社会に対応するため、また、3.11の避難所として活用されている点も考慮し、現在の2階建から、平屋建てにすべき。
- ・高齢者の利用が多くなると思うので、施設への移動への配慮が必要。
- ・市側から、地域管理が移され今は良いのだが、子供達は引き継がないと思う。
- ・施設を毎年チェックし補強すれば長期化可能と思います。他の部局からも意見を聞いて、全体を押さえることが必要。
- ・今まで自分達の地域の施設という感覚で利用していたのが、施設を民間委託することにより、使用が難しくなり、利用が減ると思われる。特に高齢化が進むことにより難しいと思う。玉山支所・巻堀出張所の人員を無くさないで欲しい。

**問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。**

- ・市の収支にある程度余裕があったときに建設されたものが、人口減少によりその存在を議論するのは当たり前。市がリーダーシップを半歩前に出て進めて欲しい。
- ・マリオス、姫神ホール、おでつて等大規模施設の在り方について、どう

- しようとしているのか分からない。
- ・施設の集約化・複合化する際、地区住民の十分な議論の場を設けて欲しい。
  - ・将来を担う中学生・高校生等の意見を聞くべきではないか。
  - ・体育館等もう少し利用料が安いと利用しやすい。
  - ・好摩地区に個々の公民館があるが、就業改善センターを改修して公民館機能を大きくし、そこを集会に使い、自治公民館を減らしてもいいと思う。小さな自治会は運営が難しくなると思う。
  - ・公民館の集会部分が増えると、好摩地区コミュニティセンターは不要となることも考えられる。
  - ・少子化に鑑み、幼稚園・小学校・児童館を1つの建物にしては。
  - ・財政部の中だけで施設の結論を出しても、他の局より計画が示されなくはいけないと思います。
  - ・紫波町のオガール施設みたいに、産直、図書、集会所（幼児、老人も集まれるような）飲食店を集約した施設があってもいいのでは。人のにぎやかさが必要。

# 地区別意見交換内容（渋民地区）

会 場 渋民公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 2 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 18 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・近くに利用しやすい施設がある。（コミュニティ、文化ホール、図書館、体育館、学校等）
- ・地区公民館は大変使い易く、気楽に活用しています。
- ・渋民小学校が新しくきれい。
- ・（築）36 年が最も古く、新しくなって利用しやすい。
- ・近い、安い。
- ・あづまーるについて大事な集会所です。
- ・生出 3 コミュニティセンター（鍵の管理）出入りを便利にできれば、電子キーとか。
- ・自然環境が良い。
- ・地区コミュニティセンターについては、地域での活動に良く利用されていて、規模等も適正と思う。
- ・台所の水周りが冬期間使用が困難である。

### （2）不便なところ

- ・コミセンがあるが、複合的な機能（事務室、学童保育等ミニ児童館、図書館、公園）を兼ね備えていない。地域サービス出来る部屋等、高齢者を見据えた将来施設機能として対応できない。
- ・防災上避難所に適さないコミュニティセンターになっている。
- ・コミュニティセンターの立地ですが、下田川崎のセンターは一昨年水害被害の地域内に立地していて、今後将来的には長期的安全な場所、最適な場所に建設を検討してみてはどうか。

- ・老朽化が目立っている。
- ・IT化される設備がない。
- ・利用したくても、他地域の人々の利用によって利用できない。
- ・トイレの水洗化を進めたい。
- ・渋民中学校の見た目が汚い。
- ・生出スキー場のリフトが怖い（ひものリフト）。
- ・利用しやすいのでふさがっている。
- ・多くの人数が利用するので傷みが目立つ。
- ・公共施設への公共交通整備が遅れている。
- ・玄関のバリアフリーをお願いしていましたが、高齢者、障がい者にやさしい施設にしてほしい。
- ・人口密度が低く施設まで距離が遠く高齢者、子供等が苦勞している。

問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・災害時の防災機能や高齢社会を見据えた身近な地域利用施設として配置してほしい。廃止はしない。
- ・機能の集約化と複合化を進めることは大事、必要な機能を見直す。
- ・学校は地域利用施設として残し、公民館機能、図書館、健康づくり介護予防にする等検討する。
- ・渋民地区の人口に比較して施設の数も多く、統合していく事も必要かもしれないが、旧市内に比較すると面積が少ない分統合すると不便さが増す。
- ・交通事情が発達しているので、同じような機能の施設を集約化して欲しい。
- ・老朽化については予算の問題もあるとは思いますが、できるだけ早くたくさん施設の直してほしい。
- ・保育園の園庭が狭いので、子供達を広い場所で遊ばせてほしい。
- ・高齢化に伴い利用施設は近い程良いが、移動方法や人数に合わせたサイズなどの検討をすべき。
- ・数施設を統合して利用しやすい中身を重点に考えるべき。
- ・予防保全へ進めて欲しい。（今まで予防保全を考えていなかったのか。）
- ・必要に応じて住民側の理解を得た上で、縮小や統合（廃止等）はやむを

- 得ないのかもしれないと思う。
- ・今後の動向を考えると、整理していく事もやむを得ないが、都心部と郊外の差があまりにも大きくなならない様にしてほしい。
  - ・公共施設の有効利用を検討すべき。
  - ・人口減少は社会的に大きな影響があると思う。施設についてもそれに見合った数と思うので、減っていくのは仕方がない。
  - ・各個の施設の規模を小さくして、また、利用する各自治会や住民も参加して維持管理していく考えもある。費用軽減できる。
  - ・老朽化してからでは遅いです。住民の税金が増えないように配慮願います。
  - ・地域活性化上、必要なものは利用率や利用者で判断はしないこと。中心市街地の施設を駐車場のとれる玉山区の駅近くに建設すると効果がある。

**問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。**

- ・コミュニティ施設のあり方はもちろん、利用促進のために望ましい住民参画の仕組み等早急に話し合ってほしい。
- ・コミセン等あまり利用者少ない。開かれた施設になっていない。
- ・少子に歯止めをかけたければ、子育て世代が住みたくなるような街づくり、公的施設が必要、特に公共交通機関の利便性をアップしてほしい。
- ・40年で配管、外壁等の大規模修繕が必要といったが、40年では遅いと思う。しかも上記では大規模とはいえない。
- ・盛岡地区の広域合併を前提に施設を機能的に建設し、活用する方向に進んで欲しい。
- ・施設の人（受付）の対応が良くない。（浜民運動公園総合体育館）
- ・コミュニティ施設は地域で利用しやすい施設なので、葬祭施設も併設して高齢化対策を（利用料を取りましょう）。
- ・全施設に現在補修（改修）にいくらの予算をつけているのか。
- ・老朽度に応じて（重要度、必要度に応じて）理解を得られるよう、順番に対応（修理とか）して行ってほしい。ただし、お金がついていないところをどうするか、何とか特区とかのアイデアはないのか。
- ・公共施設については、今後複合施設として、多目的に活用していくことが良いと思う。グリコのCMではないが、「一粒で2度美味しい。」といった考えで長期利用できると思う。廃止ではなく統合して活用していく。
- ・一人でも住民がいれば地域には公共施設は必要と思う。

- 屋根が古くならないうちに（長持ちさせるため）塗っていただくようお願いします。
- （コミュニティセンタは）地区民全世帯が1世帯10万円の建設費を寄付しておりますので、大事に使用させていただいておりますので、なるべく長持ち出来るよう願っているものです。
- 建設時に維持管理費を積み立てておくべきであるが、公共施設の場合、未施行であり、現在になってこのような課題が生じていると思う。新規建設に当たっては考慮すべきである。

# 地区別意見交換内容（玉山・藪川地区）

会 場 浜民公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 6 月 2 日（火）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 18 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・玉山地区公民館。
- ・コミュニティを図る上で必要施設である。
- ・今のままでよい。
- ・各施設がある。
- ・小地区毎にあるので便利。
- ・地区住民の集会の場になっている。
- ・駐車場が使い易い。
- ・玉山地区公民館は駐車場が広くなり、路上駐車せずに使用できる点。

### （2）不便なところ

- ・藪川地区公民館（児童館として使用している）。
- ・消防団屯所（24・2）の老朽化を考えて。
- ・今の施設が古すぎる、バリアフリー化。
- ・今の施設が古すぎる、トイレの水洗化。
- ・空き家の施設を壊し、地域の話しを聞いてほしい。
- ・高齢者には遠くて使いにくい。
- ・玉山生活改善センターについて、使用できる施設なのかわからなかった。
- ・管理者は誰、どこ、鍵がどこか不明。
- ・駐車スペースが狭い。



問2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・老人クラブ等の利用し易い施設（健康管理，レク）。
- ・今さら変更意見を出しても経費がかかるだけですから現状の継続を願います。
- ・バリアフリー化。
- ・統廃合はある程度やむをえないがアクセスに考慮を（市バス運行）。
- ・古い施設は壊すべき（使わない）。
- ・複合施設とすべき。
- ・広域のため足が必要になる，足の確保が必要。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- ・自由に使えるように。
- ・使えない施設の取り壊し。
- ・地域内に公共施設は必要ですが人口減，次世代の負担を考えたとき整理は必要と思います。
- ・市の方向性が見えない。
- ・市民の意見を反映すると言うが経過をふんだとして結果を出そうとしている。
- ・現状の改善は難しいので，大変でありますがこのまましかないでしょう。
- ・古い施設を地域の方（自治会等）に話しかけて払い下げしてはどうか。
- ・大型農業者には必要かもしれません。
- ・幼・児・青・成・老が全員利用可能な施設に統合する。
- ・アクセスを十分に作る。
- ・人口に合わせて縮小したほうがよい。
- ・公共施設には利用状況もちろんのこと，施設の需要度も入れて考えるべき。
- ・老朽化・使用不能施設の早期解体を望みます。

# 地区別意見交換内容（全地区）

会 場 中央公民館（大会議室）  
日 時 平成 27 年 7 月 30 日（木）  
18 時 30 分から 20 時まで  
参加人数 6 人

## 主な意見

問 1 あなたがお住まいの地区の公共施設の良いところや不便なところをご記入ください。

### （1）良いところ

- ・資料については現状をよくまとめられていると思うが、他市町村、県との比較、稼働率等、採算点、理想点を判断する基準がほしい。
- ・仙北活動センター、サンライフは地区のコミュニティの中心となっていると思います。
- ・都市景観賞を設けているなど魅力ある公共施設又は公共空間の保全に努めているところ。
- ・玉山ゴミ焼却場プール。

### （2）不便なところ

- ・人口の現状は分かるが、将来人口に対して、増加させるための方途を求める記述がほしい。
- ・財政事情もあると思うが、まだまだバリアフリーが不足していると思う。今後の施設修繕や改修事業に期待したい。
- ・遠い。

問 2 施設の老朽化問題や将来的な人口減少・少子高齢社会の到来を考えた際に、市の公共施設の配置や在り方が将来どうあれば良いか、あなたのお考えをご記入ください。

- ・総合施設としての集約化はあって良い。
- ・町、地区に隣町との共有性を呼びかけても可。

- ・盛岡を大別し、4～5区に分けて、細かな施設の統合。
- ・盛岡、県、近隣を合わせて、大きな施設のあり方の充実。
- ・仙北老人福祉センターは廃止しても良いと思います。
- ・配布された資料は良くまとめられていると思いますので、これを具体的に実施できるかが、今後の問題（課題）だと思います。
- ・今回のような市民意見交換会や討議をよく行って、最も妥当性のある形を求めて公共施設の保全と有効な利活用を考えていければよいと思う。
- ・市の公共施設間を巡回する市営バスの運行を検討してほしい。
- ・盛岡市は、岩手県内の他市町村と比較すると、高齢化率は低いように感じている。少子高齢化の著しい市町村（他県も含む）の良い点、悪い点を参考にし、良いまちづくりをしていただきたい。
- ・利用減少が見込まれる施設は廃止。

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

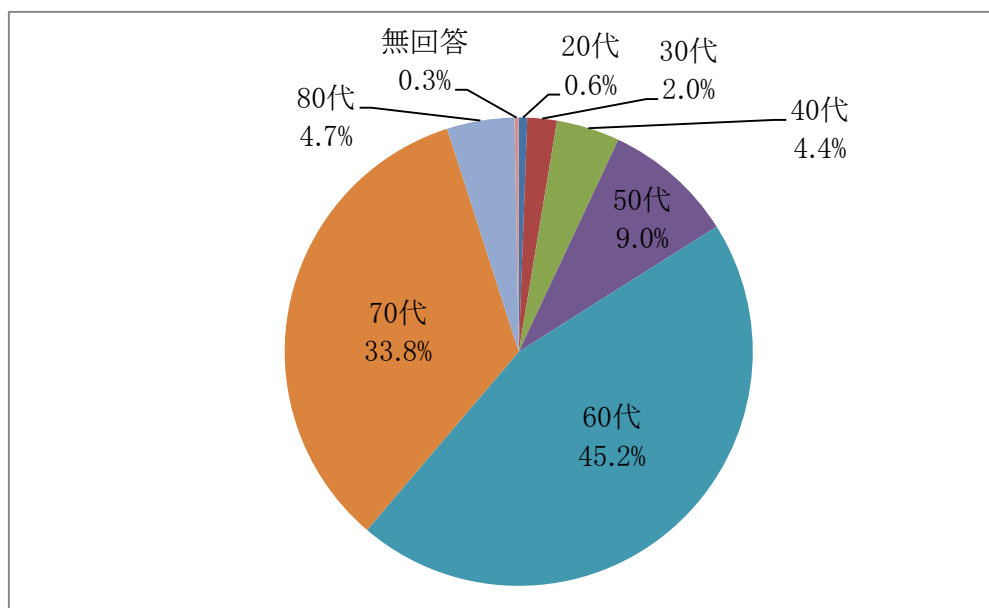
- ・民間、NPO、独自採算の力を合わせて行うべき方途として、若干の補助で経営できる施設への移行も考えてよい。スポーツ施設、観光施設、図書館、福祉施設等。
- ・県都盛岡市は、県施設との調整はどうなっているのか（例、野球場（県営・市営）を1つだけ造る（一箇所にする）。
- ・将来の盛岡市の独自性は何か？それを最優先にすべきと思います。（対応が総花的になったような気がします。）
- ・本日の貴職の説明のとおりでありますので、あえて記入はしません。
- ・下水、上水道の施設なし。防災槽なし。綱取ダムの上流の公共的な整備を（上水、観光、防災、公園・・・）。
- ・5月26日のアイスアリーナでの説明会に参加した際記載したが、「若い人の参加」を考えてほしかった。
- ・公共施設の長寿命化は、建物の用途をしばり、実施するべきだ。RC造の長寿命化80年を目指すのもよいが、実例は全国的に少ないと思う。先進県の実例を市民に提示し、意見を集め、どの施設を長寿命化するか決めてほしい。
- ・情報公開をお願いします。

### 3 アンケート結果

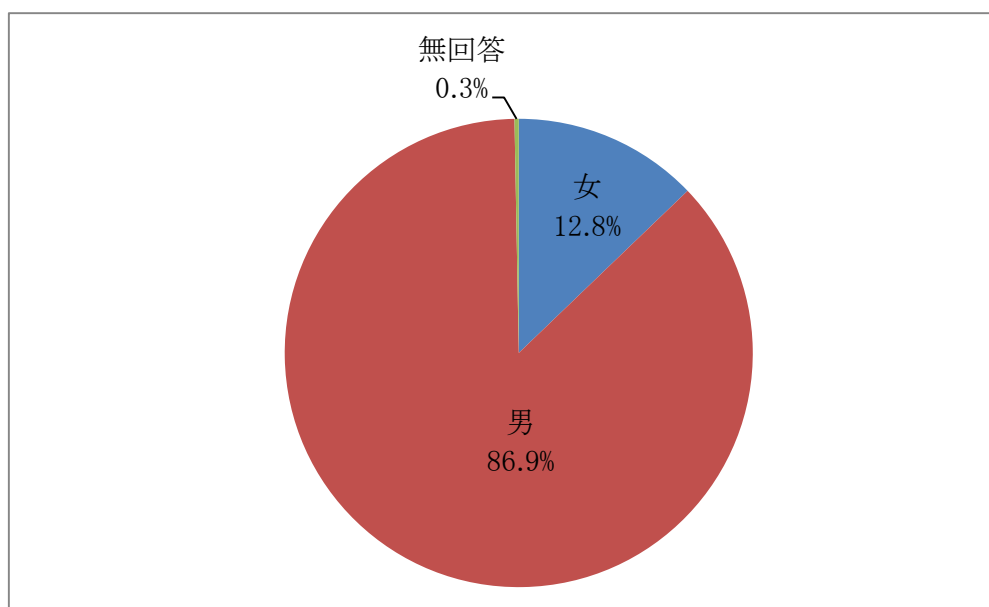
#### (1) 回答者の属性

アンケート欄は、343 人の方にご回答いただきました。回答者の属性は次のとおりです。

##### ア 回答者の年代



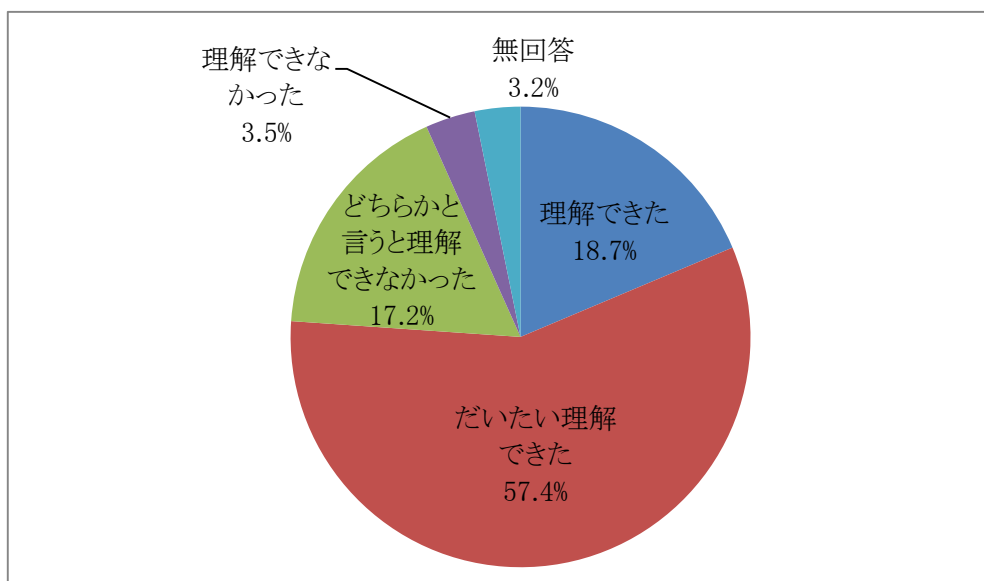
##### イ 回答者の性別



## (2) アンケート結果

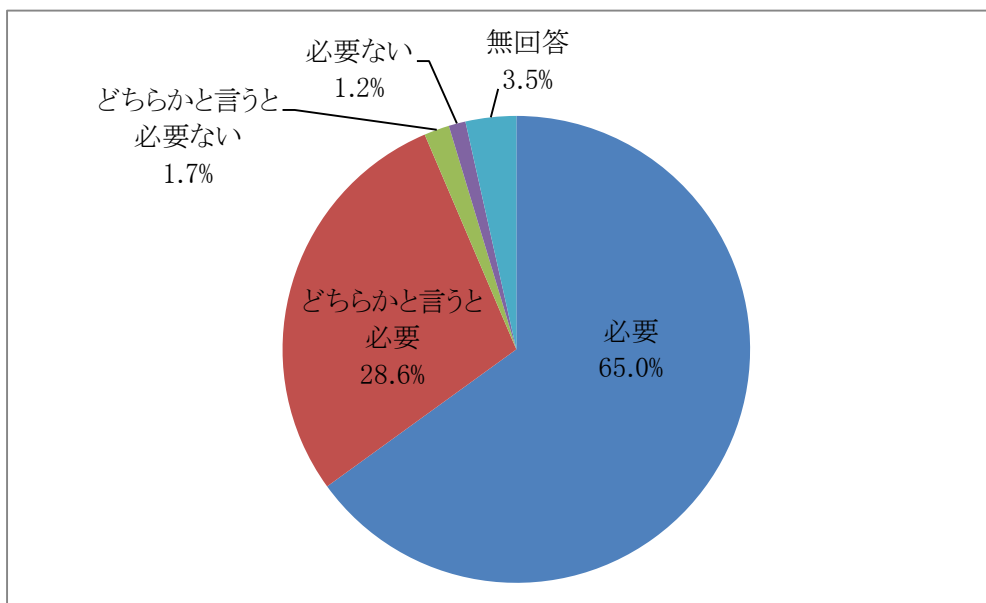
問1から問3までの結果は、次のとおりです。

問1 長期計画の主旨はご理解いただけましたでしょうか。



回答内容	回答数	構成比	参考
理解できた	64	18.7%	76.1%
だいたい理解できた	197	57.4%	
どちらかと言うと理解できなかった	59	17.2%	20.7%
理解できなかった	12	3.5%	
無回答	11	3.2%	3.2%
計	343	100.0%	100.0%

問2 長期計画の取組は、必要だと思いますか。



回答内容	回答数	構成比	参考
必要	223	65.0%	93.6%
どちらかと言うと必要	98	28.6%	
どちらかと言うと必要ない	6	1.7%	2.9%
必要ない	4	1.2%	
無回答	12	3.5%	3.5%
計	343	100.0%	100.0%

問3 その他、公共施設について意見・感想等がありましたらご記入ください。

- こんなに長い期間の計画で本当に出来るか不安です。長すぎるのでは？
- 長期計画も大切ではあるが、中期で行えるもの、短期で行わなければならないものもあると思う。
- 説明内容が不足。言いたいことは判るが、説明をしましたという事実の確認だけで内容が無い。
- 今日の会議に出席して、市の公共施設の現状そしてこれからの課題について、理解することができてよかった。
- このような意見交換会を開催する場合は、前もって内容を知らせてくだされば、地域のみなさんからも意見をいただけると考えます。
- アンケート意見の内容等について、事前に配布すべきでは。
- 市役所を移転したらどうか。利用しにくいし、老朽にお金をかけるのか。
- 老人福祉のパスを策定。何事も机上プランでなく、市民の声を拾ってはどうか。
- 各年代・組織からの代表者が集まったので、広く意見が聞けたのは大変良かったです。
- 今回の意見交換会で基本的なことは理解できたが、さらに広く市民から意見を聴く機会が必要と思われる（市広報等を通じて広く市民から意見を聴くことがどうかと思われる）。
- 機会があれば市民に説明して、進行させてください。
- 自分の意見を持ってこなかったので申し訳ない。
- 細かく統計を取っているようですが、実行力を発揮してハコモノの在り方の見直しを進めて欲しい。
- この短時間で一定の見解を示せと言うのは少し無理があるのではないかと思う。
- 市はどうしたいのか考えてから来なさい。説明会をすれば良いというものではないと思う。
- 市にはお金が無いから、これしか出来ませんと言われた方が考えやすい。
- 長期計画は是非必要と思われる。
- 地区別の説明・意見交換・質疑が聞こえなく交換会の持ち方を考えた方が良いのでは。
- 考える時間が短い。
- 事前に地域団体に提案してからの交換用紙→アンケートの主旨がちぐはぐ。

- ・参加者が少ないので、周知の仕方や会の持ち方を工夫する必要がある。
- ・話し合いの内容を生かして欲しい。
- ・長期計画は必要なことですが、分野的に素人には大変難しく思われます。
- ・問題を提示してもらえればそれに対する意見もあると思いますがいきなりでは意見もまとまりません。
- ・意見交換の場は必要だとは思いますが、こういった会の内容や次第が今ひとつ中途半端で、資料や説明の中身も少しわかりづらいと思いました。
- ・もう少し発展性ある希望を持てるビジョンを示しながら、このような会を開催するべきである。
- ・民間委託をさらに多くする（施設の運営管理等）。
- ・人口動向の状況を見て、現在何が必要か（整備の）を判断しなければならない。少子化に伴う問題が多くあり、そこを改善する施策が必要。そのことによって10年後、20年後の将来像は変わるはず。そういう長期計画を望む。
- ・長期計画については、地域の現状をふまえて、さらに地元の意見を聞いたとりまとめをしてほしい。学者だけの机上計算だけでは通り一辺である。
- ・建物が古くなってから考えるのではなく、40年経っている建物があと30年使えるのか現実的でないと思います。
- ・色んな意見があると思うが、これに耐えて、貴職の信ずるところに従って頑張ってやって欲しい。
- ・現状の建物の早期補修、バリアフリー化を促進すべきだ。
- ・もう少し時間を掛けての説明があっても良かったと思う。
- ・意見交換会は時間的に余裕がない。一部との話し合いになっている。長期計画について、見直しや取り組み方針は理解できたが、地区に直接関連するデータ・方針・計画が少ない。
- ・幅広い意見が出されて良かったです。
- ・体育施設等は民間施設でいいのでは。ネット社会へ移行とともに、施設のあり方等考える必要がある。
- ・意見交換会の場所設定について、地区内で開催できるように。遠いことから人員が少なくなる。
- ・長期計画について、市庁舎や学校、市営住宅と公民館・老人福祉センターを同一テーブルで、町内会長を集めて論ずるのは方向性として正しくないのではないか。
- ・何回も開かれない。
- ・全市的に検討する大事業ですが、ぜひ良い結果になる様頑張ってもらい



- たい。
- ・ 今回の説明（全市対象）と意見交換の対象（各地区ごと）との関連が解りにくく回答出来なかった。
  - ・ 市単独では対応できないケースは、県や国の計画とのすり合わせが必要。
  - ・ 65歳以上の人口が増加していく訳だから、現在の老人福祉センターの充実を更に計っていくべし。
  - ・ 難しくよく理解できなかった。
  - ・ 余りにも長期に渡るもので、かつ大きな問題であり、どうしたらよいか正直なところ考えがでてこない。ケース、ケースにより一つひとつ解決していくしかないと思う。
  - ・ 3～5年の計画でよい。フリートークの時間が欲しい。
  - ・ まず、盛岡の理想像を構築すべき。あらゆる階層を集めて可。
  - ・ 民間施設があるものからは、市として手を引いても良いと思います。
  - ・ 参加者が少ない。
  - ・ 市民討議会は平成25年10月開催で終わりですか。もっと長期的な視点で、年齢構成、職業等を変えながら、討議会を継続してはいかがですか？
  - ・ 会議は、電子会議方式でも良い。意見を多く集めるべきだ。
  - ・ 住民サービス（施設）が費用対効果の面だけで全く0にならないようにしてほしい。
  - ・ 市有建築物の定期検査の結果は、どのように生かされていますか、なかなか反映されないようですが。
  - ・ 地区担当の進行係りが地区の施設の実情をよく把握してくれていたののでスムーズなやりとりができてよかった。
  - ・ 将来の大変な時代がくることは理解しましたが、少し「何をやりたいのか？」について考え方を知りたい。
  - ・ 市側はもう少し具体的な話をしてほしい。
  - ・ 今回資料に未記載の施設（老朽）の利活用が先だろう。それらの活用を仕事としていたと思っていた（旧玉山児童館、藪川、外山小中校）。
  - ・ 施設利用についてか、施設整理について考えるのか、現時点で何を考えた方がいいのかわからない。
  - ・ 計画はやむをえない。
  - ・ 地区単位に事情があることから個別に実施すべき。
  - ・ 盛岡市だけでなく、広域での状況も知りたかった。
  - ・ 住民が輕易に利用できるように考えてほしい。
  - ・ 有意義な会議でした。
  - ・ 近年では行政側に劣らず一般市民のノウハウも豊富になっており、多い

- に吸収すべきものをもっていることを知って活用・利用すべきである。
- ・健康・スポーツ・医療・文化の分野に力をもっと注力。
  - ・今回初の説明会と思うので参加者も少なくすぐ結論は出ないと思うので公共施設の建物は大きいので管理面も含めて今後は施設のある地元で説明会など開くとよいと思う。
  - ・患者輸送バスの運行について市への要望：現在、根田茂，砂子沢それぞれ違う曜日に週1回無料バスを運行して載っているが根田茂の運行曜日を砂子沢まで延伸して週2回利用を可能としてほしい。
  - ・当築川地区はダムの関係もあり集落が分断され，しかも交通手段も路線も縮小され生活に不便になり交通手段を持たない高齢者が多く格差が拡大していると思います。本会も施策の一環として行われているものと思いますが，市の面積も広くなり，人暮らしが見えにくくなっているような気がします。是非多数の意見を反映するばかりでなく生活している人にも配慮できるよう基準の適用等あまり格差が生じないようにご検討願いたいと思います。希望1．本会のような意見交換会に地域に配慮して交通手段の確保，または地元で開催する。2．公共施設には必ず交通手段もセットで考えてほしい。3．施設の維持管理費の配慮。自由記載 ダムに湖畔開発とか夢に見，幸い移転をして何10年ダムも要るとか要らぬとか用途も狭まり背も低くなり，分断部落は適正規模から外れ道路は立派になったが，車がないバスもこない。念願の老人（児童）福祉センターが出来たが小学校は規模が満たされず閉校となる。福祉予算が削減予定とか，孤独死又は自殺者の増加が心配。
  - ・市の説明を正しく理解すべきです。意見・希望はやさしく発言してほしい。
  - ・施設の廃止や統合に向けた世論形成の為にやるのであれば必要ないと思う。「財政面+地域活動のあり方」を中心に広く意見を聞く場にしてください。
  - ・学校やPTAの協力を得てもっと幅広い階層から意見を聞く場をもっと積極的に開催してほしい（意識啓発にもなると思う）。
  - ・多くの方々の意見が必要に思うので地域で今回のような市民意見交換会聞いてみてはどうかと思った。今日参加した8名の意見だけでは20年後40年後のあり方は年齢的にも意見が縮小的になりがちにも思える。
  - ・長期計画は必要だが将来地域に住んで良かった，もっと住みたいと言われるような計画が絶対必要。地域にあったそれぞれの計画が必要。
  - ・老人に対して使用の強制もできない。好きなように使用したいかたに使用させるほかは無い。

- ・このような機会が今後も開催されるよう希望する。
- ・他の意見を聴くことにより色々勉強になった。
- ・少子高齢化というフレーズを常に耳にするが、人口減少をチャンス（エネルギー消費削減）と捕らえなければならない。地球を守るのは人口減少しかない。盛岡も30万人→26万人に合った施策をとるべき。
- ・仙北地区ばかりではなく広域で考えるべき、行動範囲が広い。
- ・60年のまちづくりの進行管理の考え方の採用で、持続可能性をキーワードとしたまちづくりを。
- ・中学校、小学校、児童センター、老人福祉センター等の利用者に声をかけないでしまった、直接の利用者に来てもらうことが必要。
- ・地域の公共施設の情報を、施設毎の中・長期計画や新たな計画など個別に知らせてほしい。
- ・長寿命化といわゆる耐用年数との関係はどうなるの？意見交換会であれば、円卓スタイルのほうが良い。学校スタイルで机を並べては意味がない。他者の話が全く聞こえない。
- ・施設一覧を観ると維持管理費が大きい、長期計画でどのように考えるか重要。
- ・計画策定までは、一生懸命の感があるが、実現に向けて進行管理以降忘れ去られる状態になる。
- ・今日は初めてなので、これで良いと思うが、次回からは具体的な数字を示して説明がほしい。
- ・意見交換会ということですが、ほとんど個別の意見に対してその人だけに答えているように思います。交換会をやるのであれば、机の配置をもう少し考えて（例えば丸くするとか、コ型にするとか）、1人1人の意見を言っている。（1対1の対応のように思えた。）
- ・開催の趣旨はわかったが、施設に関してどういった課題、問題点があるのかを示していただかないと議論が深まらないのではと思う。時間が少ないし良い意見が出ない。事前の分析、議題抽出が不足している。ただ施設を一覧しているだけのように思える。
- ・市職員の職務として精励することは当然のことである。（計画をつくる仕事）なぜ当たり前の質問をするのか、その心が分からない。
- ・今後の世代を担う年代の方はほとんど見えないようでした。
- ・今まであまり住民の意見を聴かず箱物を作った結果だ、住民の意見を聴くことは大変良い事だし、必要なことだと思う。施設管理人の選定を充分検討する必要がある。
- ・補助をいただく時の条件があると思うが、とにかく工夫して下さい。市

- 民討議会は内容に満足。都南は合併の条件どうなっているのか知りたい。
- ・市職員の説明についていけず。また、あまりにも抽象的な質問事項で問題を絞ることが出来なかった。
  - ・質問をした方が数名いらっしゃいましたが、答える人が具体的に答えていなかった。出席者の方はなんとなく納得行ってなかったように思えました。あと、教育と市と両方の人が来てくれればどちらにも聞くことができたと思う。
  - ・説明のとおり長く持たせて、有効利用しましょう。この計画がある上で今後無駄な箱物を作らぬように考えましょう。しかし、必要な施設は十分な検討の上で。知らなかった私が悪いのかもしれませんが、もっと早くにこの情報が知らされていれば考える時間もあつたのでしょうか。
  - ・意見交換会は、なかなか大変ですね。クレーム大会と間違えますね。
  - ・集約していいものの会場まで行く交通が便利であれば歓迎しますが、高齢者のため参加者のことも考えていただきたい。複式学級解消するために説明がありましたが、(会場の参加者からは)巻堀地区で中、小一貫の様子もあるような話などもされていましたが、生出小、生出児童館での学童もなくなるのではないかなと思います。今後教育委員会の説明をして欲しい。
  - ・国、県、市の縦割りの行政の施策で公共施設が建設されてきたことから生じてきたことも多い。今後の修理、新設では横の連携を強化していくべき、このような対策を早くから行うべきだった。
  - ・意識を強く持っている方しかこの会を知らないのではないかと、子育て世代の参加が大事だと思うが、その方々の参加がしにくい日程である。なぜこれまで利用低下などの問題が改善されてこなかったのか明確に対策を明らかにしないのであれば、今後の計画も泡のようになってしまうのではないのでしょうか。
  - ・同様の交換会の開催により市民の意見を参考に市の方向性を示していく、現方向性に異論はない。
  - ・集約化は、総論として理解できるが、各論としてこのセンターがなくなると反対をせざるを得ないのが大半の意見ではないか。
  - ・意見交換会について、もう少し詳しく説明をしていただければ有り難い。ただ書かれた資料を読み上げるのではなくお願いできればと思う。
  - ・あまり考えてこなかった問題なので、このような場がありあらためて考えることができた。
  - ・まずは参加の少なさに驚きました。なかなか子育て世代には参加が難しい時間設定ではないのでしょうか。本当に意見が聴きたいのであれば、P

- TAとか、児童館などをまわるなどの方法を考えてほうが良いかと思う。
- ・参加者を増やしてたくさん意見を聴いて下さい。
  - ・私は、このような説明会に初めて出席したものです。長寿命化への移行には驚いている。今日、これだけの資料をもとに説明を受けたが、短い時間のためか、資料が多いためか非常に理解できなかった、初心者にはほとんど分からなかった。
  - ・若い人にも関心を持ってもらう内容も取り入れてほしい。
  - ・長期計画というが、出来る事から始めたほうが良いと思う。
  - ・「おらほ」の施設はどうなるのかを心配する。この対策が具体的にになっていく過程で改めて議論したい。
  - ・ハード面の動向よりも、施設利用を検討する会にしてほしい。
  - ・地域住民の意見を十分に気を配って下さい。
  - ・もっと多数の意見を聴くべきである。
  - ・利用施設に意見を出すことはできるが、学校や利用目的が定まっているところについては別と考える。建設目的外利用ができるのであれば、(変更可能か)利用等の意見は出せる。
  - ・趣旨が良く理解できなかった。
  - ・財政的な面からも今後新たなハコモノは建設できなくなるから長期計画は必要。
  - ・今後もこのような場を期待します。
  - ・地元で開催し若い方々に出てほしいPTAの方へ。
  - ・強い地震が多くあるので、弱い建物は解体した方が良いと思う。
  - ・総論的なところは、市民討議会で良く議論されており、町内会の役員の立場で余り申し上げることは無い。我々は個別の施設の在り方の際に意見を出せたら良い。
  - ・その用途を必要な人、不要な人、関係ないや、と思う人など様々だが、皆の意見をくむことは不可能。データの的に検討をして統廃合が必要と思う。一番いいのは市民一人当たりの維持費負担を認識することが大事。
  - ・毎年度、進捗状況を提示する機会が必要と思う。
  - ・また、意見交換会に出席したいと思います。
  - ・市民討議会に参加したかった。
  - ・もっと詳しい資料がほしかった。どの施設がどのくらい費用か。
  - ・このような意見交換会に始めて参加したが大変良いことと思う。
  - ・もっと多くの意見を聞くため広くアンケートを取ってみては。特定の人意見により施設が作られている気がする。
  - ・市民感情を損なうことのないよう進めてほしい。

- ・例えば町内会単位での意見交換会や地区意見をまとめる機会があれば良い。
- ・原点は人口問題である。この点からの発想と施策が必要，産業の活性化。
- ・今何を優先すべきか全体的に見て予算を付けるべきと思う。あの時間では解決できる意見は少ない，もっと時間をかけての意見交換が必要と思う。
- ・施行時期，施設の老朽化を考慮して財政的な面も踏まえ，年次計画を樹立して進めるべきである。将来を見据えて廃止・統合を判断する。
- ・予算を増やすことも真剣に考えてほしい。必要なものは必要なんだから。
- ・古い施設を長寿命化すると言っても，活的に利用できるとは思えない。
- ・利用者の希望を重視してほしい。
- ・当該計画と都南合併計画で未着手の事業と整合性が取れるか疑問。何が本当の計画かわからなくなる。
- ・頑張ってください。
- ・意見交換会として開催するのであれば，もう少しやり方を考えた方良い。何の為に各町内会から3人以上，集めたのだろう。たくさんを集約できる会議設定になっていない。
- ・意見交換会の参加地域をしぼるべき。
- ・役所言葉の計画は，相変わらず，良く分からない。自治体の職員としてではなく，利用する市民として，必要である。利用したいと思う施設，参加したいと思う計画を作ってみては。
- ・市民との具体的意見交換，集約は不十分，今日は広く市民の意見を聞く場と思っていた。
- ・財政面だけ強調され，文化施設等々，利用促進のための展望。
- ・地区別状況説明の1枚目は，全体に説明でいいのでは。
- ・「時間が限られている」の断りが多かったので，有意義な意見交換がなされるようやり方，進め方に一考を（ご苦労はわかるが）。
- ・説明時間の短縮しては，出席者の発言時間を多くしては。
- ・資料の見方がよく理解できなくて困りました。特に稼働率等全然理解できない。
- ・30人を声の低い担当者1人制割り当て，30人に理解させる，このやり方が問題では。
- ・長期計画のイメージは一市民ではとらえられない。具体的にこのようなことを計画しているが，どう考えるかという方向で討議を行うべきだ。
- ・今回開催の目的，設定等に地区の事を聞くことがこれからの参考のみであるならば，もう少し忙しい中，参加してよかったと思える内容，設定

- にしてほしい。
- ・意見交換というからには、一人一人に求めるくらいの余裕ある設定が必要である。特に上田地区の場合、そのように考えてもらいたい。
  - ・数字が多すぎて、焦点化されず、理解できなかったのでは。
  - ・地域住民の希望が活かされた長期計画の策定になっていない。その好例として、旧競馬場の整備には大変不満が多いです。小さな区画以外は芝生広場、なんと芸のないこと。思い切ってサッカー場とテニスコート（30面）にすべきでした。あとの祭りですが。
  - ・初めての参加で良く理解できなかった
  - ・意見交換会は、毎年あった方が良く思う。
  - ・多くの市民の声を聞くことが大事だと思う。
  - ・図書館に限っても市立3，県立1，大学3，様々な施設を利用できる立地に住んでいるので地区分けによる施設とか、あまり現実問題として考えられない。
  - ・グループ分けの今回のような形式が有効かどうか。行政のアリバイ作りなのでは。盛岡市を考えて施設を利用している訳ではない。
  - ・事前に出欠の確認を取り、出席者に前もって資料だし、内容を確認してもらっては？
  - ・市は過去をしっかりと反省してほしい。
  - ・地域でももっともって意見を市に申し上げたいと思う。
  - ・この会議に限らず町内会に頼りすぎる。
  - ・財政部の建物の管理老朽化に係る考えが中心で市民生活全体の暮らしを考えを進めてほしい。財政の使い方。
  - ・計画を建ててもどう進展するのか、市の方針次第で。
  - ・市議会議員さんにまかせてるだけではダメなのかな、ここの意見が議員さんにつぶされるとか？特に大慈寺学区内の施設だけに限って言えば、問題を感じない。有力議員の地域が優先されていることはないのかな？
  - ・市に対してあまり意見すべき場がないので、こういう機会は、とても重要だと思う。
  - ・資料の整理は困難だろうが、だからと言って不備不明では困る。
  - ・一通り意見交換のチャンスではあったことに感謝します。（説明会で意見具申）
  - ・希望を持った長期計画が必要。
  - ・現状分析は理解できた。県市の統合計画、希望計画はないのか。盛岡市の国の特化計画に対しての考えはないのか。人口増加についての推進計画はないのか。

- ・担当者の説明を聞いて、あの場で理解したであろうと思われても困る。
- ・ワークショップの方式が良いのでは。
- ・各コミュニティ単位で開催すべきでは。
- ・意見交換会は座長を決めてもう少し時間が必要と思うし、課題をもっとしぼらないと話が広がってまとまりがつかなくなると思います。
- ・問題解決型として、一極に集積するか、あるいは小さく散在するか。用途別、個別に施設で考えるべき。
- ・将来 15 から 65 歳の働き手が減少し、税収が減るという説明はされたが、現在どの位大変なのかもっと知りたいと思いました。国の借金は 1 人あたり 600 万円とかでびっくりしていますが、市だと 1 人いくら位になるのでしょうかそれとも全くないのでしょうか。
- ・もっと広範な話がほしい。
- ・こういう場を定期的（年 2 回）にして計画策定後の軌道修正を実施できるようにしていけたらいかがでしょうか。
- ・市職員の方々には夜間までお疲れ様でした。
- ・その地域の施設について、統廃合、民間委託、増改築等のときは、事前説明会、意見聴取会を開催してほしい。
- ・他県では実施しているが、人口誘致的なことは計画はないのか。
- ・定期的に交換会、取組状況を開いてほしい。
- ・意見交換会は今一つ、税金の使い道はしっかり考え、長期計画に反映していただきたい。
- ・すべて財源が乏しいことから具体性が見えてこない。
- ・盛岡市と国との関わりはどうなるのか。
- ・長期中期及び 3 年単位の実施計画があるが特に長期については形（この先どのような状況かまだ分からない）にこだわらずフレキシブルに考えて行ってほしい。
- ・市の基本的方針(案)をまず出していただいた方が意見が出やすいのではな  
いか。