

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |                  |
|------|------|----------------|------------------|------------------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 歴史文化課            |
| 施策   | 11   | 歴史・文化の継承       | 評価<br>責任者        | 割船 活彦<br>内線 7350 |
| 小施策  | 11-1 | 文化財の保護と活用      | 評価<br>シート<br>作成者 | 阿部 淳<br>内線 7351  |

## 小施策の概要

|  |   |
|--|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 市内に所在する有形文化財や天然記念物などは、後世に引き継いでいくため、収集、記録保存及び周辺環境を含めた維持管理に努める必要がある。また、地域に受け継がれている有形民俗などの文化財については、市民の歴史学習や地域学習のほか、世代間交流やまちの活性化のため幅広い活用を図る必要がある。<br>無形民俗文化財は、伝承基盤が確立している保存団体がある一方で、深刻な後継者不足に直面している団体もあり、保存団体の特性に応じた対策が求められている。<br>遺跡などの埋蔵文化財については、各種の開発事業との調整を図るとともに、出土した埋蔵文化財の適切な管理や保存、調査を進め、その成果の公開に努める必要がある。 | 文化財指定の有無にかかわらず、有形文化財や無形文化財、民俗文化財、記念物、埋蔵文化財などの保護を適切に進めるとともに、市民がより歴史や文化に興味を持てるように、文化財の幅広い活用を図る。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 市民<br>文化財  | 地域の貴重な文化財を知るとともに、次世代に伝えるようになる。<br>適切に保護される。   |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移   |     |       |     | 実績の評価 |         |
|--|-----|-------|-----|-------|---------|
| 指標   | 単 位 | 目指す方向 | 成果点 | ⇒     | 成果の要因分析 |
| 指標① 文化財数(国、県、市指定)  | 件   | ↗     |     |       |         |
| 当初値 (H25)  | 270 | R1目標値 | 276 | R6目標値 | 281     |
|  |     |       |     |       |         |
| 盛岡市自然環境及び歴史的環境保全条例及び景観法に基づく、市保存建造物等(景観重要建造物21件・保存建造物1件・計22件) |     |       | 単 位 | 目指す方向 |         |
| 当初値 (H25)  | 22  | R1目標値 | 22  | R6目標値 | 22      |
|  |     |       |     |       |         |
| 盛岡市自然環境及び歴史的環境保全条例及び景観法に基づく、市保存建造物等(景観重要建造物21件・保存建造物1件・計22件) |     |       | 単 位 | 目指す方向 |         |
| 当初値 (H25)  | 22  | R1目標値 | 22  | R6目標値 | 22      |
|  |     |       |     |       |         |
| 盛岡市自然環境及び歴史的環境保全条例及び景観法に基づく、市保存建造物等(景観重要建造物21件・保存建造物1件・計22件) |     |       | 単 位 | 目指す方向 |         |
| 当初値 (H25)  | 22  | R1目標値 | 22  | R6目標値 | 22      |
|  |     |       |     |       |         |
| 盛岡市自然環境及び歴史的環境保全条例及び景観法に基づく、市保存建造物等(景観重要建造物21件・保存建造物1件・計22件) |     |       | 単 位 | 目指す方向 |         |
| 当初値 (H25)  | 22  | R1目標値 | 22  | R6目標値 | 22      |
|  |     |       |     |       |         |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討 |
| ★ 有形文化財等の保存・修繕のため、町内会等地元住民への協力要請を行うとともに、必要に応じて、支援や助言を行うものとする。   |                                    |
| ★ 盛岡市歴史的風致維持向上計画等に基づき、補助制度を活用しながら、文化財の保護と活用に取り組む。   |                                    |
| ★ 民俗芸能保持団体の後継者不足について、盛岡市無形民俗文化財保存連絡協議会と連携しながら支援策を講じる。また、民俗芸能を紹介するPR動画を活用し、YouTubeやSNS等により、踊りの魅力を全世界に向け発信するほか、地域における行事等を捉えて、発表の機会を確保し、民俗芸能の周知を図る。  |                                    |
| ★ 埋蔵文化財発掘の出土資料を、活用頻度等により再配置を行うとともに、保管に適した空き教室を利用するなど、収蔵場所の確保を図る。  |                                    |
| ☆1 令和3年度に文化財保存活用地域計画の策定を予定し、2年度の事前評価を受けたが、計画策定の緊急性等の観点から事業実施は見送りとなった。今後は、未指定の文化財も含め、文化財をまちづくりに生かしつつ、地域社会との協働でその承継にどのように取り組むか等、当該計画の策定に向けた協議・検討・調査を進める。<br>☆2 通常の管理では維持が困難となっている指定文化財については、適切な保存や再生を目指した取組を進める必要がある。 |                                    |
| ★ 改修事業に係る財源の確保のため、国の補助制度の活用を図る。   |                                    |
| ★ 所有者に対し、改修補助制度の周知を図る。  |                                    |

## 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

### 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 歴史文化課 |         |
| 施策   | 11   | 歴史・文化の継承       | 評価<br>責任者        | 割船 活彦 | 内線 7350 |
| 小施策  | 11-2 | 博物館等施設の整備・充実   | 評価<br>シート<br>作成者 | 阿部 淳  | 内線 7351 |

### 小施策の概要

|                                       |   |  |
|---------------------------------------|---|--|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)                   | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)   |
| 博物館等施設は、その適切な管理運営と計画的な保全、整備に努める必要がある。 |   | 各施設の老朽化対策を進め、必要な施設整備を行う。また、各施設では、その施設の特色を生かした事業を展開し、市民へ学習機会を提供し、歴史や文化に対する理解が深まるような運営を行う。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)                    | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)   |
| 市民等<br>博物館施設                          |   | 市民等が地域の歴史や文化を知る。<br>魅力的で快適な施設環境になる。  |

### 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移  |         |       |         |       | 実績の評価  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
|---|---------|-------|---------|-------|--|------|-----------|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|----|---------|----|---------|----|---------|----|--|----|--|----|--|--|--|---|--|
|   |         |       |         |       | 成果点  | ⇒    | 成果の要因分析   |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| 指標① 博物館施設入館者数   | 単 位     | 目指す方向 |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
|   | 人       | ↗     |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| 当初値 (H25)   | 360,816 | R1目標値 | 361,937 | R6目標値 | 363,437  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| <table border="1"> <caption>博物館施設入館者数推移表</caption> <thead> <tr> <th>年度</th> <th>入館者数</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>当初値 (H25)</td><td>360,816</td></tr> <tr><td>H27</td><td>407,707</td></tr> <tr><td>H28</td><td>416,327</td></tr> <tr><td>H29</td><td>391,456</td></tr> <tr><td>H30</td><td>397,000</td></tr> <tr><td>R1</td><td>372,542</td></tr> <tr><td>R2</td><td>140,698</td></tr> <tr><td>R3</td><td>152,025</td></tr> <tr><td>R4</td><td></td></tr> <tr><td>R5</td><td></td></tr> <tr><td>R6</td><td></td></tr> </tbody> </table> |         |       |         |       | 年度   | 入館者数 | 当初値 (H25) | 360,816 | H27 | 407,707 | H28 | 416,327 | H29 | 391,456 | H30 | 397,000 | R1 | 372,542 | R2 | 140,698 | R3 | 152,025 | R4 |  | R5 |  | R6 |  | <p>・新型コロナウイルス感染症の影響から、9施設の殆どの施設で入館者数がコロナ禍以前の半数以下となるなか、各館で手洗い、消毒、検温等、感染症対策の徹底を図りながら、館のPR活動に取り組んだ。</p> |  | <p>・新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえて、開催期間の短縮や人数の制限を行った上で、企画展、講座等の開催が可能になったため。</p> |  |
| 年度  | 入館者数    |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| 当初値 (H25)   | 360,816 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| H27   | 407,707 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| H28   | 416,327 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| H29   | 391,456 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| H30   | 397,000 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| R1  | 372,542 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| R2  | 140,698 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| R3  | 152,025 |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| R4  |         |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| R5  |         |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| R6  |         |       |         |       |  |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| <p>・9施設全てで、入館者数が減少し、入館者総数がコロナ禍以前の約60%減となった。</p> <p>・原敬記念館や遺跡の学び館で空調設備が機能していないことや、石川啄木記念館でトイレ動線がバリアフリーとなっていないことなど、施設の設備、老朽化が進み、修繕対応が追いつかず、来館者の受け入れ環境が改善できない箇所がある。</p> <p>・原敬記念館や石川啄木記念館等の施設敷地に空洞化した樹木が存在しており、倒木の危険性があるが、施設の配置や事業費の関係から伐採等の対応が難しい。</p>  |         |       |         |       | <p>・新型コロナウイルス感染症防止対応の関係で、コロナ禍以前よりも開館している日数が少なかったため。(休館8/24～9/19)</p> <p>・新型コロナウイルス感染症緊急事態宣言等の発出に伴い、不要不急の外出自粛を求められたため。</p> <p>・予算が限られていることから、修繕や環境整備が必要な箇所への対応が困難であり、対応が必要な箇所も累積している。</p> |      |           |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |
| 問題点   |         |       |         |       | ⇒  |      | 問題の要因分析   |         |     |         |     |         |     |         |     |         |    |         |    |         |    |         |    |  |    |  |    |  |  |  |   |  |

### 今後の方向性(令和4年度以降)

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討 |
| <p>★ 各種企画展をはじめ、魅力的で話題性を捉えたイベントの開催のほか、各施設の情報案内、広報の強化を図るとともに、施設外へ出向く「出前講座」の充実に取り組む。</p> <p>★ 学校と連携し、教育課程や子どもの郊外活動のニーズを踏まえながら、利用促進を図る。</p> <p>★ 他団体のイベント等と連携するなど、機会を捉えて幅広くPR活動を行い施設への誘導を図る。</p> <p>★ 玉山歴史民俗資料館・石川啄木記念館の複合施設等の整備を進める。</p> <p>★ 施設や設備の修繕、樹木の剪定・伐採等については、優先順位を検討し、予算要求していく。</p>   |                                    |
| <p>☆1 「文化財保存活用地域計画」や「地域における文化観光の推進に関する法律」における地域計画等の策定に向け、博物館等施設での保存・活用のあり方も検討していく。</p> <p>☆2 石川啄木記念館・玉山歴史民俗資料館の整備にあたり、施設の文化的景観を確保する必要から、中庭の確保に取り組む。また、来館者の利便性を図るため、施設のバリアフリー化を進めるとともに、隣接する道の駅との連絡路を整備する必要がある。</p> <p>☆3 博物館施設敷地に生育する空洞化した樹木について、施設と来館者の安全確保の観点から、適宜伐採を進める必要がある。</p> <p>☆4 志波城古代公園の復元建造物の腐朽が進行しており、施設によっては破損の恐れがあり、見学に支障をきたしているため、破損部分を特定しながら、利活用に支障となる範囲の修復方法、計画を検討する必要がある。</p> <p>☆5 博物館等施設の修繕や改修、展示施設の更新等に係る財源として、国の財政的な支援制度のほか、ふるさと納税やクラウドファンディングの制度等の活用について検討を行う。</p> |                                    |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 文化国際課 |         |
| 施策   | 12   | 芸術文化の振興        | 評価<br>責任者        | 齋藤 克幸 | 内線 3710 |
| 小施策  | 12-1 | 芸術・文化活動の充実     | 評価<br>シート<br>作成者 | 佐々木 努 | 内線 3711 |

## 小施策の概要

|   |  |
|---|--|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)   |
| ・市民の価値観が多様化していることから、コンサートや演劇、美術展などの芸術鑑賞事業や各種講座など、芸術文化に親しむ機会を提供する事業については、市民ニーズの把握に努めるとともに、それぞれの文化会館の特色を生かしながら、魅力ある事業展開を図る必要がある。<br>・芸術文化活動の振興を図るため、活動発表の機会を設けているほか、優れた公演や事業などに対して共催や後援を行い支援しているが、市民の自主的な活動を促進するため、更に効果的な支援、育成に取り組む必要がある。 | ・優れた芸術を鑑賞する機会を提供するとともに、市民自らが表現する場や芸術団体が相互に交流する場の創設と芸術文化団体の活動を支援する。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)                                   |
| 市民、芸術・文化に関わる人・団体  | 芸術・文化活動に参加できる。   |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移         |    |       |  | 実績の評価  |  |
|----------------|----|-------|--|--|--|
| 指標             | 単位 | 目指す方向 | 成果点  | 成果の要因分析  | 問題点  |
| 指標① 芸術文化事業鑑賞者数 | 人  | ↗     | 当初値 (H25) 28,372   R1目標値 29,500   R6目標値 31,000<br> | ・鑑賞者数は昨年度比約111%となり、昨年度より多くの方が芸術文化事業を鑑賞する機会を持つことができた。<br>・芸術文化事業の実施に当たって、事業者や施設が(公社)全国公立文化施設協会が定める「劇場、音楽堂における新型コロナウイルス感染拡大予防ガイドライン」に基づく感染症対策を講じるとともにこれを周知したこと、コロナ禍においても実施可能となるよう事業を構成したことなどによって、鑑賞者数が多くなったものと考えられる。 | ・新型コロナウイルス感染症の影響を受ける前の令和元年度の鑑賞者数の水準までは戻っておらず、以前に比べて市民が芸術文化事業を鑑賞する機会が少なくなっているままである。   |
| 指標② 文化会館活動参加者数 | 人  | ↗     | 当初値 (H25) 10,741   R1目標値 10,900   R6目標値 11,800<br> | ・参加者数は昨年度比約131%となり、昨年度より多くの方が文化会館での活動に参加することができた。<br>・芸術文化事業の実施に当たって、事業者や施設が感染症対策を講じるとともにその周知に努めたことや、コロナ禍においても実施可能となるよう事業を構成したことなどによって、参加者数が多くなったものと考えられる。   | ・文化会館での活動は1回あたりの活動の参加人数を減らすなど感染症対策を講じながら実施しているものもあり、同じ事業を実施していたとしても参加機会は以前より減少していると考えられる。<br>・新型コロナウイルス感染症への感染に対する不安から、特に人が活動について参加を控えている方もいるものと考えられる。 |
| 指標③ 盛岡芸術祭参加者数  | 団体 | ↗     | 当初値 (H25) 11,453   R1目標値 11,500   R6目標値 12,000<br> | ・昨年度は中止となったが、今年度は第50回記念として盛岡芸術祭を開催し、参加する機会を持つことができた。<br>・感染症対策を講じた上、実施に向けた準備や当日の運営を行うことで、第50回記念盛岡芸術祭を開催できたため。  | ・各部門で無観客での開催や参加人数を減らすなど、感染症対策を講じながら実施しており、参加機会が以前より減少していると考えられる。<br>・新型コロナウイルス感染症への感染に対する不安から、参加を控えている方もいるものと考えられる。                                    |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R4年度着手または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討 |
| ★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づき事業に着手する。<br>★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づく効果的な事業展開について、指定管理者、芸術文化関係者等との意見交換を行い、年度別実施計画の策定について検討する。<br>★ 推進計画及び実施計画に基づき、PDCAサイクルにより目標達成に向けた事業を進めていく。 |                                   |
| ★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づき事業に着手する。<br>★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づく効果的な事業展開について、指定管理者、芸術文化関係者等との意見交換を行い、年度別実施計画の策定について検討する。<br>★ 推進計画及び実施計画に基づき、PDCAサイクルにより目標達成に向けた事業を進めていく。 |                                   |
| ★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づき事業に着手する。<br>★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づく効果的な事業展開について、指定管理者、芸術文化関係者等との意見交換を行い、年度別実施計画の策定について検討する。<br>★ 推進計画及び実施計画に基づき、芸術文化関係団体と連携して事業を進めていく。       |                                   |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 文化国際課 |         |
| 施策   | 12   | 芸術文化の振興        | 評価<br>責任者        | 齋藤 克幸 | 内線 3710 |
| 小施策  | 12-2 | 文化施設の整備と活用     | 評価<br>シート<br>作成者 | 佐々木 努 | 内線 3711 |

## 小施策の概要

|  |   |   |
|--|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 文化会館は各施設とも建設から20年以上経過しており、設備も老朽化してきていることから、安全・快適で機能的な活動環境の提供に当たっては、適正な管理運営と計画的な施設設備の修繕や更新に努める必要があります。また、寄贈を受けた多数の市所蔵美術品の管理や有効活用を図る必要があります。 |   | 文化施設利用者へのサービス向上のため、計画的に設備の更新、修繕を実施します。また、市民の自主的・創造的な芸術文化活動が活発に行われるように、文化施設の活用を図ります。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 芸術文化施設   |   | 芸術文化活動の場として、より活用が促される。  |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移        |    |       |   | 実績の評価 |   |
|---------------|----|-------|---|-------|---|
| 指標            | 単位 | 目指す方向 | 成果点   | ⇒     | 成果の要因分析   |
| 指標① 文化会館平均利用率 | %  | ↗     | 当初値 (H25) 72   R1目標値 74   R6目標値 75<br>                | ⇒     | ・令和2年度と比較すると利用率は増加しており、昨年度と比較して多くの者の利用を通じ施設を活用することができた。<br>・令和2年度と比較すると利用率は増加しており、昨年度と比較して多くの者の利用を通じ施設を活用することができた。<br>・利用率は令和元年度以前の水準までは回復しておらず、以前と同様の利活用が図られているとはいえない。                         |
| 指標② 文化会館利用者数  | 人  | ↗     | 当初値 (H25) 432,906   R1目標値 440,000   R6目標値 450,000<br> | ⇒     | ・令和2年度と比較すると利用者は増加しており、昨年度と比較して多くの者の利用を通じ施設を活用することができた。<br>・令和2年度と比較すると利用者は増加しており、昨年度と比較して多くの者の利用を通じ施設を活用することができた。<br>・全体の利用者数が令和元年度と比較して175,328人減少した。<br>・施設の経年劣化に伴い、計画的な施設修繕と舞台設備の更新が求められている。 |
|               |    |       | 問題点   | ⇒     | 問題の要因分析   |
|               |    |       | ・新型コロナウイルス感染症の拡大防止に伴い、施設の利用の自粛やキャンセルが引き続き生じているため。     | ⇒     | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、施設の利用の自粛やキャンセルが引き続き生じているほか、感染への不安等からイベントなどへの参加を控えている方もあると思われる。  |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|  |  |
|--|--|
| 評価を踏まえた取組の方向性  | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づき事業に着手する。</li> <li>★ 盛岡市芸術文化推進計画に基づく効果的な事業展開について、指定管理者、芸術文化関係者等との意見交換を行い、年度別実施計画の策定について検討する。</li> <li>★ 芸術文化推進計画及び実施計画に基づき、PDCAサイクルにより目標達成に向けた事業を進めていく。</li> <li>★ 芸術文化推進計画及び実施計画に基づき、芸術文化関係団体と連携して事業を進めていく。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 芸術文化推進計画及び実施計画に基づき、計画的な修繕を実施するため、ネーミングライツや広告収入を活用した財源確保について検討を進める。</li> <li>☆1 盛岡市芸術文化振興基金を活用した計画的な修繕を実施できるよう、基金の活用について検討する。</li> </ul> |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                       |                  |         |         |
|------|------|-----------------------|------------------|---------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり        | 小施策<br>主管課等      | スポーツ推進課 |         |
| 施策   | 13   | スポーツの推進               | 評価<br>責任者        | 白石 雄太   | 内線 3770 |
| 小施策  | 13-1 | ライフステージに応じたスポーツ活動等の推進 | 評価<br>シート<br>作成者 | 箱石 元    | 内線 3771 |

## 小施策の概要

|   |   |   |
|---|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 市民一人ひとりが、生涯にわたるスポーツに親しみ、スポーツを通じて健康でいきいきと暮らすためには、スポーツや健康づくりに関する推進体制の充実やスポーツ指導者の発掘・養成、さらには、魅力ある企画や情報提供など、多面的な環境づくりを進める必要がある。<br>競技スポーツは、ジュニア期からの一貫した指導による選手の育成・強化が大切であり、指導者の確保や各種大会への参加支援のほか、競技スポーツに対する市民の関心を高め理解を深める必要がある。<br>学校体育やスポーツ少年団活動の充実などによる子どもたちの健全育成に努める必要がある。 |   | すべての市民がスポーツに参画する機会が確保できるようにソフト面での充実を図り、各世代のニーズに応じてスポーツに親しみ、楽しめるスポーツ活動などを推進する。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 市民<br>生涯スポーツに関わる団体・指導者  |   | 多くの市民がスポーツに参加している。<br>市民がスポーツに関わる機会を多く提供している。                                 |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移  |    |       |  | 実績の評価 |   |
|---|----|-------|--|-------|---|
| 指標  | 単位 | 目指す方向 | 成果点  | ⇒     | 成果の要因分析   |
| 指標① 市の事業数   | 件  | ↗     | 当初値 (H25) 696   R1目標値 700   R6目標値 770  |       |   |
|   |    |       | <p>・平成28年度は希望郷いわて国体・希望郷いわて大会の開催により事業数が増加した。平成29年度は国体時の事業数から減少したが、既に令和6年度目標値を上回っているとともに、令和元年度までは増加傾向にあった。</p>   | ⇒     | <p>・各競技団体や指定管理者による自主事業の取り組みにより、増加傾向にあったと思われる。</p>   |
| <p>・令和3年度は新型コロナウイルス感染症の影響により、各種事業が中止となったため、実績が大きく減少した。</p> <p>・事業数は順調に伸びてきていたが、新規事業の内容が既存事業と類似または重複していないか検討する必要がある。</p>                   |    |       | <p>・新型コロナウイルス感染症対策としてワクチンの複数回接種等が必要である。</p> <p>・事業を行う際、既存事業とのスクラップアンドビルドの検討が徹底されておらず、新規事業の拡充が重点化されている傾向がある。<br/>また、類似事業については一つに括る、ターゲットをより明確化するなど、事業ごとの質の向上を目指す必要がある。</p>  |       |   |
| 指標② 事業参加者数  | 人  | ↗     | 当初値 (H25) 189,813   R1目標値 200,000   R6目標値 210,000  |       |   |
|   |    |       | <p>・各種スポーツ大会やスポーツ教室等に、保護者も一緒に参加できるスポーツ機会の提供や、いわて盛岡シティマラソンの開催により、参加者数が増加傾向にあった。</p> <p>・いわて盛岡シティマラソンは、令和3年度はリアルマラソンとオンラインマラソンの両方を開催する大会開催を目指したが、新型コロナウイルス感染症の感染拡大の影響によりリアルマラソンを中止とし、アプリを活用したオンラインマラソンのみ開催し896人(実績数)が参加した。</p> | ⇒     | <p>・各行事にスポーツ推進委員等を派遣したり、スポーツ教室等への共催や後援を行ったほか、令和元年度に初開催となったいわて盛岡シティマラソンを成功裏に収めた成果が大きいと考える。</p> <p>・新型コロナウイルス感染症の感染拡大を見据え、アプリを使用したオンラインマラソン種目の開催を当初から想定していたことによる。</p> |
| <p>・令和3年度は令和2年度と同様に、新型コロナウイルス感染症の影響により、スポーツ活動が制限され、多くの事業が中止となったため、実績が大きく減少した。</p> <p>・子どもや高齢者向けのスポーツ教室や大会への参加者は多いが、働く世代の参加者が少ない傾向にある。</p> |    |       | <p>・新型コロナウイルス感染症対策としてワクチンの早期接種等が必要である。</p> <p>・時間に制約のある働く世代が、それぞれのライフスタイルに応じて気軽にスポーツに取り組めるように、夜間や休日等の参加しやすい時間帯に事業を実施するほか、オンラインを活用した時間帯に制限を受けない健康づくりの促進について検討する必要がある。</p>   |       |   |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|   |  |
|---|--|
| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討   |
| <p>★ 希望郷いわて国体・希望郷いわて大会の遺産を未来に継承する取組が必要であることから、市や公益財団法人盛岡市スポーツ協会、各競技団体、総合型地域スポーツクラブの実施する各種教室や大会の周知を進める必要がある。</p> <p>★ 新規事業の実施にあたり、スクラップアンドビルドの視点で検討を進めるとともに、各年齢層の健康増進や各競技種目の充実につながる事業を拡充する。</p> <p>★ 国が策定する第3期スポーツ基本計画に基づき、令和4年度中に盛岡市スポーツ推進計画の見直しを行う。また、既存の盛岡市スポーツ推進計画の進捗評価も併せて行い、アクションプランに掲げる新規事業等についても令和4年度中に実施する。</p> | <p>★ 各教室や大会等の事業周知にあたり、スポーツに親しむ機会が少ない市民が気軽にスポーツに取り組めるように、各スポーツ団体と連携を強化する必要がある。</p> <p>★ いわて盛岡シティマラソンについて、前回大会の改善点を踏まえながら、関係機関とともに改善準備を進める。幅広い世代がシティマラソンに関われるよう小学生を対象としたジュニアチャレンジランを開催する。</p> <p>★ いわて盛岡シティマラソンにおいてアプリを活用したオンライン大会も開催することとするほか、盛岡・北上川ゴムボート川下り大会のオンライン申請の導入など、新しい生活様式下におけるスポーツイベントとして開催する。各大会においては感染予防ガイドラインを策定し、必要な感染予防対策を講じる。</p> <p>★ MORIO-Payのポイントをインセンティブとした健康づくりアプリを開発・提供し、新しい生活様式下における健康づくり施策を推進する。</p> |

## 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

### 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |         |         |
|------|------|----------------|------------------|---------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | スポーツ推進課 |         |
| 施策   | 13   | スポーツの推進        | 評価<br>責任者        | 白石 雄太   | 内線 3770 |
| 小施策  | 13-2 | スポーツ施設の整備充実    | 評価<br>シート<br>作成者 | 箱石 元    | 内線 3771 |

### 小施策の概要

| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)   |
|---|--|
| 市民がスポーツを継続するためには、スポーツ施設を適正に配置するほか、効果的・効率的運営と施設の充実に努める必要がある。 | 市民ニーズに対応した新たな施設の整備や老朽化やユニバーサルデザインに対応する改修など、アセットマネジメントの考え方を踏まえながら、適切なスポーツ施設の配置及び整備・改修を行う。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)   |
| 市民<br>スポーツ・レクリエーション施設                                       | 場(施設)が提供される。<br>適切に配置され、充実した機能を備えている。  |

### 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移            |     |       |   | 実績の評価   |   |
|-------------------|-----|-------|---|---|---|
| 指標① 施設利用者         | 単 位 | 目指す方向 | 成 果 点   | 成 果 の 要 因 分 析   | 問 題 点                                       |
| 当初値 (H25) 970,673 | 人   | ↑     |   |   |   |
| R1目標値 1,120,000   |     |       |   |   |   |
| R6目標値 1,270,000   |     |       |   |   |   |
|                   |     |       | <p>・施設利用者は令和2年度からは増加したものの新型コロナウイルス感染症拡大前の状況には戻っていない。一部利用休止期間を除き、感染症対策を実施しながら営業を継続したことにより、市民がスポーツをする機会を継続して提供することができた。</p> | <p>・各スポーツ施設に対しガイドラインに沿った換気や消毒の実施等を指示したほか、一部施設にはサーマルカメラの配備等を行うなどの感染症対策を行ったことにより、施設利用を要因とした新型コロナウイルス感染症が発生しなかったことによる。</p> | <p>・施設修繕や競技用具の不具合により施設の利用が一部制限される場合がある。</p> |
|                   |     |       | 問 題 点   | 問 題 の 要 因 分 析   |   |
|                   |     |       |   | <p>・アセット計画等に基づく修繕等は実施しているが、老朽化に伴う突発的な修繕や備品更新が発生しており、それらに対する十分な費用が確保できていない。</p>  |   |

### 今後の方向性(令和4年度以降)

| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討 |
|---|------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 施設利用者向上につながる自主事業の拡大を指定管理者に要請する。</li> <li>★ 公共施設保有最適化・長寿命化計画を着実に推進する。</li> <li>★ 施設の維持管理に係る費用の確保を検討する。</li> <li>★ 施設の価値向上に寄与する施設の整備や備品の購入等により、県外を含めた利用者の増加に繋げる。</li> <li>☆1 今後、新たに整備を行う施設の早期供用開始に努め、施設利用を推進する。</li> </ul> |                                    |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |         |         |
|------|------|----------------|------------------|---------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | スポーツ推進課 |         |
| 施策   | 13   | スポーツの推進        | 評価<br>責任者        | 白石 雄太   | 内線 3770 |
| 小施策  | 13-3 | スポーツ団体等との連携強化  | 評価<br>シート<br>作成者 | 箱石 元    | 内線 3771 |

## 小施策の概要

|  |   |   |
|--|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)                                  |
| スポーツ大会などの企画運営や競技力向上のためには、指導にあたる組織や人材が必要となるため、スポーツを支えるための組織・人材などとの連携を強化する必要がある。 |   | 市民へのスポーツの普及・定着化と競技力の向上を目指すため、広域市町、関係機関・団体などとの連携を強化する。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)                      |
| スポーツ団体等  |   | 団体の役割を明確にし、市民のスポーツ活動が活発に展開される環境を作る。                   |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移    |                |       |       | 実績の評価   |   |  |
|-----------|----------------|-------|-------|---|---|--|
|           |                |       |       | 成果点   | ⇒ | 成果の要因分析  |
| 指標①       | 市が共催・後援する事業の数  | 単 位   | 目指す方向 |   |   |  |
|           |                | 事業    | ↗     |   |   |  |
| 当初値 (H25) | 193            | R1目標値 | 240   | R6目標値 290   |   |  |
|           |                |       |       | <p>・公益財団法人盛岡市スポーツ協会、各競技団体、総合型地域スポーツクラブ等の共催・後援事業数について、令和2年度では新型コロナウイルス感染症拡大に伴うスポーツイベントの減少により、共催・後援事業数も大きく減少したが、令和3年度では175件の依頼があり、共催・後援事業数の回復の兆しがあった。</p> |   |  |
|           |                |       |       | 問題点   | ⇒ | 問題の要因分析  |
|           |                |       |       | <p>・新型コロナウイルス感染症拡大により、スポーツイベントの多くが中止となった。</p> <p>・各競技団体や総合型地域スポーツクラブの活動を支援する必要がある。</p>  |   | <p>・市有施設の施設整備を進めることにより、スポーツをする環境を整備することができた。また、新型コロナウイルス感染症に対するワクチンの普及により徐々に活動が再開したことによると考える。</p> <p>・新型コロナウイルス感染症対策としてワクチンの複数回接種等が必要。</p> <p>・競技団体や総合型地域スポーツクラブの活動に携わるスタッフが高齢化、固定化している。</p>                     |
| 指標②       | 総合型地域スポーツクラブの数 | 単 位   | 目指す方向 |   |   |  |
|           |                | 団体    | ↗     |   |   |  |
| 当初値 (H25) | 5              | R1目標値 | 12    | R6目標値 24  |   |  |
|           |                |       |       | <p>・総合型地域スポーツクラブの事業運営が安定的に行われている。また、令和3年度には新たな総合型地域スポーツクラブであるLIX盛岡スポーツクラブが設立された。</p>  |   |  |
|           |                |       |       | 問題点   | ⇒ | 問題の要因分析  |
|           |                |       |       | <p>・市民のスポーツ活動機会の拡大に向けた支援を行う総合型地域スポーツクラブの創設が進んでいない。</p>  |   | <p>・開催する教室や大会について、市の共催により活動場所の利用料軽減等を行ったことが安定的な事業運営につながったと考えられる。また、新たな総合型地域スポーツクラブの設立については、市の補助金制度が活用できたことにより、資金面の不安が解消されたと考える。</p> <p>・総合型地域スポーツクラブの創設には時間を要する。</p> <p>・総合型地域スポーツクラブの創設に係るノウハウを持っている人材が少ない。</p> |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|  |  |
|--|--|
| 評価を踏まえた取組の方向性  | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討   |
| <p>★ 盛岡市スポーツ協会や各競技団体、総合型地域スポーツクラブが各教室や大会を開催しやすいようにするため、連携を強化し、情報提供を行っていく。</p> <p>★ 国から、令和5年度からの運動部活動の地域移行の方針が出されており、各スポーツ団体や教育委員会と連携し、円滑な地域移行に向けた準備を行う。</p> <p>☆1 運動部活動の地域移行事業<br/>休日の運動部活動の地域移行がR5～R7に段階的に実施される。本市における移行の仕組みの構築を行う。</p> | <p>★ 地域活性化が図られるよう、総合型地域スポーツクラブの活動状況について継続して周知を行っていくとともに、人材確保に努める。</p> <p>★ スポーツ振興くじ助成金を活用した『盛岡市総合型地域スポーツクラブ創設支援事業費補助金』制度を制定したため、新たな総合型地域スポーツクラブの創設を目指す団体に対する支援を継続して行う。</p> |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |         |         |
|------|------|----------------|------------------|---------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | スポーツ推進課 |         |
| 施策   | 13   | スポーツの推進        | 評価<br>責任者        | 白石 雄太   | 内線 3770 |
| 小施策  | 13-4 | プロスポーツ等との連携    | 評価<br>シート<br>作成者 | 箱石 元    | 内線 3771 |

## 小施策の概要

| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
|--|---|
| 本市をホームタウンとするプロスポーツのチームの活躍は、まちの活性化、スポーツ人口の拡大など、さまざまな効果が期待できるため、市民の関心を高めるさまざまな施策を講じる必要がある。 | 市民のスポーツへの関心を高めるとともに、スポーツを通じた地域活性化を目指して、プロやプロを目指すチームとの連携を図る。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)                            |
| 市民<br>プロスポーツ団体等  | スポーツへの関心が高まる。<br>優勝するなど、市民のスポーツへの関心が高まるような成績を残す。            |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移               |       |       |  | 実績の評価   |   |   |
|----------------------|-------|-------|--|---|---|---|
| 指標                   | 単 位   | 目指す方向 | 成果点  | 成果の要因分析   | 問題点   | 問題の要因分析   |
| 指標① プロチーム等のチーム会員数    | 人     | ↗     | ・プロスポーツチームが自立した運営を行うことができるよう支援した。また、ファンクラブ会員数が令和2年度から最大で278%の増となった。<br>(ビッグブルズ…2020-2021シーズン425人、2021-2022シーズン608人(143%))<br>(グルージャ…令和2年度(1月～翌5月)会員数228人、令和3年度(1月～翌5月)会員数635人(278%)) | ・試合会場や練習施設の優先利用や、施設使用料の軽減を行ったことのほか、各団体ごとに積極的な集客を行ったによる。 | ・増加した会員数の維持とさらなる会員数増加が課題となる。  | ・ビッグブルズにおいては近年の成績の伸び悩み、グルージャ盛岡においてはJ2リーグ昇格後の成績維持が会員数に影響を与えるものとする。 |
| 当初値 (H25)            | 2,177 | R1目標値 | 14,000   | R6目標値   | 24,000  |   |
|                      |       |       |  |   |   |   |
| 指標② プロチームが市事業を受託した件数 | 件     | ↗     | ・岩手ビッグブルズ及びいわてグルージャ盛岡に対し、ホームゲームの観戦者に盛岡市の特産品を贈呈する業務委託を発注し、市内製造業等の経済活動の活性化を図るとともに、市民がプロスポーツに触れる機会の促進を図った。  | ・コロナ禍において、市内の特産品製造業者等及び業務を受託したプロスポーツチームの経済支援となった。       | ・令和2年度は、岩手県新型コロナウイルス感染症対策市町村総合支援事業費補助金を活用して実施し、令和3年度は新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金を活用したものであり、これまで一般財源を使って実施した事業はない。 | ・今後の事業内容、委託方法及び財源について、プロスポーツ団体の特徴を生かし、補助金等がなくても継続可能な事業を検討する必要がある。 |
| 当初値 (H25)            |       | R1目標値 | 0  | R6目標値   | 4   |   |
|                      |       |       |  |   |   |   |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討 |
|---|------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ プロスポーツチームのファンを増やし、多くの市民ががチームを応援する機運を醸成する。</li> <li>★ ホームゲームの開催支援や練習環境の確保等により、プロチームの運営支援を行う。</li> <li>★ 広報活動による支援。</li> </ul> |                                    |
| ☆1 プロスポーツ団体だからこそ実施可能な市のスポーツ推進事業を企画する。   |                                    |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                         |                  |         |         |
|------|------|-------------------------|------------------|---------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり          | 小施策<br>主管課等      | スポーツ推進課 |         |
| 施策   | 13   | スポーツの推進                 | 評価<br>責任者        | 白石 雄太   | 内線 3770 |
| 小施策  | 13-5 | 希望郷いわて国体・希望郷いわて大会の遺産の継承 | 評価<br>シート<br>作成者 | 坂下 剛    | 内線 3774 |

## 小施策の概要

|   |   |   |
|---|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 希望郷いわて国体・希望郷いわて大会の遺産(レガシー)を未来に引継ぎ、ラグビーワールドカップ2019™や東京2020オリンピック・パラリンピック開催の機会を捉え、事前キャンプ受け入れなどのホストタウン事業に取り組んでいく必要がある。 |   | スポーツによる交流人口の拡大、東京2020オリンピック・パラリンピックに向けた取組、広域的な地域スポーツの推進に取り組み、「希望郷いわて国体」「希望郷いわて大会」によりもたらされた有形・無形の様々な遺産(レガシー)を確実に未来に引き継ぐ。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 市民<br>県内外のスポーツ競技団体  |   | スポーツへの興味、関心を持ち、「する」「見る」「支える」形で参加する。<br>スポーツツーリズムとして本市に興味を持ち、国際大会、全国大会を開催する。   |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移   |   |       |       | 実績の評価   |   |         |         |  |  |
|--|---|-------|-------|---|---|---------|---------|--|--|
| 指標① 事前合宿・全国大会受け入れ数   |   | 単位    | 目指す方向 | 成果点   | ⇒ | 成果の要因分析 |         |  |  |
| 種目   | → |       |       |   |   |         |         |  |  |
| 当初値 (H25)  | 0 | R1目標値 | 3     | R6目標値   | 3 |         |         |  |  |
|  |   |       |       |   |   |         |         |  |  |
| <p>・ホストタウン事業として水球カナダ・クライミングカナダの東京2020オリンピック・パラリンピック事前キャンプ受け入れを行い、大会に対する市民の機運醸成を図ることができた。</p>   |   |       |       | <p>・新型コロナウイルスにより、東京2020オリンピック・パラリンピックが1年延期となったが、コロナ流行下においても可能な周知啓発方法を模索し、実践できたためと考える。</p> |   |         |         |  |  |
| <p>・新型コロナウイルスにより県外の往来が憚られる中、事前合宿・全国大会の機運醸成を図る必要がある。</p> <p>・ラグビーワールドカップ2019™や東京2020オリンピック・パラリンピックが終了し、新たな大規模大会の誘致や全日本レベルの合宿誘致に向けて、大会規模に応じた選手、役員の宿泊費用等の一部助成や、施設使用料の減免などの助成制度が必要である。</p> |   |       |       | <p>・新型コロナウイルス感染症が世界的に拡大したため。</p> <p>・大会合宿誘致の主なターゲットである首都圏の主催者にとって、移動費や宿泊費等の負担が大きい。</p>    |   |         |         |  |  |
| 問題点  |   |       |       | ⇒   |   |         | 問題の要因分析 |  |  |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| 評価を踏まえた取組の方向性  | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討 |
| <p>★国際大会や全国大会など、大規模大会の誘致は、高規格な施設のPRとともに交流人口の増加につながる。</p> <p>★大会や合宿誘致で選ばれる都市となるよう、助成制度の導入の検討を進める。</p> |                                    |

## 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

### 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 都市戦略室 |         |
| 施策   | 14   | 「盛岡ブランド」の展開    | 評価<br>責任者        | 吉田 央  | 内線 3867 |
| 小施策  | 14-1 | 市民・事業者との意識共有   | 評価<br>シート<br>作成者 | 清水 友博 | 内線 3867 |

### 小施策の概要

|  |   |   |
|--|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 盛岡らしい有形・無形の価値や魅力を「盛岡ブランド」として整理・体系化し、発信してきましたが、市民や事業者への浸透が十分ではなく、盛岡ブランドをよく理解してもらう必要がある。 |   | 市民や事業者に盛岡ブランドをよく理解してもらい、意識共有を図るための取組を充実・強化することにより、市民一人ひとりが盛岡に対する誇りや愛着を抱くシビックプライド*2の醸成を図ります。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 市民   |   | 盛岡への誇りや愛着を抱いてもらう。   |
| 市民以外の人   |   | 盛岡を知り、興味・関心を持ち、好きになってもらう。   |

### 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移                         |     |       |  | 実績の評価 |   |
|--------------------------------|-----|-------|--|-------|---|
| 指標①                            | 単 位 | 目指す方向 | 成果点  | ⇒     | 成果の要因分析   |
| まちづくり評価アンケート調査「盛岡が好き」と答えた市民の割合 | %   | ↗     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・小学校の総合学習を通じて、盛岡ブランドを周知し、子どもたちの郷土愛の醸成を図ることができた。</li> <li>・盛岡ブランド市民推進委員会と連携し、自主事業として「雲を紡ぐ」でつながろうプロジェクトを実施し、小説「雲を紡ぐ」を活用したシティプロモーションを推進することができた。</li> <li>・関係人口交流拠点「盛岡という星でBASESTATION」を通じて、高校生の探求学習への支援を行ったことにより、高校生の地域課題に対する興味や関心が高まるとともに、地域への理解と郷土愛の醸成を図ることができた。</li> </ul> | ⇒     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市の出前講座を、小学校の総合学習として実施できたことによる。</li> <li>・小説「雲を紡ぐ」をテーマに小説の魅力と鉦屋町界隈の魅力を体験できる「盛岡町家でみんなと紡ぐ展示会」を開催したほか、プロジェクトの発信拠点として、小説の世界を再現したブックカフェを期間限定で設置し、書籍やホームスピンの展示・販売等を行い、市内外から多くの来場者があったことから、市の魅力を発信できたことによる。</li> <li>・「盛岡という星でBASESTATION」を設置したことにより、移住希望者からの相談のみならず地域住民と交流を図る拠点ができたことによる。</li> </ul> |
| 当初値 (H25)                      | 78  | R1目標値 | 80   | R6目標値 | 80  |
|                                |     |       | 問題点  | ⇒     | 問題の要因分析   |
|                                |     |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・まちづくり評価アンケート調査「盛岡が好き」と答えた市民の割合が下降した。</li> </ul>  | ⇒     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・取組の成果が指標の上昇に結び付かなかった。</li> </ul>  |

### 今後の方向性(令和4年度以降)

|  |   |
|--|---|
| 評価を踏まえた取組の方向性  | <ul style="list-style-type: none"> <li>★…R3年度着手または着手予定</li> <li>☆…R4年度以降の着手を検討</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 新たに策定した「盛岡市シティプロモーション指針及び推進計画」に基づき、市内住民に向けたインナープロモーションを行うための手法の検討・構築を行う。</li> <li>★ 子どもたちに向けた郷土愛の醸成を図るため、小学校との連携を継続的に進めるよう、関係の構築に努める。</li> <li>★ 盛岡ブランドフォーラムの実施時期や内容、周知方法を見直し、より集客できるよう努める。</li> <li>☆1 「盛岡市シティプロモーション指針及び推進計画」に基づき検討したプロモーションを実践する。</li> </ul> |   |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 都市戦略室 |         |
| 施策   | 14   | 「盛岡ブランド」の展開    | 評価<br>責任者        | 吉田 央  | 内線 3867 |
| 小施策  | 14-2 | 情報発信の強化        | 評価<br>シート<br>作成者 | 清水 友博 | 内線 3867 |

## 小施策の概要

|   |   |   |
|---|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 盛岡市の認知度は、民間シンクタンクの調査によると、決して高くはなく、首都圏や関西以西において認知度を向上させる余地があることから、特産品やイベントなどの魅力を生かしながら、全国に向けて情報発信を効果的に行う必要がある。 |   | 発信に当たっては、シティプロモーション*3の視点から、マーケティング手法を用いて情報の受け手を選択し、ソーシャルメディア等の新たな広報・情報媒体の積極的な活用を図るほか、転出者や首都圏等に在住する盛岡出身者等、盛岡に関わりがある人をキーパーソンとする、人と人との繋がりによる盛岡の魅力の発信に取り組みます。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 市民  |   | 盛岡への誇りや愛着を抱いてもらう  |
| 市民以外の人  |   | 盛岡を知り、興味・関心を持ち、好きになってもらう  |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移                      |     |       |     | 実績の評価  |       |         |  |
|-----------------------------|-----|-------|-----|--|-------|---------|--|
|                             |     |       |     | 成果点  | ⇒     | 成果の要因分析 |  |
| 指標① 地域ブランド調査「魅力度における盛岡市の順位」 |     |       |     | 単 位  | 目指す方向 |         |  |
|                             |     |       |     | 位  | ↗     |         |  |
| 当初値 (H25)                   | 58  | R1目標値 | 50  | R6目標値 50   |       |         |  |
|                             |     |       |     | <p>・市内の様々なプロモーションにおいてマーケティングや戦略的な情報発信を取り入れることが出来るよう、セミナーや情報交換を行い連携を図ることで、市内の情報発信力の向上を図ることが出来た。</p> <p>・盛岡ブランド市民推進委員会と連携し、小説「雲を紡ぐ」を活用したシティプロモーションを推進し、SNSのフォロワー数232人を獲得するなど、新たな層に市の魅力を発信することができた。</p> <p>・関係人口を機軸とした移住・定住・交流人口対策事業「盛岡という星で」プロジェクトとして、効果的な情報発信や首都圏における盛岡コミュニティ形成を行った結果、移住相談件数が前年比43件増(R2 153件→R3 196件)、公式サイト閲覧数は約2万件増(R2 4万件→R3 6万件)となった。</p>            |       |         |  |
|                             |     |       |     | 問題点  | ⇒     | 問題の要因分析 |  |
|                             |     |       |     | <p>・盛岡の価値や魅力について、ターゲットを設定した選及を行ったが、地域ブランド調査「魅力度における盛岡市の順位」が目標値に到達しなかった。</p>  |       |         |  |
|                             |     |       |     | <p>・市内10課19件の事業に対し伴走型の支援を実施し、マーケティングの視点を取り入れた課題解決の方法を検討できたことによる。</p> <p>・「雲を紡ぐ」でつながろうプロジェクトにおいて、Instagramを開発し今までになかった情報発信を行ったほか、小説「雲を紡ぐ」をテーマに一貫した情報発信ができたことによる。</p> <p>・関係人口を機軸とした移住・定住・交流人口対策事業の一連の取組を「盛岡という星で」プロジェクトとして一貫性を持たせたことにより、効果的な発信につながった。</p>   |       |         |  |
|                             |     |       |     | <p>・評価を上げた自治体が首都圏から近いところが多く、また、盛岡市における魅力的な商店街・店舗やおもてなしといった項目の評価が下がっており、コロナ禍における移動制限等のおおりの受けかと思われる。</p>   |       |         |  |
| 指標② 観光客入込数                  |     |       |     | 単 位  | 目指す方向 |         |  |
|                             |     |       |     | 万人回  | ↗     |         |  |
| 当初値 (H25)                   | 472 | R1目標値 | 500 | R6目標値 520  |       |         |  |
|                             |     |       |     | <p>・盛岡ブランド市民推進委員会と連携し、鉈屋町をメインとした小説を活用したシティプロモーションを推進することで盛岡の魅力の再確認と情報発信ができた。</p> <p>・移住相談体制の拡充や、「盛岡という星でBASE STATION」を設置し、盛岡市の魅力発信のため、YouTube配信を行い、総再生回数1万4千件と多くの方に視聴いただいた。また、新たな商品やイベントの開発のため、プロボノと企業のマッチング活動を4件実施し、企業のプロモーション力強化を図った。</p> <p>・北上川において、かつて盛んだった舟運の実現に向けて木造船「もりおか丸」等の運行実験(3回)や、北上川沿川の木伏緑地や八幡町・大慈寺・鉈屋町界隈の各種イベントと連携した開港祭を開催し、安全・安心な船の運航に向けた取り組みが出来た。</p> |       |         |  |
|                             |     |       |     | 問題点  | ⇒     | 問題の要因分析 |  |
|                             |     |       |     | <p>・新型コロナウイルス感染症の影響を受け、メインターゲットである東京圏からの来訪者数を増やすことが出来なかった。</p> <p>・新型コロナウイルス感染症感染拡大により、盛岡の暮らし体験ツアー等の実施ができなかった。</p>   |       |         |  |
|                             |     |       |     | <p>・プロジェクトを通じ、学生や今まで来た事がなかった市民等が鉈屋町へ訪れ町家やホームスパンなど盛岡の魅力に触れることができた。</p> <p>・民間事業者などと連携し、ターゲットを明確にしたプロモーションの方向性を構築したうえで事業を実施した。</p> <p>・地元団体、国土交通省、市が構成団体となった舟運実行委員会により舟運実現に向けた取り組みの強化が図られたとともに、令和2年度に国土交通省による船着き場の整備が行われたことにより、コロナ禍ではあったが運行実験及び開港祭を開催することが出来たことによる。</p>  |       |         |  |
|                             |     |       |     | <p>・オンラインの活用等を図ったものの、県外への移動が制限された影響を受けた。</p> <p>・新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、開催を延期したことによる。</p>   |       |         |  |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|   |
|---|
| <p>評価を踏まえた取組の方向性</p> <p>★…R3年度着手済または着手予定<br/>☆…R4年度以降の着手を検討</p> <p>★「盛岡市シティプロモーション指針及び推進計画」に基づき、市外住民に向けた効果的なプロモーションを行うためにマーケティング及び戦略的プロモーションの市内への定着を図る。</p> <p>★ 訴求する相手方(ターゲット)の設定や、ターゲットに適した情報発信手法など、マーケティング手法を用いながら効果的なプロモーションを実施する。</p> <p>★ 新型コロナウイルスの影響による地方への移住ニーズの高まりに対応するため、移住定住・交流人口対策事務局を設置し、部局横断的な移住等支援体制の強化を図る。</p> <p>★ 関係人口が盛岡での具体的な取組に関わるための機会を創出する。</p> <p>★ 地元の高校生や大学生が地域課題を知る機会などを提供する。</p> <p>★ 中心市街地に関係人口交流拠点「盛岡という星で BASE STATION」を整備し、官民連携により上記の取組を推進する。</p>  |
| <p>★「盛岡市シティプロモーション指針及び推進計画」に基づき、市外住民に向けた効果的なプロモーションを行うためにマーケティング及び戦略的プロモーションの市内への定着を図る。</p> <p>★ 訴求する相手方(ターゲット)の設定や、ターゲットに適した情報発信手法など、マーケティング手法を用いながら効果的なプロモーションを実施する。</p> <p>★ オンラインなどを活用しながら、東京圏の移住希望者と交流を図りながら、アフターコロナを見据え、関係人口交流拠点を活用した受け入れ態勢を整える。</p> <p>★ 令和2年度に国土交通省が整備した船着場を活用し、北上川に隣接する木伏緑地を含む河川空間や大慈寺・鉈屋町地区と連携した舟運イベントや運航体験を開催し、まちなか観光の推進と中心市街地の活性化を図るとともに、盛岡の新たな魅力を発信する。</p> <p>☆1「盛岡市シティプロモーション指針及び推進計画」に基づき市外に向けたプロモーションの効果を高めるため、マーケティング手法を取り入れ、全庁的な視点で連携した情報発信を実践する。</p> <p>☆2 安全・安心で持続可能な舟の運航ができるよう、河川管理者や地元団体と協力し、河川水位の確保</p> <p>★ 令和2年度に国土交通省が整備した船着場を活用し、北上川に隣接する木伏緑地を含む河川空間や大慈寺・鉈屋町地区と連携した舟運イベントや運航体験を開催し、まちなか観光の推進と中心市街地の活性化を図るとともに、盛岡の新たな魅力を発信する。</p> |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |                  |
|------|------|----------------|------------------|------------------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 景観政策課            |
| 施策   | 15   | 良好な景観の形成       | 評価<br>責任者        | 加藤 英樹<br>内線 7290 |
| 小施策  | 15-1 | 景観保存対策の充実      | 評価<br>シート<br>作成者 | 角館 裕行<br>内線 7295 |

## 小施策の概要

|   |   |
|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>盛岡らしい都市景観形成の実現のため、各地域の景観特性が生かされた景観形成を図る必要があります。</li> <li>盛岡固有の佇まいを残す盛岡町家などの歴史的景観を保全・継承する必要があります。</li> <li>優れた自然環境と歴史的環境とが調和する個性豊かな都市環境を次世代に継承していく必要があります。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>景観計画に基づき、地域の特徴を生かした景観形成促進地区などの指定を行うとともに、優れた景観や建造物などの保全・活用について、市民との協働による取組を進め、景観に配慮した快適で美しく活気ある街並み形成を進めます。</li> </ul> |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 街並み、山並み<br>市民・建築関係者   | 優れた景観が守られる。<br>景観に対する意識が高まる。  |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移  |     |       |   | 実績の評価   |  | 今後の方向性(令和4年度以降)   |
|---|-----|-------|---|---|--|---|
| 指標  | 単 位 | 目指す方向 | 成果点   | 成果の要因分析   | 評価を踏まえた取組の方向性  |   |
| 指標① まちづくり評価アンケート調査「誇れる市街地の景観があると思う」と答えた市民の割合    | %   | ↗     | 当初値(H25) 70.1   R1目標値 75.0   R6目標値 79.0   | <ul style="list-style-type: none"> <li>まちづくり評価アンケート調査「誇れる市街地の景観があると思う」と答えた市民の割合が当初値より増加している。</li> <li>景観重要建造物に係る維持保全の必要性について、市民等の意識を高めた。</li> <li>市街地の豊かな歴史的環境が維持・保全された。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>市所有の景観重要建造物を活用・公開することにより、景観重要建造物の認識が高まった。</li> <li>民間所有の景観重要建造物の改修支援制度を継続するとともに、市所有の景観重要建造物の修繕等を行ったことが、景観重要建造物の健全な維持管理保全につながった。</li> <li>景観重要樹木の樹勢診断により、樹木の状態を把握することで適切な維持保全につながった。</li> <li>景観計画区域内行為届出等制度により、形態・意匠・色彩等が制限されており、良好な景観が保たれている。</li> </ul> | <p>評価を踏まえた取組の方向性</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>★R3年度着手または着手予定</li> <li>☆R4年度以降の着手を検討</li> </ul> <p>★景観重要建造物の公開により景観意識の向上を図る。</p> <p>★景観重要建造物等の改修事業に係る財源の拡充のため、国の補助制度の活用を図る。</p> <p>★景観重要建造物等の改修補助や歴史的町並み修景補助の制度等の周知を図る。</p> <p>★景観重要建造物、景観重要樹木等の維持保全を図る。</p> |
|   |     |       | 問題点   | 問題の要因分析   |  |   |
|   |     |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>市所有の景観重要建造物等の公開により景観意識の向上を図っているが、老朽化が進み、計画的な改善が必要となっている。</li> <li>誇れる景観があることに気付いていないことが考えられることから、歴史景観地域の市民への周知のほか、山並み・河川などを含めた優れた景観への市民活動の表彰や、景観を意識し、人を呼び込む魅力的な道路・橋梁・沿道建造物等の整備を通じ、継続的な取り組みが必要である。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>景観関係業務・事業等を継続して実施しており、概ね良好な市街地の景観が保全されているものの、他部署との連携による更なる推進が必要である。</li> <li>景観重要樹木について、より一層の樹勢診断等の活用を図り、危険樹木の早期把握など維持保全に努める必要がある。</li> <li>歴史的町並み整備事業の周知を図り、鉈屋町の歴史的街並みの修景を進める必要がある。</li> <li>市所有の景観重要建造物の維持保全のため、計画的な改修を図る必要がある。</li> </ul> |  |   |
| 指標② まちづくり評価アンケート調査「誇れる田園や丘陵地の景観があると思う」と答えた市民の割合 | %   | ↗     | 当初値(H25) 59.6   R1目標値 69.4   R6目標値 79.3   | <ul style="list-style-type: none"> <li>まちづくり評価アンケート調査「誇れる田園・丘陵地の景観があると思う」と答えた市民の割合が当初値より増加している。</li> <li>田園や丘陵地における良好な景観が維持・保全された。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>田園や丘陵地は、新たな建造物等が建設されることが抑制される地域であり、建設可能な新たな建造物等が建設される際には、景観に配慮した形態・意匠・色彩とするよう誘導することにより、のびやかで美しい周辺の自然と調和した佇まいの維持・向上が図られた。</li> </ul>   |   |
|   |     |       | 問題点   | 問題の要因分析   |  |   |
|   |     |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>特になし。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>景観関係業務・事業等を継続して実施しており、良好な田園や丘陵地が保全されている。</li> </ul>  |  |   |
| 指標③ まちづくり評価アンケート調査「誇れる山間地の景観があると思う」と答えた市民の割合    | %   | ↗     | 当初値(H25) 69.9   R1目標値 74.6   R6目標値 79.3   | <ul style="list-style-type: none"> <li>まちづくり評価アンケート調査「誇れる山地の景観があると思う」と答えた市民の割合が当初値より増加している。</li> <li>山間地における良好な景観が維持・保全された。</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>山間地は新たな建造物等が建設されることが抑制される地域であり、建設可能な新たな建造物等が建設される際には、景観に配慮した形態・意匠・色彩とするよう誘導することにより、豊かな自然に囲まれた現状の環境や眺望対象としての景観の維持が図られた。</li> </ul>   |   |
|   |     |       | 問題点   | 問題の要因分析   |  |   |
|   |     |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>特になし。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>景観関係業務・事業等を継続して実施しており、良好な山間地の景観が保全されている。</li> </ul>  |  |   |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 景観政策課 |         |
| 施策   | 15   | 良好な景観の形成       | 評価<br>責任者        | 加藤 英樹 | 内線 7290 |
| 小施策  | 15-2 | 良好な景観形成の誘導     | 評価<br>シート<br>作成者 | 角館 裕行 | 内線 7295 |

## 小施策の概要

|  |   |  |
|--|---|--|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)   |
| ・景観計画の目標を実現するために、景観計画の内容や景観法に基づく届出制度等について、引き続き、広く市民や事業者等に周知していくほか、景観に関する意識の高揚を図る必要があります。<br>・景観への影響が大きい屋外広告物の適正化のために、許可制度などの周知・啓発を推進する必要があります。 |   | ・これまで取り組んできた景観施策の実績を踏まえ、次世代に継承できる「美しいまち盛岡」を実現するため、更なる景観施策の充実と向上を図り、良好な景観の形成を推進します。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)   |
| 街並み、山並み<br>市民・建築関係者  |   | 優れた景観が守られる。<br>景観に対する意識が高まる。   |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移   |            |            |   | 実績の評価 |  |
|--|------------|------------|---|-------|--|
| 指標   | 単 位        | 目指す方向      | 成果点   | ⇒     | 成果の要因分析  |
| まちづくり評価アンケート調査「屋外広告物(屋外に表示・設置されているはり紙や看板などは、景観に配慮されていると思う)」と答えた市民の割合 | %          | ↗          | ・無許可の屋外広告物について許可申請を促すことにより、適正な屋外広告物となった。<br>・市民等の屋外広告物制度に関する認知度が向上した。<br>・まちづくり評価アンケート調査「屋外広告物(屋外に表示・設置されているはり紙や看板などは、景観に配慮されていると思う)」と答えた市民の割合が当初から多少の増減があり目標値を下回っているものの増加している。 | ⇒     | ・屋外広告物の適正化に係る行動計画を策定し、重点事項を中心に指導を行うことにより、無許可広告物の減少に努めたことが許可申請の提出につながった。<br>・事業者向けの講習会を開催するなど、屋外広告物制度について周知を図った。  |
| 当初値 (H25) 28.1   | R1目標値 31.1 | R6目標値 33.6 |   |       |  |
|  |            |            | 問題点   | ⇒     | 問題の要因分析  |
|  |            |            | ・申請等を伴わない放置された違反広告物が依然として市内各所に存在していることから、屋外広告物タウンミーティングなど官民が連携する啓発イベントを通じて屋外広告物制度について周知啓発を行う予定であったが、コロナ禍により中止を余儀なくされるなど、まだ制度が広く浸透しているとは言えない状況にある。                               | ⇒     | ・市において、違反広告物の所有者及び占有者に対し、指導等を行い、また、屋外広告物の制度について周知等をしているが、いまだ認識が浅い状況にあることから、指導や周知の方法を検討し、屋外広告物の適正化を継続的に取り組む必要がある。 |
| まちづくり評価アンケート調査「盛岡市の景観について、改善したい景観があると思う」と答えた市民の割合                    | %          | ↘          | ・良好な景観の保全・改善を希望する市民が増加した。<br>・景観に関する市民の意識が向上した。   | ⇒     | ・都市景観賞受賞作品のパネル展や都市景観賞の表彰等を行い、市民の都市景観に関する意識の向上が図られた。  |
| 当初値 (H25) 20.6   | R1目標値 17.4 | R6目標値 14.8 |   |       |  |
|  |            |            | 問題点   | ⇒     | 問題の要因分析  |
|  |            |            | ・市街地においては、景観に対する配慮が不足している建設等や、景観重要建造物等の経年劣化や破損等による景観の変化により、次世代に継承すべき魅力ある盛岡固有の景観が失われつつある、  | ⇒     | ・改善したい景観が具体的に何であるか把握するため、都市景観シンポジウム等でのアンケート調査などを通じ具体的な分析が必要である。  |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| 評価を踏まえた取組の方向性   | ★…R3年度着手済または着手予定<br>☆…R4年度以降の着手を検討 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★屋外広告物の制度に関する周知・啓発及び適正化に係る行動計画を策定し、重点指導事項を中心に、効率的に取り組む。</li> <li>★官民が連携する啓発イベントを継続して行い、屋外広告物制度について周知を図る。</li> </ul>  |                                    |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★都市景観シンポジウムの開催等で良好な景観の周知を行い、景観への市民の意識高揚を図る。</li> <li>★関係団体と連携し、各種補助事業の周知を行い景観関連事業の推進を図る。</li> <li>★都市景観シンポジウムのテーマを市民がもっと興味を持つ内容になるよう検討する。</li> <li>★都市景観賞受賞作品写真パネル展の開催場所の追加検討を行う。</li> </ul> |                                    |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                   |                  |       |         |
|------|------|-------------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり    | 小施策<br>主管課等      | 都市計画課 |         |
| 施策   | 16   | 計画的な土地利用の推進       | 評価<br>責任者        | 齋藤 剛  | 内線 7210 |
| 小施策  | 16-1 | 土地利用に関する計画の策定・見直し | 評価<br>シート<br>作成者 | 佐藤 博  | 内線 7211 |

## 小施策の概要

|   |   |   |
|---|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)   | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| ・持続可能な土地利用を推進するため、国土利用計画盛岡市計画を踏まえ、総合的に計画的な市土の利用を継続する必要がある。<br>・都市計画(土地利用、道路・公園、下水道、市街地開発事業等)については、都市計画マスタープランに即して、諸施策を総合的かつ体系的に展開していく必要がある。<br>・無秩序な市街地の拡大を防ぎ、計画的なまちづくりを進める必要があるため、区域区分及び地域地区の見直しに取り組んでいく必要がある。 |   | 藩政時代から形成された既成市街地の充実と新市街地の形成による機能的で活力あるコンパクトなまちづくりを推進するとともに、これら市街地を取り囲む農用地や森林を生産機能の場として、また、豊かな自然景観や水源涵養資源として、保全・活用するよう、総合的に計画的な土地利用を進める。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)  | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)  |
| 都市計画区域、農用地区域、森林区域   |   | 計画的に土地利用される。<br>市街化区域についてはコンパクトなまちが形成される。   |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移   |      |       |      | 実績の評価 |       |   |  |
|--|------|-------|------|-------|-------|---|--|
| 指標① 都市として計画的に整備し、開発し、保全する必要がある区域を指定する割合(市域における都市計画区域の割合) |      |       | 単 位  | 目指す方向 | 成 果 点 | ⇒ | 成果の要因分析  |
| 当初値 (H25)  | 50.3 | R1目標値 | 50.3 | %     | →     |   |  |
|  |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・盛岡市都市計画マスタープランのほか、上位計画である盛岡広域都市計画区域マスタープランの目標に即した整備、開発及び保全の方針が適正に図られている。</li> </ul>  |
| <p>問題点</p>   |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・関連する上位計画や制度等の適切な運用が図られている。</li> <li>・関係施策や計画における相互連携による調整が図られている。</li> <li>・県内では唯一、市街化区域及び市街化調整区域の区域区分が定められている。</li> </ul> |
| <p>将来における生活サービス、コミュニティ、社会資本の維持が困難になる。</p>                |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・人口減少、少子化及び高齢化の進展、社会資本の老朽化等が進行している。</li> </ul>  |
| 指標② 農用地として保全し土地利用する割合(市域における農用地区域の割合)                    |      |       | 単 位  | 目指す方向 | 成 果 点 | ⇒ | 成果の要因分析  |
| 当初値 (H25)  | 8.4  | R1目標値 | 8.4  | %     | →     |   |  |
|  |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・盛岡市都市計画マスタープランのほか、上位計画である盛岡広域都市計画区域マスタープランの目標に即した整備、開発及び保全の方針が適正に図られている。</li> </ul>  |
| <p>問題点</p>   |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・関連する上位計画や制度等の適切な運用が図られている。</li> <li>・関係施策や計画における相互連携による調整が図られている。</li> <li>・県内では唯一、市街化区域及び市街化調整区域の区域区分が定められている。</li> </ul> |
| <p>将来における農村部の生活サービス、コミュニティ、社会資本の維持が困難になる。</p>            |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・人口減少、少子化及び高齢化の進展、社会資本の老朽化が進行し、農業の担い手不足等が顕在化している。</li> </ul>  |
| 指標③ 森林として保全し土地利用する割合(市域における森林区域の割合)                      |      |       | 単 位  | 目指す方向 | 成 果 点 | ⇒ | 成果の要因分析  |
| 当初値 (H25)  | 73.2 | R1目標値 | 73.2 | %     | →     |   |  |
|  |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・盛岡市都市計画マスタープランのほか、上位計画である盛岡広域都市計画区域マスタープランの目標に即した整備、開発及び保全の方針が適正に図られている。</li> </ul>  |
| <p>問題点</p>   |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・関連する上位計画や制度等の適切な運用が図られている。</li> <li>・関係施策や計画における相互連携による調整が図られている。</li> <li>・県内では唯一、市街化区域及び市街化調整区域の区域区分が定められている。</li> </ul> |
| <p>将来における森林資源の保全や適性な維持管理を図る必要がある。</p>                    |      |       |      |       |       |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・人口減少、少子化及び高齢化の進展等が進行している。</li> </ul>   |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|  |  |
|--|--|
| 評価を踏まえた取組の方向性  | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 令和3年度に見直しを行った盛岡市都市計画マスタープランの全体構想に引き続き、地域別構想の見直しを進めるほか、都市再生特別措置法の改正を踏まえた盛岡市立地適正化計画の見直しを進める。</li> <li>★ 岩手県が実施予定の土地利用現況調査(都市計画基本図作成)に協力する。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>☆ 農用地や森林を生産機能の場として、また、豊かな自然景観や水源涵養資源として、保全・活用するよう市街地の集約化と相乗効果が得られるような総合的で一体的に土地利用を進める。</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 令和3年度に策定した市街化調整区域における地区計画の運用方針に基づき、具体的な地区計画の策定について検討する。</li> <li>★ 岩手県が実施予定の土地利用現況調査(都市計画基本図作成)に協力する。</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>☆ 農用地や森林を生産機能の場として、また、豊かな自然景観や水源涵養資源として、保全・活用するよう市街地の集約化と相乗効果が得られるような総合的で一体的に土地利用を進める。</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★ 令和3年度に策定した市街化調整区域における地区計画の運用方針に基づき、具体的な地区計画の策定について検討する。</li> <li>★ 岩手県が実施予定の土地利用現況調査(都市計画基本図作成)に協力する。</li> </ul>                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>☆ 農用地や森林を生産機能の場として、また、豊かな自然景観や水源涵養資源として、保全・活用するよう市街地の集約化と相乗効果が得られるような総合的で一体的に土地利用を進める。</li> </ul> |

# 【小施策評価(令和3年度実績評価)】

## 小施策の総合計画における位置付け

|      |      |                |                  |       |         |
|------|------|----------------|------------------|-------|---------|
| 基本目標 | 2    | 盛岡の魅力あふれるまちづくり | 小施策<br>主管課等      | 都市計画課 |         |
| 施策   | 16   | 計画的な土地利用の推進    | 評価<br>責任者        | 齋藤 剛  | 内線 7210 |
| 小施策  | 16-2 | 土地利用の管理・指導     | 評価<br>シート<br>作成者 | 佐藤 博  | 内線 7211 |

## 小施策の概要

|  |   |   |
|--|---|---|
| 現状と課題(総合計画実施計画から転記)  | ⇒ | 取組の方向性(総合計画実施計画から転記)  |
| 市街化区域内の未利用地の土地利用を進めるとともに、市街化調整区域における既存集落のコミュニティの維持や地域の活性化を図る必要がある。 |   | 良好な宅地水準を確保するとともに、都市計画に定める土地の利用目的に沿った開発行為が行われ、立地の適正性が確保されるように、管理・指導する。 |
| 対象(誰(何)を対象として行うのか)   | ⇒ | 意図(具体的に対象をどのような状態にしたいのか/対象+成功状態)                                      |
| 都市計画区域、農用地区域、森林区域  |   | 計画的に土地利用される。  |

## 小施策の成果指標の達成状況・評価(令和3年度実績)

| 実績値の推移   |     |       |   | 実績の評価 |  |
|--|-----|-------|---|-------|--|
| 指標   | 単 位 | 目指す方向 | 成果点   | ⇒     | 成果の要因分析  |
| 指標① 都市として計画的に整備し、開発し、保全する必要がある区域を指定する割合(市域における都市計画区域の割合) | %   | →     | ・市街化区域及び市街化調整区域内の適正な土地利用が図られた。  | ⇒     | ・開発及び建築行為における許可基準を周知し、申請前の窓口相談等において十分な指導を行っているため。              |
| 当初値 (H25) 50.3   |     |       |   |       |  |
| R1目標値 50.3   |     |       |   |       |  |
| R6目標値 50.3   |     |       |   |       |  |
|  |     |       |   |       |  |
| 問題点  |     |       | ・開発許可及び建築許可の件数が多い、相談者の待ち時間及び職員の時間外勤務が増えている。<br>・審査基準の運用に関する相談への対応に時間を要している。 | ⇒     | ・社会情勢の変化及び生活様式の多様化に伴い、相談内容が複雑化している。<br>・相談件数及び相談時間の予測が困難であること。 |
| 指標② 農用地として保全し土地利用する割合(市域における農用地区域の割合)                    | %   | →     | ・市街化区域及び市街化調整区域内の適正な土地利用が図られた。  | ⇒     | ・開発及び建築行為における許可基準を周知し、申請前の窓口相談等において十分な指導を行っているため。              |
| 当初値 (H25) 8.4  |     |       |   |       |  |
| R1目標値 8.4  |     |       |   |       |  |
| R6目標値 8.4  |     |       |   |       |  |
|  |     |       |   |       |  |
| 問題点  |     |       | ・開発許可及び建築許可の件数が多い、相談者の待ち時間及び職員の時間外勤務が増えている。<br>・審査基準の運用に関する相談への対応に時間を要している。 | ⇒     | ・社会情勢の変化及び生活様式の多様化に伴い、相談内容が複雑化している。<br>・相談件数及び相談時間の予測が困難であること。 |

## 今後の方向性(令和4年度以降)

|  |  |
|--|--|
| 評価を踏まえた取組の方向性  | ★…R4年度着手済または着手予定<br>☆…R5年度以降の着手を検討   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>★☆1 より効率的な窓口対応を図るため、開発・建築相談の予約制を推進し、説明資料等の工夫を検討する。</li> <li>★☆2 市街化調整区域における開発許可基準については、国の動向や他都市の事例、岩手県との協議等を参考に、地域の実情に応じた運用について継続して検討していく。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>★☆1 より効率的な窓口対応を図るため、開発・建築相談の予約制を推進し、説明資料等の工夫を検討する。</li> <li>★ 市街化調整区域における開発許可基準については、国の動向や他都市の事例、岩手県との協議等を参考に、地域の実情に応じた運用について継続して検討していく。</li> </ul> |

| 指標③ 森林として保全し土地利用する割合(市域における森林区域の割合)      |      |       |      | 単 位   | 目指す方向 | 成 果 点   | ⇔ | 成果の要因分析   |  |
|--|------|-------|------|-------|-------|---|---|---|--|
|  |      |       |      | %     | →     |   |   |   |  |
| 当初値 (H25)                                | 73.2 | R1目標値 | 73.2 | R6目標値 | 73.2  | <p>・市街化区域及び市街化調整区域内の適正な土地利用が図られた。</p> <p>問題点</p> <p>・開発許可及び建築許可の件数が多く、相談者の待ち時間及び職員の時間外勤務が増えている。</p> <p>・審査基準の運用に関する相談への対応に時間を要している。</p> | ⇔ | <p>・開発及び建築行為における許可基準を周知し、申請前の窓口相談等において十分な指導を行っているため。</p> <p>問題の要因分析</p> <p>・社会情勢の変化及び生活様式の多様化に伴い、相談内容が複雑化している。</p> <p>・相談件数及び相談時間の予測が困難であること。</p> |  |
|  |      |       |      |       |       |   |   |   |  |
|  |      |       |      |       |       |   |   |   |  |
| 指標④ 市街化区域における土地利用促進割合(未利用地に対する開発許可面積の割合) |      |       |      | 単 位   | 目指す方向 | 成 果 点   | ⇔ | 成果の要因分析   |  |
|  |      |       |      | %     | ↗     |   |   |   |  |
| 当初値 (H25)                                | 2.4  | R1目標値 | 3.1  | R6目標値 | 3.8   | <p>・市街化区域及び市街化調整区域内の適正な土地利用が図られた。</p> <p>問題点</p> <p>・開発許可及び建築許可の件数が多く、相談者の待ち時間及び職員の時間外勤務が増えている。</p> <p>・審査基準の運用に関する相談への対応に時間を要している。</p> | ⇔ | <p>・開発及び建築行為における許可基準を周知し、申請前の窓口相談等において十分な指導を行っているため。</p> <p>問題の要因分析</p> <p>・社会情勢の変化及び生活様式の多様化に伴い、相談内容が複雑化している。</p> <p>・相談件数及び相談時間の予測が困難であること。</p> |  |
|  |      |       |      |       |       |   |   |   |  |
|  |      |       |      |       |       |   |   |   |  |

★☆1 より効率的な窓口対応を図るため、開発・建築相談の予約制を推進し、説明資料等の工夫を検討する。  
 ★ 市街化調整区域における開発許可基準については、国の動向や他都市の事例、岩手県との協議等を参考に、地域の実情に応じた運用について継続して検討していく。

★☆1 より効率的な窓口対応を図るため、開発・建築相談の予約制を推進し、説明資料等の工夫を検討する。