

令和 6 年 8 月 27 日  
大雨災害に係る対応検証

令和 6 年 12 月  
盛 岡 市

# 目次

---

|            |              |           |
|------------|--------------|-----------|
| <b>第1章</b> | <b>検証の概要</b> | <b>1</b>  |
| 1          | 検証の目的        | 1         |
| 2          | 検証項目         | 1         |
| 3          | 検証経過         | 1         |
| <b>第2章</b> | <b>検証結果</b>  | <b>2</b>  |
| 検証項目 1     | 災害警戒本部のあり方   | 2         |
| 検証項目 2     | 災害対策本部のあり方   | 4         |
| 検証項目 3     | 情報の収集・共有・発信  | 5         |
| 検証項目 4     | 関係機関との連携     | 9         |
| 検証項目 5     | 避難所・備蓄       | 12        |
| 検証項目 6     | 被害への対応       | 16        |
| 検証項目 7     | 被災者支援        | 21        |
| 検証項目 8     | その他          | 23        |
|            | 今後の検証事項について  | 23        |
| <b>第3章</b> | <b>外部意見</b>  | <b>24</b> |
| <b>第4章</b> | <b>資料編</b>   | <b>26</b> |

## 第 1 章 検証の概要

### 1 検証の目的

令和 6 年 8 月 27 日（火）、本市では猛烈な雨が集中的に降り、市内中心部など約 25,800 人（約 14,100 世帯）に避難指示を発令したほか、市内複数の地域において、浸水被害や宅地内への土砂流入等が発生し、特に、米内川の氾濫等により孤立地域が発生するなど、市民生活に大きな影響を及ぼした。

本市では、避難行動の呼びかけ、被害情報の収集や応急対応のほか、被災地域等の状況に応じた支援等を実施したが、災害対策本部の対応や情報の収集・共有・発信、自主防災組織との連携等で様々な課題が生じた。

このような事態を踏まえ、本市では、本災害への初動対応における課題や原因を明らかにし、今後の防災、減災等の対策につなげるため、防災分野に関する有識者や関係機関への意見聴取を実施し、検証結果を取りまとめた。

検証結果を今後の対策に反映させることで、市民の安全・安心の確保に取り組んでいく。

### 2 検証項目

令和 6 年 8 月 27 日（火）大雨に係る本市の災害対応等について、特に重要な課題が生じたと考えられる事項について、庁内において検討を行い、検証項目を次の 8 項目とした。

- 【1】災害警戒本部のあり方
- 【2】災害対策本部のあり方
- 【3】情報の収集・共有・発信
- 【4】関係機関との連携
- 【5】避難所・備蓄
- 【6】被害への対応
- 【7】被災者支援
- 【8】その他

### 3 検証経過

検証については、次のとおり進めた。

| 日程                  | 実施事項         | 内容                                     |
|---------------------|--------------|----------------------------------------|
| 令和 6 年 10 月 3 日（木）  | 全庁照会         | 各部の課題抽出                                |
| 令和 6 年 10 月 8 日（火）  | 二役協議         | 検証の進め方、外部有識者の選定等                       |
| 令和 6 年 10 月 9 日（水）  | 防災会議委員意見照会   | 市の災害対応に関する意見照会                         |
| 令和 6 年 10 月 31 日（木） | 危機管理連絡会議     | 内部検証①                                  |
| 令和 6 年 11 月 5 日（火）  | 外部有識者への意見聴取  | 外部有識者検証（岩手県立大学 防災復興支援センター 杉安和也 副センター長） |
| 令和 6 年 11 月 8 日（金）  | 外部有識者への意見聴取  | 外部有機者検証（岩手大学 地域防災研究センター 福留邦洋 教授）       |
| 令和 6 年 12 月 2 日（月）  | 災害対策本部員会議    | 内部検証②                                  |
| 令和 6 年 12 月 13 日（金） | 外部有識者等への意見聴取 | 検証内容の確認                                |
| 令和 6 年 12 月 19 日（木） | 災害対策本部員会議    | 検証結果の内部報告                              |
| 令和 6 年 12 月 20 日（金） | 市議会全員協議会     | 検証結果の公表                                |

## 第 2 章 検証結果

今後の防災、減災等の対策につなげるため、本災害対応において特に重要な課題が生じたと考えられる 8 つの項目について、次のとおり検証を行った。

### 検証項目 1 災害警戒本部のあり方

#### 【現状・課題（要約）】

・ 8 月 27 日(火)19 時以降、市民等からの電話による通報等（市内各所での道路冠水や法面崩れ、宅地内への土砂等流入の情報等）が災害警戒本部に集中し、各部への情報共有に遅れが生じたほか、河川及び気象情報の収集や避難情報発令業務に支障を来した。

#### 【今後の対応方針（要約）】

・ 災害警戒本部に電話が集中し、災害警戒本部だけでは対処しきれない場合などの体制を検討する。また、当面は、気象庁から「線状降水帯による大雨の半日程度前からの呼びかけ」があり、かつ「土砂災害警戒情報」が発表された場合や、「線状降水帯発生情報」が発表された場合など、大規模な災害が見込まれる場合は、速やかに災害対策本部を設置し、災害対策本部事務局で電話対応を行う体制に移行する。

#### (1) 災害警戒本部設置時における電話対応体制

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 災害時の市民等からの問い合わせや被害等の情報提供先として、災害警戒本部（危機管理防災課）の直通電話番号を、市ホームページや登録制メール、SNS 等で市民にお知らせしている。</li> <li>・ 8 月 27 日(火)19 時以降、市民等からの電話による通報等（市内各所での道路冠水や法面崩れ、宅地内への土砂流入の情報等）が災害警戒本部に集中した。</li> <li>・ 21 時以降の市役所代表電話は 2 名で対応しており、市民が市役所代表電話番号に電話しても、電話が通じにくい状況が発生した。</li> </ul>       |
| 課題      | <p>①災害警戒本部電話</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 各部等への情報共有に遅れが生じたほか、河川及び気象情報の収集や避難情報発令業務に支障を来した。</li> </ul> <p>②市役所代表電話</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 21 時以降の市役所代表電話は 2 名体制であり、電話対応を十分に行うことができなかった。</li> <li>・ 夜間の発災であったことから、各部において執務室にいる職員が少なく、電話を取り次ぐ先が無かったため、災害警戒本部に電話が集中した。</li> </ul> |
| 原因分析    | <p>①災害警戒本部電話</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 発災時の電話対応体制について検討が不十分であった。</li> </ul> <p>②市役所代表電話</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 災害警戒本部設置時の電話の取次ぎについて、定めていなかった。</li> <li>・ 夜間に発生した災害のため、各部の職員が執務室にいない状況であった。</li> </ul>                                                                     |
| 今後の対応方針 | <p>①災害警戒本部電話</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 災害警戒本部に電話が集中し、災害警戒本部だけでは対処しきれない場合の体制を</li> </ul>                                                                                                                                                                                                         |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>検討する。また、当面は、気象庁から「線状降水帯による大雨の半日程度前からの呼びかけ」があり、かつ「土砂災害警戒情報」が発表された場合や、「線状降水帯発生情報」が発表された場合など、大規模な災害が見込まれる場合は、速やかに災害対策本部を設置し、災害対策本部事務局で電話対応を行う体制に移行する。</p> <p>②電話対応（市役所代表電話）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 閉庁後の市役所代表電話の体制として、管財課職員による増員体制を整える。</li> <li>・ 発災時に市民からの問合せが集中すると想定される業務を所掌する部署については、職員が出勤し、電話対応や現場対応を行うなど、各部における参集体制の見直しを図る。</li> </ul> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## (2) 災害警戒本部の設備

|         | 内容                                                                                                                                                  |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 災害警戒本部において気象情報や河川の水位情報等を収集する際に、PC やタブレットを用いて、複数のインターネットサイト（気象庁ホームページ、岩手県河川情報システム等）から情報収集を行っている。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 複数のインターネットサイトから情報収集しているため、同時に複数の情報を確認することができず、災害発生の覚知の遅れや漏れが生ずる可能性がある。</li> </ul>                          |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 災害対応に必要な情報を迅速かつ効率的に収集し、共有できるような防災システムや機器（PC やモニタ等）が十分に整っていない。</li> </ul>                                   |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 災害対応に必要なシステム、機器等の整備を検討する。</li> <li>・ システムの整備等までの間は、情報収集先ごとに担当者を決め、必要な情報は随時災害警戒本部内で共有を図ることを徹底する。</li> </ul> |

## 検証項目 2 災害対策本部のあり方

### 【現状・課題（要約）】

- ・災害対策本部を設置するための判断基準となる情報（相当規模の災害が発生している、またはそのおそれがあると判断できる情報）が十分に把握できず、早期に災害対策本部を設置する判断ができなかった。
- ・災害対策（警戒）本部の設置場所である本庁舎は、中津川の洪水浸水想定区域（想定浸水深 3.0m 未満）内であり、中津川が氾濫した場合、災害対策（警戒）本部の機能が大きく制約される。

### 【今後の対応方針（要約）】

- ・災害対策本部を適時適切に設置できるよう、設置基準等の見直しを検討する。当面は、気象庁から「線状降水帯による大雨の半日程度前からの呼びかけ」があり、かつ「土砂災害警戒情報」が発表された場合や、「線状降水帯発生情報」が発表された場合など、大規模な災害が見込まれる場合は、災害対策本部を設置する。
- ・本庁舎に重大な被害が発生、又は発生のおそれがある場合において、別の庁舎に災害対策本部を設置する場合の具体的な基準（被害程度等）や、別の庁舎で必要となる設備（電気設備や通信設備等）の検討を進める。

### (1) 災害対策本部の設置時期

|         | 内容                                                                                                                                                                                                   |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・線状降水帯の発生時の対応や避難情報の発令を災害警戒本部体制で行った。</li> <li>・発災時は、夜間、かつ市役所も避難対象地域に位置していたため職員を参集するより、災害警戒本部体制で対応することを選択した。</li> <li>・災害対策本部の設置は発災 2 日後となった。</li> </ul>        |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・被害状況の把握に時間がかかり、災害対策本部設置の判断に時間を要した。</li> </ul>                                                                                                                |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各部で入手した被害情報等が、28 日以降に共有され、被害状況が徐々に判明したため、災害対策本部体制への移行の判断が遅れた。</li> <li>・どの程度の被害判明で災害対策本部を設置するか等の明確な基準がなかった。</li> </ul>                                       |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害対策本部を適時適切に設置できるよう、設置基準等の見直しを検討する。当面は、気象庁から「線状降水帯による大雨の半日程度前からの呼びかけ」があり、かつ「土砂災害警戒情報」が発表された場合や、「線状降水帯発生情報」が発表された場合など、大規模な災害が見込まれる場合は、災害対策本部を設置する。</li> </ul> |

### (2) 災害対策本部の設置場所

|         | 内容                                                                                                                                                         |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害対応を行う本庁舎が中津川の洪水浸水想定区域（想定浸水深 3.0m 未満）内である。</li> <li>・市役所本庁舎に災害対策本部を設置できない場合は、都南分庁舎又は玉山分庁舎に設置するよう定めている。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本庁舎が浸水した場合、災害警戒（対策）本部機能が大きく制約される。</li> </ul>                                                                       |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本庁舎以外に災害対策本部を設置する具体的な判断基準を定めていなかった。</li> </ul>                                                                     |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本庁舎以外に災害対策本部を設置する場合の具体的な判断基準（本庁舎の電気設備や通信設備に支障が出た場合等）や設置に必要な設備（電話回線）等の検討を進める。</li> </ul>                            |

### 検証項目 3 情報の収集・共有・発信

#### 【現状・課題（要約）】

- ・災害警戒本部においては、緊急性の低い内容等を含む、多くの電話対応に忙殺され、情報の整理・分析に遅れが生じたほか、各部との情報共有が十分にできなかった。
- ・災害警戒本部や災害対策本部、各部で収集した被害情報について、県災害情報システムを使用することが徹底されておらず、情報の集約・共有に時間を要した。
- ・避難指示発令の際、避難対象地域をコミュニティ推進地区名で発信したことや対象地区の発信漏れがあったこと、ラヂオもりおか放送の自動音声発信において誤った読み方が発信されたことにより、市民に対して避難情報を正確に伝えることができなかった。

#### 【今後の対応方針（要約）】

- ・市民からの電話による問合せ等については、発災時（又は発災のおそれがある場合）に速やかに災害対策本部を設置し、電話を受ける体制を整える。また、電話以外の方法（メールや SNS 等）で情報を受け取ることができる仕組みについて検討を行う。
- ・災害に伴う被害情報等を庁内で迅速に共有できる県災害情報システムの活用を徹底する。
- ・避難対象地域は、市民が正確に把握できる町字名で発令する。  
※ 「ラヂオもりおか」での誤った自動音声発信も解消される。
- ・避難情報を伝達する媒体（SNS 等）の文字数制限緩和の契約等について検討する。
- ・避難情報の発令対象地区の漏れを防止するため、事前に河川ごと（北上川及び中津川は区間ごと）に避難情報発令対象地区をリスト化する。

#### (1) 情報の収集・集約・共有

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 8 月 27 日(火)17 時 59 分、大雨警報発表に伴い災害警戒本部を設置し、気象情報（キキクル）、河川水位情報（岩手県河川情報システム）、土砂災害警戒情報（岩手県土砂災害情報システム）、道路情報（岩手県道路情報システム等）など、多岐にわたる情報を複数のシステムを活用しながら収集し、警戒対応に当たった。</li> <li>・ 同日 19 時頃、市内各所における道路冠水や法面崩れ等に関する市民からの問い合わせ電話が災害警戒本部に相次いだ。また、メールでの問い合わせも複数件あった。</li> <li>・ 同日夜、上米内地域の住民から「裏の沢が溢れそう。」との通報が消防に入り、消防において救助活動を行ったものの、夜間であったこともあり、上米内地域の被害の全容等が災害警戒本部で把握できなかった。</li> <li>・ 8 月 28 日(水)明け方から被害の状況が徐々に明らかとなり、道路被害や宅地への土砂の流入に関する相談等、災害警戒本部及び各部に市民からの電話が相次いだ。</li> <li>・ 災害警戒本部と各部で収集した被害情報等について、電話やメール、Word、Excel 等、複数の手段を用いて情報共有を行った。</li> </ul> |
| 課題    | <p>①被害情報の収集</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害警戒本部においては、電話対応に忙殺され、各部への被害状況の共有や対応指示、情報の整理・分析に遅れが生じたほか、メールでの問い合わせに対して即時の回答がなかった。</li> <li>・道路冠水や法面崩落等の対応部においては、事務室での情報収集や問合せ対応と現</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>場での応急対応の両方が必要となったが、発災直後の人員体制が整っていない中では、十分な対応がとれなかった。また、通常の人員体制となった翌日以降も、明るくなって判明した被害の電話対応に忙殺され、現場対応等に遅れが生じた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・被災した市民からの電話には、所属部署以外の業務に関する問い合わせや相談も多く、担当部署の確認や電話の取次ぎに時間を要した。</li> </ul> <p>②被害情報の集約・共有</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害対策（警戒）本部及び各部で収集した被害情報について、県災害情報システムで共有することが徹底されておらず、情報の集約・共有に時間を要した。</li> </ul> <p>③防災関連情報</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・複数のシステムから複数の情報を同時に確認できる環境がなく、気象等の情報の把握が断片的となる場合があり、災害の発生エリアを特定するために必要な情報の効率的な入手ができなかった。</li> </ul>                     |
| 原因分析    | <p>①被害情報の収集</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害時の膨大な数の電話対応を行うための体制となっていなかった。</li> </ul> <p>②被害情報の集約・共有</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・各部で収集した被害情報等（位置図、写真等含む）の共有方法が徹底されていない。</li> </ul> <p>③防災関連情報</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・気象情報等を十分に確認するための設備が整っていない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 今後の対応方針 | <p>①被害情報の収集</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民からの電話による問合せ等については、発災時（又は発災のおそれがある場合）に速やかに災害対策本部を設置し、電話を受ける体制を整える。また、電話以外の方法（メールや SNS 等）で情報を受け取ることができる仕組みについて検討を行う。</li> </ul> <p>②被害情報の集約・共有</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害に伴う被害情報等を庁内で迅速に共有できる県災害情報システムの活用を徹底する。</li> </ul> <p>③防災関連情報</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・気象情報や河川水位情報等の監視機能を強化するため、複数モニターでの同時情報監視や、防災システムの導入等により監視体制の充実に努める。当面の間は、気象庁から「線状降水帯による大雨の半日前からの呼びかけ」や「線状降水帯発生情報」が発表されるなど大規模な災害が見込まれる場合は、消防団に対してメールを一斉送信し、河川のパトロール等を依頼することで、現地の情報収集を行う。</li> </ul> |

## (2) 避難情報等の発信

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・同日 19 時 50 分、東安庭、中野地区等における道路冠水や玉山地区の法面崩れ等の被害状況を踏まえ、河南中学校及び玉山地区公民館を自主避難所として開設をすることを決定し、施設担当課に指示を行った。</li> <li>・同日 19 時 57 分、顕著な大雨に関する岩手県気象情報第 1 号（線状降水帯発生情報）が発表された。</li> <li>・同日 21 時 20 分、中津川の水位が氾濫注意水位を超過したため、消防団に対して水防活動（警戒）を指示した。併せて、避難情報発令を見越して、避難所の選定を開始した。</li> <li>・同日 21 時 30 分、河南中学校及び玉山地区公民館を自主避難所として開設した。</li> </ul> |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・同日 21 時 40 分、中津川の水位が避難判断水位（高齢者等避難発令の目安）を超過した。消防団からの情報、河川カメラの情報等を確認しながら、降雨が小康状態となっていること等を踏まえ、警戒対応を継続した。</li> <li>・同日 22 時、中津川の水位が氾濫危険水位（避難指示発令の目安）を超過した。</li> <li>・同日 22 時 10 分、中津川が氾濫する危険性が高いと判断し、避難指示発令の意思決定を行い、避難指示対象地域（町字）の抽出を開始した。</li> <li>・同日 22 時 21 分、岩手河川国道事務所から危機管理統括監にホットラインがあり、中津川流域への避難指示発令について助言を受けた。</li> <li>・同日 22 時 22 分、町字単位での避難情報発令に向け準備していたが、中津川の急激な水位上昇を受け、いち早く避難情報発令が必要と判断し、市災害情報連携システム（避難情報発信等システム）入力に時間がかかる町字単位ではなく、コミュニティ推進地区単位での避難情報発令を行うことを決めた。</li> <li>・同日 22 時 30 分、避難指示を発令した。</li> <li>・避難情報の発令は、避難所の開設準備が整ってから行っており、本災害においては、中津川では避難判断水位（高齢者等避難発令の目安）から氾濫危険水位（避難指示発令の目安）に達するまで、わずか 20 分であったことから、住民の安全確保を優先し、全ての避難所開設を待たずに避難指示を発令した。</li> <li>・対象河川の避難情報発令地域については、町字単位でリスト化していたものの、一度の避難情報で全ての情報伝達を行うため、市災害情報連携システム（避難情報発信等システム）の文字数制限に収まるよう、文字数が少ないコミュニティ推進地区名で発信したが、対象地域である大慈寺地区（1,915 世帯、3,596 人）が漏れていた。</li> <li>・コミュニティ推進地区名で避難指示を発令したことにより、市民から避難情報の対象範囲が分かりづらいとの指摘があった。</li> <li>・避難指示を発令した際、ラヂオもりおか放送による自動音声発信において、避難対象の桜城地区を「サクラグスク」と誤って読み上げていた。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難対象地域を町字名ではなくコミュニティ推進地区名で発信したことや、対象地区の発信漏れがあったこと、地区名を誤った読み方で発信したことにより、市民に対して、避難情報を正確に伝えることができなかった。</li> <li>・段階的な避難情報の発令とならなかった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難情報を地区名で発信したことについては、市災害情報連携システムで発信する際の、文字数制限を超過する場合の対応について検討が十分でなかった。</li> <li>・避難対象地域の漏れについては、避難対象地域を確認する際、中津川沿いの地域が対象であると思い込み等があった。</li> <li>・ラヂオもりおか放送による音声自動変換の読み方誤りについては、避難対象地域は町字単位で発信することを原則としていたため、町字名や避難所名は読み方の登録を行っていたものの、地区名の正しい読み方を登録していなかった。</li> <li>・線状降水帯の発生等による中津川の急激な水位上昇により、高齢者等避難発令を判断する時間的余裕がなかった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難対象地域は、町字名で発令することとし、併せて事前に避難情報等の発令案文を作成しておく。また、文字数制限により 1 回で発信できない場合は、複数回に分けて発信できるよう準備する。</li> <li>・避難情報を伝達する媒体（SNS 等）の文字数制限緩和の契約等について検討する。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・正しい避難情報発令のため、事前に河川ごと（北上川及び中津川は区間ごと）に避難情報発令対象地域をリスト化する。</li> <li>・ラヂオもりおかでの自動音声発信にあたっては、市民が正確に避難対象地域を把握できるよう、原則どおり町字名での避難情報発令を徹底する。</li> <li>・避難情報発令時の発信内容等について、避難対象地域内でも、浸水想定区域外であれば必ずしも避難を要するものではないことや、想定浸水深が浅い場合は、垂直避難も取りうる手段であることを記載するなど、わかりやすい避難情報の発信に努めるとともに、市ホームページや防災講座等において、災害時の避難行動について周知を図る。具体的な避難行動を入れることを検討する。</li> <li>・線状降水帯が発生するなど、短時間に猛烈な雨が降った場合、今回のように段階的な避難情報発令とならない場合もあることから、市からの避難情報だけでなく、キキクルや河川の水位情報など、複数の情報を自らが取得し、適切なタイミングで避難行動をとることができるよう市ホームページや防災講座等を通じて、市民等に対して周知・啓発を図る。</li> </ul> |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### (3) 市民への情報提供

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 8 月 28 日(水)以降、多くの市民から各種支援策等について問い合わせがあった。</li> <li>・ 8 月 29 日(木)には、市ホームページにおいて、各種支援策等を取りまとめたページを公開したが、公開当時に掲載できた情報は少なかった。</li> <li>・ 9 月 11 日(水)に各種支援策等を掲載したチラシを作成し、被害が大きかった地域へ順次配布したほか、市広報紙 10 月 1 日号においても周知を行った。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ等での情報発信に際し、市民が必要とする情報の迅速な提供ができなかった。</li> </ul>                                                                                                                                                                          |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民へ周知すべき各種支援制度等の情報について、各部に提供する情報の確認に時間を要した。</li> </ul>                                                                                                                                                                         |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市ホームページ等での情報提供については、災害時の広報活動における掲載情報を災害種別（大雨、地震など）ごとに定型文やひな形の作成を検討し、迅速な情報提供に努める。</li> </ul>                                                                                                                                    |

### (4) 報道機関への対応

|         | 内容                                                                                                                                          |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・発災時、報道機関から被害件数や被害があった場所、今後の市の対応について多数の問い合わせがあり、その都度、受け付けた職員の対応となった。</li> </ul>                      |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・報道機関へ提供した情報に差が生じた。</li> </ul>                                                                       |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害警戒本部において、報道機関への窓口が決まっていなかった。</li> </ul>                                                           |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・報道機関への定期的な情報提供の場を設けるなど広報窓口を一本化し、報道機関への積極的な情報提供を図る。併せて、あらかじめ情報提供様式を作成し、迅速に情報提供ができるよう検討する。</li> </ul> |

## 検証項目 4 関係機関との連携

### 【現状・課題（要約）】

・被害の大きかった米内川の情報収集について、河川管理者である県に河川の状況を確認するなど、関係機関との連携が不足していた。

### 【今後の対応方針（要約）】

・米内川については、県へ水位周知河川への指定を要望しており、県において指定に向けた準備が進められている。水位周知河川の指定後は、氾濫危険水位等を避難情報発令の判断基準とする。

・他の中小河川については、必要に応じて、危機管理型水位計等の設置・増設等を要望する。

・当面は、各河川の堤防高・河岸高を事前に把握するとともに、危機管理型水位計や河川カメラ等、複数の情報から水位状況を把握し、関係機関から積極的に情報を収集するなど連携強化を図ることで、早期に避難情報の発令につなげる体制を整える。

### (1) 国、県、ダム、気象台

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 8 月 27 日(火)20 時 35 分、盛岡地方気象台長から危機管理統括監に対し、大雨特別警報の発表可能性についてホットラインがあった。</li> <li>・ 同日 22 時 15 分、岩手河川国道事務所長から危機管理統括監に対し、中津川の氾濫危険水位超過についてホットラインがあった。</li> <li>・ 同日 22 時 21 分、岩手河川国道事務所から危機管理統括監に対し、中津川の洪水浸水想定区域内の住民に対する避難指示の発令の助言についてホットラインがあった。</li> <li>・ 米内川等、市内の多くの中小河川においては、氾濫危険水位等の基準が定められていない。（米内川には危機管理型水位計は設置されている。）</li> </ul>                                                                                                              |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 被害の大きかった米内川の情報収集について、河川管理者である県に河川の状況を確認するなど、関係機関との連携が不足していた。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 氾濫危険水位等の基準が定められていない米内川では、河川管理者から水位情報が入る仕組みとなっていないため、市から情報を取りに行く必要があった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 米内川については、県に水位周知河川への指定を要望しており、県において指定に向けた準備が進められている。水位周知河川の指定後は、氾濫危険水位等の基準水位を避難情報発令の判断基準とする。</li> <li>・ 他の中小河川については、必要に応じて、危機管理型水位計等の設置・増設等を要望する。</li> <li>・ 当面は、各河川の堤防高・河岸高を事前に把握するとともに、危機管理型水位計や河川カメラ等、複数の情報から水位状況を把握し、関係機関から積極的に情報を収集するなど連携強化を図ることで、早期に避難情報の発令につなげる体制を整える。</li> <li>・ 国土交通省水管理・国土保全局河川環境課作成（平成 29 年 2 月）の「中小河川におけるホットライン活用ガイドライン」では、河川管理者と調整し、ホットラインの対象とする河川をあらかじめ決めることが可能であるため、県と連携しながら、中小河川におけるホットラインの運用について検討を行う。</li> </ul> |

## (2) 消防、警察

|         | 内容                                                                                                                                                              |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・発災時、常備消防と消防団の活動を必要とする対応事案が複数発生し、市民等（消防団、自主防災組織含む）から消防対策室に電話が相次いだ。</li> <li>・8月27日(火)、警察からはリエゾン（連絡員）が1名派遣された。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内各所において、道路冠水や法面崩れ等が発生したことから、災害警戒本部の限られた人員では、消防や警察からの情報の収集や進捗状況の整理に限界があり、警察署や消防署の活動状況の共有や市からの情報提供が十分にできなかった。</li> </ul> |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防へのリエゾン派遣要請を行うほか、警察から派遣されていたリエゾンを通じて、情報共有を行う必要があった</li> </ul>                                                          |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・被害の発生が予見される場合には、警察・消防等にリエゾンの派遣を要請し、相互の情報共有を図る。</li> </ul>                                                               |

## (3) 消防団

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害警戒本部設置時に、消防署や消防団との連絡調整を行う消防対策室の職員は、通常1名体制であるところ、当日は増員し2名体制で対応したが、市民からの電話対応に追われた。</li> <li>・消防団は、発災当日及び翌日に、全29分団のうち被害が発生している地域を管轄している8個分団92名が出動し、巡回等の対応にあたった。</li> </ul>                                                                                       |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防対策室から、消防団に対する情報収集や活動指示を十分に行うことができなかった。</li> <li>・消防対策室が電話対応等に忙殺され、消防団からの現地の情報について、十分な収集ができなかった。</li> </ul>                                                                                                                                                    |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防対策室は、電話対応等に追われ、消防団との十分な連絡調整や、活動指示を行うことができず、消防団が現地状況の確認等を行うことができなかった。</li> <li>・消防団は、災害の発生が夜間であったことから現地の状況が十分に把握できなかったことや、二次災害の危険性が高く十分な活動ができなかった。</li> <li>・避難誘導等が必要な地域等において、既に災害が発生した危険な状況であったことから、消防団の出動がなされず、十分に消防力を発揮することができなかった。</li> </ul>              |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・活動マニュアルについて、夜間の発災や増水時等、現場の危険度が増した場合の対応を追加するなどして、体制を見直す。</li> <li>・消防対策室との連絡が付かない場合の代替手段（災害警戒本部への連絡や、広域消防本部・リエゾン経由の情報共有、電子メール等での連絡など）を事前に定めておき、現地の情報等の確実な共有を行う。</li> <li>・緊急時には災害対策本部と消防団が連携を密にして情報収集等にあたるほか、出動した際は被害状況等を市に報告するなど、体制の整備について消防団と調整を図る。</li> </ul> |

## (4) 自主防災組織

|       | 内容                                                                                                                                                                                          |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害発生時、自主防災組織は、「災害時の自主防災活動マニュアル」に基づき活動を行うこととしている。</li> <li>・災害時には、市から自主防災隊に直接連絡を行うと定めている。</li> <li>・「災害時の自主防災活動マニュアル」においては、避難所における自主防災組織役</li> </ul> |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | 割について定めている。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 課題      | <p>①自主防災組織との連携体制の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主防災組織において、「災害時の自主防災活動マニュアル」どおりの対応となっていなかった。</li> <li>・避難情報発令時、市から自主防災組織に対して連絡を行うことができなかった。</li> </ul> <p>②自主防災組織の活動内容の整理及び周知</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所運営における市と自主防災組織との連携・役割分担等が不十分であった。</li> </ul>                                                                                                                                          |
| 原因分析    | <p>①自主防災組織との連携体制の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主防災組織内で、「災害時の自主防災活動マニュアル」の内容が十分に周知されていない。</li> <li>・自主防災組織による訓練が十分に行われていない地域がある。</li> <li>・避難情報発令時等に、「災害時の自主防災活動マニュアル」では、各自主防災組織に対して消防対策室から電話連絡を行うこととなっているが、発災時には消防団や消防との連絡調整も必要となることから、「災害時の自主防災活動マニュアル」にあるような対応を行うことは難しかった。</li> </ul> <p>②自主防災組織の活動内容の整理及び周知</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主防災組織の持つ役割や活動内容が避難所運営職員等に周知されておらず、連携が難しい。</li> </ul> |
| 今後の対応方針 | <p>①自主防災組織との連携体制の構築</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・各種講座や研修等を活用し、自主防災組織の役割の理解や防災意識の向上を図る。</li> <li>・自主防災組織と連携することは必要不可欠であるが、錯綜した状況下において、対象地域全てに電話で直接連絡を行うことは困難であり、メールなど一方通信にならざるを得ないため、要領の明確化を含め、「災害時の自主防災活動マニュアル」の見直しを行う。</li> </ul> <p>②自主防災組織の活動内容の整理及び周知</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「災害時の自主防災活動マニュアル」の全庁的な周知を行い、連携強化を図る。</li> </ul>                                                               |

## 検証項目 5 避難所・備蓄

### 【現状・課題（要約）】

- ・開設する避難所は、災害の状況や施設の状態等により決定し、避難所に従事する職員の派遣や備蓄物資の輸送等を行うため、開設準備に時間を要している。
- ・避難者が短時間に集中したことにより、避難者名簿への記入や体調確認等、受付業務に時間を要した。

### 【今後の対応方針（要約）】

- ・予め「水害時に優先的に開設する避難所」を定め、河川水位に応じた開設基準等を設定するなど、迅速な避難所開設や、市民の避難行動に迷いが生じない仕組みを検討する。
- ・各避難所への備蓄を推進する。
- ・避難所の施設規模等に応じて、従事する職員数を設定するなど、避難所運営マニュアルを見直す。

### (1) 避難所開設

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・8月27日19時50分、藪川での記録的短時間大雨情報及び中津川の水位上昇を受け、自主避難所の開設を決定し、順次、対応可能な施設から開設準備を指示。</li> <li>・21時30分に河南中学校及び玉山地区公民館を自主避難所として開設。</li> <li>・中津川の水位上昇を受け、22時15分に指定避難所の開設を決定。</li> <li>・22時30分に中津川周辺地区への避難指示を発令。</li> <li>・同時刻に、自主避難所として開設していた河南中学校及び玉山地区公民館、新たに中野地区活動センターを加えた3箇所を指定避難所として開設。</li> <li>・23時30分に米内中学校と下小路中学校、8月28日0時00分に山岸地区活動センター、1時00分に加賀野地区活動センター・加賀野児童・老人福祉センターを指定避難所として開設。</li> <li>・指定避難所は、災害警戒本部において避難情報の発令を判断したうえで、必要に応じて開設する施設を決定し、所管部署による避難所開設の準備が整ったのち、指定避難所の開設を住民にお知らせしている。</li> <li>・指定避難所は、必ずしも全ての施設が開設されるものではなく、災害の状況等を判断し、開設する指定避難所を決定しているため、「近くの避難所が開いていない」「どこに避難すればいいのか」などの問合せが相次いだ。</li> </ul> |
| 課題    | <p>①自主避難所(※ 避難情報発令前の早い段階から市民が避難できる場所)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主避難所は、令和6年度から取り組みを試行したもので、開設する基準や取扱いが定まっていないため、施設所管部署の対応に混乱が生じた。</li> </ul> <p>②避難所開設指示の伝達</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害警戒本部からの避難所開設指示が、施設所管部署の課長（課長補佐）から係員へ順番に伝達されることから迅速な対応ができていない。</li> </ul> <p>③避難所の開設</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・開設する避難所は、災害の状況や施設の状態等により決定しており、職員による避難所開設準備に時間を要している。また、開設される避難所が事前に決まっていないため、市民が避難先に迷う状況が生じている。</li> </ul>                                                                                                                                                                                    |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原因分析    | <p>①自主避難所</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主避難所の開設基準や取扱い等が定まっていない。</li> </ul> <p>②避難所開設指示の伝達</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・夜間、休日時における避難所開設指示が、緊急連絡網を利用した電話連絡となっており、避難所所管部署での情報伝達に時間を要している。</li> </ul> <p>③避難所の開設</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害の状況に合わせて避難所を開設することとなっており、準備する職員や、避難する市民等の迅速な行動が難しい。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 今後の対応方針 | <p>①自主避難所</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自主避難所の開設基準等を定め、庁内に共有するほか、市民に対しても周知を行う。</li> </ul> <p>②避難所開設指示の伝達</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所開設指示の伝達が速やかに行われるよう、各施設所管課において、連絡体制を整える。</li> <li>・災害情報連携システムの職員参集メール機能を活用し、避難所開設の可能性を含めた開設・閉鎖情報を一斉メール送信により全職員に情報共有することを検討する。</li> </ul> <p>③避難所の開設</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・予め「水害時に優先的に開設する避難所」を定め、河川水位に応じた開設基準等を設定するなど、迅速な避難所開設や、市民の避難行動に迷いが生じない仕組みを検討する。</li> <li>・市民に対し、「水害時に予め優先的に開設する避難所の情報」や「必ずしも自宅近くの避難所が開設されるものではないこと」、「指定避難所以外への避難（親戚・知人宅、場合によっては自宅での垂直避難など）」について、市ホームページや防災講座等により平時から周知を図る。</li> </ul> |

## (2) 避難所運営

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所運営は、原則 2 名の市職員を配置し、開設・運営を行った。</li> <li>・避難指示発令時に、避難者が短時間に集中したことから、避難者名簿記入や体調確認等の受付業務に時間を要した。</li> <li>・避難所として開設していない上米内児童老人福祉センターに避難した方がいた。</li> <li>・避難者の中には、付近の障がい者施設から団体での避難など、持病や障がいのある方や高齢の方、女性の方など、配慮を必要とする方が多かった。</li> <li>・避難所において、「施設（体育館など）の場所や出入口が分かりにくい」などの声があった。</li> </ul>        |
| 課題    | <p>①運営従事者等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・混雑時など避難所の従事者数が不足する場合がある。</li> </ul> <p>②要配慮者への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所従事者が要配慮者への対応方法を理解していない。</li> <li>・保健師を避難所に派遣する基準や要領が明確化されていない。</li> </ul> <p>③避難所における案内</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難先となっている施設（学校の体育館など）の場所や出入口が分かりにくい。</li> </ul> |
| 原因分析  | <p>①運営従事者等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・多数の避難者に対応できる人数配置になっていない。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                 |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>②要配慮者への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・要配慮者への対応マニュアルが定められていない。</li> <li>・保健師派遣要領が整備されていない。</li> </ul> <p>③避難所における案内</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所施設内での案内表示等が不足している。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                           |
| 今後の対応方針 | <p>①運営従事者等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所の施設規模等に応じて、従事する職員数を設定するなど、避難所運営マニュアルを見直す。</li> </ul> <p>②要配慮者への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・要配慮者への対応マニュアルを整備する。</li> <li>・保健師の派遣基準等を盛り込んだマニュアル等の作成を検討する。</li> <li>・避難所周辺の要配慮者利用施設を把握し、要配慮者が集団で避難する可能性のある避難所をあらかじめリストアップし、必要な対応について事前に検討する。</li> </ul> <p>③避難所における案内</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・小中学校の体育館など施設職員等による誘導や、案内表示を事前に準備しておく。</li> </ul> |

### (3) 避難所の設備

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・避難所とした小中学校の体育館に冷暖房設備や洋式トイレがない施設があった。</li> </ul>                                                                                                                                      |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・冷暖房設備や、トイレの洋式化が進んでいない。</li> </ul>                                                                                                                                                    |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・体育館へのエアコン設置は、整備計画の位置づけがなく、洋式トイレについては、盛岡市有公共施設トイレ環境整備計画の緊急整備施設として整備を進めているが、完了までに期間を要する。</li> </ul>                                                                                    |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・冷暖房設備等のある避難所を優先的に開設することを検討する。</li> <li>・冷暖房設備がない避難所には、防災協定に基づき、冷暖房機器等をレンタルして設置するなどの対応を検討する。</li> <li>・体育館のトイレ改修に更に取り組む。また、トイレ等の設備が整っていない避難所には、トイレ関係品や簡易洋式便座等の備蓄品の配備を検討する。</li> </ul> |

### (4) 備蓄

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・備蓄品は主に集中備蓄を行っており、集中備蓄場所から避難所へ輸送している。</li> <li>・避難所へは、初期対応のため、アルファ化米、毛布、段ボールベッド、パーテーション、飲料水を輸送した。</li> <li>・食料の備蓄は、アルファ化米（白米、五目、白がゆ）、乾パン、軽食（ようかん）があるが、副食や飲料水はなく、アルファ化米（白米）だけでは、食事として物足りないとの声があった。</li> </ul> |
| 課題    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・備蓄品の分散備蓄が図られていない。</li> <li>・備蓄品の輸送体制が明確化されておらず、物資輸送に時間を要した。</li> <li>・副食の備蓄がない。</li> </ul>                                                                                                                  |
| 原因分析  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各避難所に分散備蓄できるスペースが不足している。</li> <li>・備蓄品の輸送体制が明確化されていない。</li> <li>・備蓄食料は長期保存が可能かつ保管が容易なものを優先して選定しており、副食は備蓄できていない。</li> </ul>                                                                                  |



|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"><li>・開設する避難所を事前に選定し、必要な備品を配備しておく。</li><li>・各避難所への備蓄を推進する。(段ボールベッドやパーテーション等を含む)</li><li>・備蓄品の輸送体制・役割分担、輸送元・輸送先を平時に調整しておき、早期の輸送につなげる。</li><li>・副食が不要な備蓄食品の充実や、協定を活用した食事の提供を検討する。</li><li>・防災講座等で非常時持ち出し品等の啓発を継続し、周知を図るほか、避難時の持参協力を呼びかける。</li></ul> |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 検証項目 6 被害への対応

### 【現状・課題（要約）】

- ・市内の河川において、市が管理する橋と各河川の管理者が異なっており、文化橋や与の字橋等に堆積した流木等への対応に係る協議や手続きに時間を要し、早期の撤去ができなかった箇所があった。
- ・災害廃棄物の受入れや宅地内への土砂流入の対応など、市の対応体制を整えるのに時間を要した。

### 【今後の対応方針（要約）】

- ・市が管理している橋に堆積した流木等の早期撤去を行うため、事前に河川管理者と手続きの簡略化等について検討する。
- ・災害廃棄物の受入れや宅地内への土砂流入の対応について、平時から発災時を想定し、事前に対応手順や受入れ体制などを検討しておく。
- ・災害の都度策定している災害応急対策事業実施要綱（宅地内土砂流入等に関する要綱）について、発災時に速やかに対応できるよう、地域防災計画への位置づけ等を検討する。

### (1) 市道・林道・河川等

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <p>①緊急時対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市内各所において道路冠水や法面崩れ等が発生し、通報順に現場確認等の対応を行ったが、市民に影響が大きい幹線道路の通行規制に時間を要したことで一般車両が滞留するなど混乱が生じた。</li> </ul> <p>②情報収集・共有体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・維持管理業務が、紙資料などアナログ的な管理手法が主体となっていることにより、通報情報（被害内容、位置情報等）及び対応状況等の管理・共有を十分に行えなかった。</li> </ul> <p>③施設管理等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・流入した土砂により、市内複数箇所において道路冠水や水路からの溢水等が発生し、通行障害等が発生した。</li> <li>・災害発生後、市内複数の橋梁（文化橋、与の字橋等）に流木が堆積したが、撤去に時間を要した箇所があった。</li> </ul> <p>④職員体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・発災時において、道路や林道等の復旧に係る現場確認、復旧方法の判断、業者手配、指示等に時間を要した。</li> </ul> |
| 課題    | <p>①緊急時対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・被害の程度や優先度を考慮した判断に時間を要した。</li> </ul> <p>②情報収集・共有体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・通報情報（被害内容、位置情報等）および対応状況等の管理・共有を十分に行えなかったことで、応急復旧対応に時間を要した。</li> </ul> <p>③施設管理等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・側溝や水路が排水機能を十分に果たさなかった可能性がある。</li> <li>・降雨が継続した場合や、再び大雨が降った場合等に二次災害の恐れがあった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                          |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <p>④職員体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・応急対応等を指示する職員や現場対応を行う人員（特に土木技術職）を確保できなかった。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 原因分析    | <p>①緊急時対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・複数の被害情報が入ってきたが、優先度を判断できる情報を入手することができなかった。</li> </ul> <p>②情報収集・共有体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・維持管理業務が、紙資料などアナログ的な管理手法が主体となっており、効率的な情報集約や共有等が難しい。また、県災害情報システムによる情報共有が徹底できなかった。</li> </ul> <p>③施設管理等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・土砂等の詰まり等により、排水能力が低下していた箇所があった。</li> <li>・橋と河川の管理者が異なっている場合、各管理者との協議や手続きに時間を要したため、橋梁に堆積した流木等の早期撤去ができなかった。</li> </ul> <p>④職員体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害対策本部が設置されておらず、部内や全庁的な応援体制をとることができなかった。</li> </ul>                                                                                                         |
| 今後の対応方針 | <p>①緊急時対応</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害種類、規模、施設重要度及び過去の災害を基にした、各巡視パターンを設定し、優先度判断の時間短縮を図る。</li> </ul> <p>②情報収集・共有体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・平時における道路等の維持管理業務の DX 化を図り、災害時に活用できる体制の構築を検討する。当面は、県災害対応システムを活用した共有を行う。</li> </ul> <p>③施設管理等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・平時から排水路の清掃、水路の樹木撤去など、適切な管理に努める。</li> <li>・私有地（個人が所有している山林や宅地等）から道路や水路等に土砂が流入することを防止するため、市民等に対して所有地の適切な管理や防災対策について、周知・啓発を図る。</li> <li>・市が管理している橋に堆積した流木等の早期撤去を行うため、事前に河川管理者と手続きの簡略化等について検討する。</li> </ul> <p>④職員体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・早期に災害対策本部を設置し、全庁的な応援体制をとるとともに、民間企業との応援協定を活用し、迅速な復旧対応を実行する。</li> </ul> |

## (2) 災害廃棄物

|       | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <p>①災害廃棄物の受入体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・発災初期において、被害の全容がつかめない状況下で、災害廃棄物の受入体制等を整理する必要が生じ、過去の事例をもとに応急対応した。</li> <li>・災害廃棄物の搬入手続きの簡易化、被災者優先搬入の要望があったが、優先搬入については対応ができなかった。</li> </ul> <p>②緊急時を想定した体制の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害ごみや、し尿汲み取りのほか、被災地域の状況把握の確認が遅れた。</li> </ul> |

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・盛岡市災害廃棄物処理計画に基づく体制での対応に時間を要した。</li> <li>・ごみ集積場所や臨時ごみ集積場所に廃棄物を排出できない世帯からは、個別に収集した。</li> </ul> <p>③災害廃棄物の搬入及び臨時ごみ集積場所・床下浸水となった家庭や洪水被害となった地域の災害ごみ等の状況確認及び対応が遅れた。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害廃棄物の直接搬入について、発災してから 2 日後に処分手数料の減免の取扱いを定めた。</li> <li>・災害廃棄物の臨時ごみ集積場所について、備品が無かったことから、設置や分別区分表示ができず、発災してから約 2 週間後の設置となった。</li> <li>・被災世帯数、被災地域等の特定に時間を要し、臨時ごみ集積所の設置に関して規模の想定や適切な設置場所の選定が困難な状況があった。</li> </ul>                                                                                  |
| 課題      | <p>①災害廃棄物の受入体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害廃棄物の処理について、市民に負担が生じている。</li> </ul> <p>②緊急時を想定した体制の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・盛岡市災害廃棄物処理計画に基づく体制の整備が遅れ、廃棄物の受け入れ等に影響が生じた。</li> </ul> <p>③災害廃棄物の搬入及び臨時ごみ集積場所</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・臨時ごみ集積場所の設置が遅くなり、被災者の生活に影響が生じた。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                |
| 原因分析    | <p>①災害廃棄物の受入体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・発災の都度、廃棄物対策課が災害減免規程を定めているため、時間を要している。</li> <li>・災害廃棄物の搬入については、書面による手続きとなっており市民に負担をかけている。</li> <li>・クリーンセンターのごみ搬入路が 1 つしかないため、被災者の優先搬入要望への対応はできない状況にある。</li> </ul> <p>②緊急時を想定した体制の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・盛岡市災害廃棄物処理計画に定められている体制（部署ごとの役割分担）が庁内で十分に把握されていなかった。</li> </ul> <p>③災害廃棄物の搬入及び臨時ごみ集積場所</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・水害によるごみは罹災証明の発行を待たず受け入れを開始する必要がある。</li> <li>・災害時を想定した臨時ごみ集積場所の資材を予め備えていなかった。</li> </ul>                             |
| 今後の対応方針 | <p>①災害廃棄物の受入体制</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害廃棄物の廃棄物処理手数料の減免規程を一般化するなどの対策により、業務負担の軽減・円滑な受入を図る。</li> <li>・迅速な災害廃棄物受け入れのため、処理手数料の減免に関する「廃棄物の減量及び適正処理等に関する規則」の運用方法を検討する。</li> </ul> <p>②緊急時を想定した体制の整備</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害用のごみ集積場所の選定や、表示立札などの必要物品の事前準備等を行う。</li> <li>・災害廃棄物処理計画では最大規模の災害を想定しているが、局地的災害を想定した計画整備や訓練実施を検討する。</li> <li>・災害ごみやし尿汲み取りのほか、被災地域の状況把握等を速やかに実施する。</li> </ul> <p>③災害廃棄物の搬入及び臨時ごみ集積場所等</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・発災時のごみについては、本人の申し立てにより災害廃棄物であると認める方針を</li> </ul> |

|  |                                                                                                                    |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <p>速やかにクリーンセンター及びリサイクルセンター、盛岡・紫波地区環境組合、岩手・玉山環境組合と共有する。</p> <p>・災害廃棄物を地域の集積場所への排出を促すよう周知するとともに、臨時ごみ集積場所の設置に備える。</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

### (3) 宅地内への土砂流入

|         | 内容                                                                       |
|---------|--------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <p>・発災初期において、宅地内への土砂流入に関する相談窓口の設置や相談先の周知、宅地内土砂撤去の業務手順の構築が遅れた。</p>        |
| 課題      | <p>・宅地の現状復旧に向けた早期土砂撤去ができなかった。</p>                                        |
| 原因分析    | <p>・被害状況の把握に時間を要したほか、平時における発災時の対応手順や土砂撤去に係る体制構築の検討、災害対応の優先意識が不足していた。</p> |
| 今後の対応方針 | <p>・平時から発災時の役割や業務手順の整理を行う。</p>                                           |

### (4) 上下水道

|         | 内容                                                                                                                                                                                                          |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <p>・被害の情報収集や現場対応に追われ、情報の集約及び整理が追いつかず、災害対策本部への共有が遅れた。</p> <p>・マニュアルで定められた下水道施設の被害状況の調査を速やかに実施できなかった。</p> <p>・米内浄水場や新庄浄水場で一部取水不能となったが、沢田浄水場からの配水により断水を回避することができた。</p>                                         |
| 課題      | <p>・情報共有や施設の被害状況調査等に時間を要したため、被害への対応に遅れが生じた可能性がある。</p>                                                                                                                                                       |
| 原因分析    | <p>・降雨継続時間が短く局所的であったほか、河川水位の情報では、被害想定が難しかった。</p> <p>・断水を回避できた理由は、災害対策が有効に機能したため。</p> <p>・勤務時間外の災害発生を想定した職員の待機を実施していなかったため、速やかな対応ができなかった。</p>                                                                |
| 今後の対応方針 | <p>・迅速な情報収集や共有、浄水処理の継続のため、継続して訓練を実施し、実務能力の向上を図る。</p> <p>・下水道施設の被害状況の調査等について、マニュアルに即した対応を行うよう徹底する。</p> <p>・長期の取水停止に備えた原水調整池の設置や配水池容量の確保、取水施設の浸水対策の強化を検討する。</p> <p>・勤務時間外に大雨が予想される際は、勤務時間内に対応についての打合せを行う。</p> |

### (5) 災害応急対策事業実施要綱の策定

|       | 内容                                                                                    |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況 | <p>・宅地へ流入した土砂の撤去や廃棄物の処分などを行う際の根拠となる「災害応急対策事業実施要綱」について、災害発生した後に策定したため、応急対応に遅れが生じた。</p> |
| 課題    | <p>・要綱を災害の都度策定している。</p>                                                               |

|         |                                                                                  |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 原因分析    | ・災害の状況に合わせて策定の要否や内容を検討しているため。                                                    |
| 今後の対応方針 | ・災害の都度策定している災害応急対策事業実施要綱（宅地内土砂流入等に関する要綱）について、発災時に速やかに対応できるよう、地域防災計画への位置づけ等を検討する。 |

## 検証項目 7 被災者支援

### 【現状・課題（要約）】

- ・孤立地域の発生や孤立世帯を迅速に把握するための情報収集が十分ではなかった。
- ・孤立世帯の支援体制が定まっておらず、必要な支援等に時間を要した。

### 【今後の対応方針（要約）】

- ・孤立化が想定される地域においては、早期に状況を把握し、住民に必要な支援を行うため、平時から地域の窓口となる住民や連絡手段を定めるなど、対応について検討する。
- ・孤立世帯の支援担当部署や支援方法等について、災害対策本部規程等に予め定める。

### (1) 孤立世帯への支援

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・林道等の崩落や河川の氾濫による橋梁の流出により、上米内地域において 7 世帯 18 名の孤立世帯が発生した。</li> <li>・発災当初は、警察や民生委員等の複数の断片的な情報をもとに孤立世帯を特定したため状況把握に時間を要した。</li> <li>・市の備蓄物資では、被災者が希望する十分な種類の食糧支援ができなかったことから、急遽フードバンク岩手から提供を受け、食糧支援を行った。</li> <li>・孤立世帯への食糧支援を実施したが、対応する部署や対応方針が定まっていなかったことや、対応部署や輸送手段等の調整に時間を要した。</li> <li>・上米内の孤立世帯を対象に、孤立解消までの安全確保のため、公営住宅等への受け入れを行ったが、調整等に時間を要した。</li> <li>・孤立世帯からの要望を受け、通学・通院支援を実施したが、支援までに時間を要した。</li> <li>・孤立世帯への状況確認について、庁内での情報共有を十分に行わないまま、各部署で行った。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・孤立地域の発生や孤立世帯を迅速に把握するための情報収集が十分ではなかった。</li> <li>・孤立世帯の支援体制が定まっておらず、必要な支援等に時間を要した。</li> <li>・孤立世帯に対し、電話での頻繁な状況確認を行うなど、孤立世帯に負担が生じた。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・孤立（被災）世帯の現況を把握するための手法が定まっていない。</li> <li>・上米内地域は地域防災計画において孤立化想定地域となっていたが、通信手段や、地域の連絡責任者が定まっていなかった。</li> <li>・孤立地域への支援の担当部署や支援方法等が事前に整理されていなかった。</li> <li>・食料支援にあたり備蓄品で不足する場合の関係団体への協力要請について事前に整理されていなかった。</li> <li>・被災者への仮設住宅提供の対応が明確ではなかった。</li> <li>・庁内における情報共有が不足していた。</li> <li>・通学支援のニーズ把握を迅速に行うことができなかった。</li> </ul>                                                                                                                                         |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・孤立化が想定される地域においては、早期に状況を把握し、住民に必要な支援を行うため、平時から地域の窓口となる住民や連絡手段を定めるなど、対応について検討する。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・孤立世帯の支援担当部署や支援方法等について、災害対策本部規程等に予め定める。</li> <li>・食料支援について、各世帯での食料備蓄の啓発を図るほか、迅速な食料支援の実施に向けて民間事業者との災害時支援協定の締結等を行うことを検討する。</li> <li>・仮設住宅等の提供について、対応マニュアル等を作成する。</li> <li>・民間住宅借り上げや、宿泊施設の活用等について、平時から整理する。</li> <li>・孤立地域の児童・生徒の状況把握を行い、通学支援のニーズ聞き取り等を実施する。</li> <li>・応急支援や孤立解消のため、早期に道路復旧が可能となるよう、平時から関係機関等との連携を図る。</li> </ul> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## (2) 災害ボランティア

|         | 内容                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・被害の全容も不明であったことから、災害ボランティアセンターを設置しなかった。</li> <li>・盛岡市社会福祉協議会では通常業務対応で災害ボランティア募集等を実施したが、被害が拡大し、通常業務対応の範囲を超える状況となった。</li> <li>・市社会福祉協議会への市からの補助金（人件費等）が嵩み、結果的に災害ボランティアセンターを設置した場合と同等の経費を負担する状況となっている。</li> </ul> |
| 課題      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害ボランティアセンターを設置しなかったことで、ボランティアの確保や早期のボランティア活動の実施に影響があった可能性がある。</li> </ul>                                                                                                                                     |
| 原因分析    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害ボランティアセンターを設置する具体的な基準が無く、また、設置の必要性を判断するための被害情報が不足していた。</li> <li>・災害救助法適用時以外の災害ボランティアセンターの設置に係る経費の予算上の整理がされていない。</li> </ul>                                                                                  |
| 今後の対応方針 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害ボランティアセンター設置について、予め基準を整理する。</li> <li>・災害の大小にかかわらず早期に災害ボランティアセンター設置の判断ができるよう、予算上の取扱いを予め整理する。</li> </ul>                                                                                                      |

## 検証項目 8 その他

### 【現状・課題（要約）】

- ・市民に対して、避難場所や適切な避難行動の周知が不足している。

### 【今後の対応方針（要約）】

- ・ハザードマップ等の防災情報を充実させるとともに、各自の避難行動のタイミングを整理した「マイ・タイムライン」の取組や地域の水害リスク、適切な避難行動等について、市ホームページや防災講座等により市民に周知を図る。

### (1) 市民の防災意識啓発

|         | 内容                                                                                                        |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 現状・状況   | ・避難所が分からないとの問合せが多数あった。                                                                                    |
| 課題      | ・開設する避難所について、市の方針が市民に浸透していない。                                                                             |
| 原因分析    | ・市民に対して避難場所や適切な避難行動の周知が不足している。                                                                            |
| 今後の対応方針 | ・ハザードマップ等の防災情報を充実させるとともに、各自の避難行動のタイミングを整理した「マイ・タイムライン」の取組や地域の水害リスク、適切な避難行動等について、市ホームページや防災講座等により市民に周知を図る。 |

## 今後の検証事項について

本検証は、特に初動対応における課題に対して検証を行ったものであり、次に示す事項については、引き続き検証を行っていく。

### 今後の検証事項（主なものを記載）

- ・職員の災害対応能力の向上について
- ・岩手県風水害対策支援チームとの連携について
- ・流域治水対策の取組推進について
- ・市民への防災知識等の周知啓発について
- ・本災害対応及び本検証を踏まえた地域防災計画等の見直しについて
- ・消防団の団員確保について
- ・災害ケースマネジメントについて

## 第 3 章 外部意見

本検証においては、防災分野に関する有識者及び関係機関との意見交換や情報共有等を実施した。また、盛岡市議会から様々な御意見・御要望をいただいた。

### 1 外部機関

#### (1) 有識者との意見交換

| 実施日                | 所属                | 職位     |
|--------------------|-------------------|--------|
| 令和 6 年 11 月 5 日（火） | 岩手県立大学 防災復興支援センター | 副センター長 |
| 令和 6 年 11 月 8 日（金） | 岩手大学 地域防災研究センター   | 教授     |

#### (2) 附属機関

| 実施日                | 附属機関名  | 内容        |
|--------------------|--------|-----------|
| 令和 6 年 10 月 9 日（月） | 防災会議委員 | 書面による意見聴取 |

#### (3) 防災関係機関

| 実施日                | 機関名                                                                                                                                                           | 内容        |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 令和 6 年 11 月 1 日（金） | (1) 国土交通省 東北地方整備局<br>岩手河川国道事務所<br>(2) 国土交通省 東北地方整備局<br>北上川ダム統合管理事務所<br>(3) 国土交通省 気象庁 盛岡地方気象台<br>(4) 岩手県 復興防災部 防災課<br>(5) 岩手県 県土整備部 河川課<br>(6) 岩手県 盛岡広域振興局 土木部 | 書面による意見聴取 |
| 令和 6 年 11 月 8 日（金） | (7) 盛岡市消防団                                                                                                                                                    | 書面による意見聴取 |

#### (4) 検証会議

| 開催日                 | 出席者                   | 内容           |
|---------------------|-----------------------|--------------|
| 令和 6 年 12 月 13 日（金） | 有識者 2 名及び防災関係機関（7 機関） | 対面による意見聴取（※） |

#### ※検証会議における有識者及び防災関係機関からの意見等について

「令和 6 年 8 月 27 日大雨災害対応に係る検証会議（令和 6 年 12 月 13 日（金）開催）」において、有識者及び防災関係機関からいただいた御意見等を踏まえ、引き続き検証を行っていく。なお、御意見等の内容については次のとおり。

| 有識者及び防災関係機関からの意見等（主なものを記載）                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・災害対策本部の設置時期について、「線状降水帯による大雨の半日程度前からの呼びかけ」や「線状降水帯発生情報」を判断基準としているが、併せて「土砂災害警戒情報」についても判断基準の参考にしているかどうか。</li> <li>・今回のように、短時間に猛烈な雨が降った場合、特に中小河川においては、急激な水位上昇が想定されることから、災害時において、市民一人ひとりが自ら判断し、適切な避難行動をとることができるよう、平時の取り組み（水害リスクや避難行動等に関する周知啓発、防災訓練等）が大切であると考えている。</li> </ul> |

- ・線状降水帯が発生した場合、市からの避難情報だけでなく、市民が率先して防災情報（気象情報や河川水位情報）を取得することが重要であることから、関係機関が連携しながら、キキクル等の防災情報の活用等について周知啓発をお願いしたい。
- ・小中学校を対象にした防災講座等を行うなど、若い世代への防災教育を推進することが重要であるとする。
- ・災害時の電話対応について、災害対策本部等における電話対応の人員を増やすことも大切かと思うが、災害時の膨大な量の電話に対応するためには、人員を増やすだけでは限界が出てくるとされる。対応策について他自治体の事例も参考にしながら引き続き検討してほしい。
- ・発災直前もしくは直後に行政が対応できることには限りがあることから、市民一人ひとりが自主的に判断して正しい避難行動がとれるよう、周知啓発等に努めてほしい。

## 2 盛岡市議会

令和 6 年 9 月 4 日（水）日本共産党盛岡市議団からの緊急要望及び同年 9 月 30 日（月）の盛岡市議会災害対策会議における要望を反映した。

## 第 4 章 資料編

本検証に関する参考資料は、次のとおり。

### 【参考資料一覧】

|      |                                  |
|------|----------------------------------|
| 資料 1 | 令和 6 年 8 月 27 日における大雨等の概要及び被害状況等 |
| 資料 2 | 令和 6 年 8 月 27 日における本市の主な動き       |
| 資料 3 | 盛岡市災害対策本部規程                      |

令和 6 年 8 月 27 日大雨災害に係る対応検証  
令和 6 年 12 月 20 日  
編集：盛岡市総務部危機管理防災課  
〒020-8530 岩手県盛岡市内丸 12-2  
TEL：019-603-8031 FAX：019-622-6211